

SIDDHASENA DIVĀKARA'S

NYĀYĀVATĀRA

(Edited by the late S C Vidyabhusan with English Translation Notes etc)

AND

With the VIVRTI of Siddharsi

AS WELL AS

The Text of 21 DVĀTRIMŚIKĀS and the SAMMAI-SUTTAM

VINAYAVIJAYA'S

NAYAKARNĪKĀ

(Edited by the late M D Desai with English Translation etc)

THIS VOLUME IS

Edited by

Dr A N. Upadhye, M^A, D Litt

Professor of Jainology & Prākritis

University of Mysore, Mysore

With an Introduction, Bibliographic Review, Indices etc.

PUBLISHED BY

JAINA SĀHITYA VIKĀSA MAṆḌALA

112, SWAMI VIVEKANANDA ROAD

VILE PARLE, BOMBAY-56 (AS)

Publisher

R A Doshi

Member, Executive Council

Jaina Sāhitya Vikāsa Maṇḍala

112, Swami Vivekanand Marg

Vile Parle, Bombay-56 (AS)

FIRST EDITION, 1971

All Rights Reserved

Price Rs Fifteen

Price One Pound

Printer .

A S Kamath,

Sharada Press, Mangalore-1

TABLE OF CONTENTS

1	Publishers' Note	v-vi
2.	Preface by the Editor	vii-ix
3	Introduction by Dr A N UPADHYE	xi-xxvii
4	Siddhasena-Praśastih	*1
5	Bibliographic Survey	*3-*72
6	<i>Nyāyāvatāra</i> (ed S C VIDYABHUSAN)*	*73
	i) Title pages, etc	*73-*77
	ii) Introduction	*78-*80
	iii) Text and Translation etc	1-27
	iv) Ślokānukramaṇikā	28
7	<i>Nyāyāvatāra</i> with Siddharṣi's <i>Vivṛiti</i>	29-107
8	<i>Dvātrīṃśikās</i> 1-21, Text	109-69
9	<i>Sammasi Suttam</i> , Text with foot-notes	171-87
10	<i>Nayakarmikā</i> (ed M D DESAI)	189-240
	i) Title pages, etc	189
	ii) Introduction	195-222
	iii) Text and Translation	223-239
	iv) Ślokānukramaṇikā	240
11	<i>Dvātrīṃśikās</i> —Ślokānukramaṇikā	241-57
12.	<i>Sammasi-Suttam</i> —Gāthānukramaṇikā	252-54
13	Various Readings for the <i>Dvātrīṃśikās</i>	255-259
14	Metres in the <i>Dvātrīṃśikās</i> and <i>Sammasi-Suttam</i>	260
15	Index to the <i>Nyāyāvatāra</i> and <i>Nayakarmikā</i>	261-2
16	Index to the Bibliographic Review	263-4

PUBLISHERS' NOTE

Siddhasena Divākara is a distinguished logician and poet, we have his writings both in Prākṛit and Sanskrit, but his genius has not been sufficiently assessed by a thorough study of his works by different scholars from various points of view. It was quite necessary, therefore, that the texts usually attributed to him are published in a handy volume for facilitating further studies.

S. C. VIDHYABHUSAN's observations on the *Nyāyāvatāra* have proved a propitious step in the study of Siddhasena and his works. His edition of that text is included in this volume. For a more exhaustive study of it, the *Vivṛti* of Siddharsi is also given here. Then are included here the texts of the available *Stūti* and of the *Sanmati-sūtra* along with their verse Indices. The *Nayakarnikā* is a good manual for understanding Jaina logic, so that too is given a place here.

The distinguishing feature of this volume is the Bibliographic Survey about Siddhasena and his works. Dr. UPADHYE has done his best to acquaint himself with all that was written about Siddhasena and given here a neat summary of the various articles, essays, introductions etc. contributed by various scholars in different languages. This material would be certainly useful in furthering the progress of researches about Siddhasena and his works.

Dr. A. N. UPADHYE, Professor of Jainology and Prākṛits, University of Mysore, has taken great pains in bringing out this volume. His critical survey is indeed exhaustive and leaves no points untouched, as is

usual with his meticulous scholarship. He is in the front rank of the present-day Jaina and Prākṛit scholars in India. The authorities of the Jaina Sāhitya Vikāsa Maṇḍala, Bombay, are very thankful to him.

Siddhasena Divākara needs to be appreciated, behind the legends of miraculous halo created round him, as a gifted poet and a mature logician in an all-India perspective setting aside sectional and regional predilections. If this volume helps this cause even to a small extent, its publication is highly rewarded.

Our thanks are due to the Manager, Sharada Press, Mangalore, for all the cooperation given by him.

A. K. Doshi

Jaina Sahitya Vikas Mandal
112, Vivekananda Marg
Vile Parle, Bombay-56 (AS)
16-5-1971

PREFACE

Siddhasena, as an author, has attracted the attention of modern scholars for a number of reasons. It was S C VIDYABHUSAN that gave a position to the study of *Nyāyāvatāra* on the canvas of Indian logic. It is the superb edition of the *Sanmati-tarka*, however, along with the Sanskrit commentary of Abhayadeva (Ahmedabad 1924-31) and an exhaustive study of the same in Gujarati (Ahmedabad 1932 and 1952) by Pts SUKHALALAJI and BECHARDASAJI that have revived the study of this great work of Divākara. Many scholars have written on Siddhasena and about his works. But the credit of the pioneer study of the contents of some of the *Dvātrīṃśikās* has to go to Pt SUKHALALAJI who is well-known for his all-round and keen penetration into the intricacies of philosophical concepts in India.

With a view to paving the way for and furthering the progress of the study of Siddhasena's works, an humble yet earnest attempt is made to bring together here, in this volume, some basic and accessory material. VIDYABHUSAN's edition of the *Nyāyāvatāra* is reprinted, then is given the text of the *Nyāyāvatāra* with Siddharsi's *Vivṛti* (mainly following Dr P L VAIDYA's ed.), then to supplement the study of the *Nyāyāvatāra*, the edition of the *Nayakarnikā* by M. D. DESAI is put here, and then are added here the texts of the available *Dvātrīṃśikās* and of the *Sanmati-sūtra*. Further, here is included an exhaustive Bibliographic Survey which attempts to give a careful summary of earlier studies about Siddhasena and his works. If anything important is omitted, I only regret my limited library.

facilities and my ignorance in that regard. All suggestions are welcome to make this survey complete. *ko na vimuhyati śāstra-samudre/*

After a critical study of the above material, I have presented, in my Introduction, my approach to the study of Siddhasena. If all this helps earnest researchers to think for themselves and estimate the logical and poetic abilities of Siddhasena, the Editor would feel that his labours are amply rewarded.

The Jaina Sāhitya Vikāsa Mandala, Bombay, has to its credit a number of publications under the able and enlightened guidance of Sheth AMRITLALAJI K. DOSHI who has retired from active business and devotes all his time to study and reflection. He has a natural love for learning and a pious attachment for Jainological studies. I feel very thankful to him for publishing this volume which is expected to be a substantial aid for further studies on Siddhasena and his works. The shape of this volume is much benefited by his advice, if any shortcomings are there, the responsibility is mine. My thanks are due to Pt DALASUKHABHAI MALAVANIA, Ahmedabad, and Dr A S GOPANI, Bombay, who have obliged me with references and books.

I would be failing in my duty, if I did not record my sincere gratitude to the University Grants Commission for having so graciously made me the Grant intended for Retired Teachers. It is this timely aid that has enabled me, even after my retirement, to pursue my researches in my specialised branches of Indology with the peace of mind all such work needs.

Though I was working on this volume for some time past, important portions of it have been written

by me on the inspiring campus, Mānasa Gangotrī, after I accepted the invitation of the University of Mysore and joined here as Professor of Jainology and Prākṛits. My special thanks are due to Professor D. Javare Gowda, Vice-Chancellor, and other University authorities for kindly allowing me to continue my earlier scholastic commitments to their completion here.

*karmanyevādhikāras *te/*

A. N. Upadhye

Manasa Gangotrī
University of Mysore
Mysore Śrutapañcamī
29-5-1971

INTRODUCTION

Among the works traditionally attributed to Siddhasena Divākara, it is accepted almost unanimously that he is not the author of the *Kalyānamandira-stotra*. This Stotra is composed on the pattern of the *Bhaktāmara*; like the latter mentioning its author's name Mānatunga, this mentions Kumudacandra, and both of them are invested with miraculous efficacy. Another work of this Kumudacandra is *Cikura-dvātrimsikā*, and it is being assigned to c 12th century A D. The *Dvātrimsikā* No 21 is also not regarded as Siddhasena Divākara's composition. There have been Siddhasenas more than one, and here we are concerned only with him who was called Divākara.

Siddhasena has not given any autobiographical details. The *Sammāi-suttaṃ* opens with the word Siddha. Obviously it is a *māṅgalika* term, but the possibility of author's hinting his name cannot be ruled out. In the *Dvā* s Nos 1,2 and 16, there is a term *siddha* or *siddhi* in the closing section, while Nos 5 and 21 mention Siddhasena by *śleṣa*. The first five form a unit, as it were, and the author mentioning his name at the end of the fifth, really a Stuti for which Divākara is famous, is quite appropriate. The 21st is not accepted as the composition of Siddhasena Divākara, naturally, if it mentions the author as Siddhasena, he must be different from Divākara. If VIDYABHUSAN's text has *kṛtir iyaṃ śrī-sitapaṭṭa-Siddhasena-Divākaraśya*, Siddharsī's commentary has possibly his *vivṛti* in view when it adds *kṛtir iyaṃ ācārya-Siddha-vyākhyānikasya*. Then in a Ms., in the Bhandarkar O. R. Institute, Poona, the

colophon at the end of *Divā* 19 runs thus: *dveṣya-śvetapaṭa-Siddhasenācāryasya kṛtiḥ*. The colophons, thus, have no biographical value, because copyists seem to have taken liberty with them.

Then there are the Prabandhas and Kathānakas (mostly after 1200 A.D.) which give the biography of Siddhasena. They are full of inconsistencies and anachronisms, and most of the studies, so far carried out, betray the tendency of picking up likable details and explaining away, somehow or the other, the remaining ones. In the case of Haribhadra, his colophons mentioning Yākinī lent some reliability to the Prabandhas which explained how he became the pupil of Yākinī. But, in the case of Siddhasena, there is hardly any such clue given by himself. His alleged defeat by Vṛddhāvādī (about whose works and gifts we know nothing), his supernatural feat about the Śivalinga, his help to some kings with his miraculous powers—all this is motivated by the attempt to edify the sectarian church in a particular region. These Prabandhas and their authors have proved themselves sufficiently indifferent to the greatness of Siddhasena as a poet and as a logician. They hold him up more as a teacher gifted with supernatural or miraculous powers, and this too has the same object of edification of the church. These Prabandhas do not mention the *Sanmatī* of Divākara. The explanation offered for this omission is that it was not in Sanskrit and that it did not contain 32 verses. As a matter of fact, the composers or compilers of Prabandhas belong to a tradition according to which Prākṛit is a sacred language of the Āgamas, and naturally they were expected to be more particular about a work written in Prākṛit. Further, it is these Prabandhas that

have shown some contempt for the alleged partiality of Divākara in his attempt or desire to put the Āgama into Sanskrit. Thus the explanation offered proves itself inconsistent. There must be, therefore, some deeper reason for this omission of the mention of the *Sanmati* in the Prabandhas.

Haribhadra is one of the earlier authors to mention Siddhasena Divākara and his *Sanmati*. First, he calls him Śrutakevalin, and secondly, he tells us that his name was Divākara (p. *1). Then he has a pun on the name that he was like *divākara*, sun, to the darkness of Duhsama-kāla. Some of these expressions are more significant than what is so far understood. Śrutakevalin is not a hyperbolic compliment, but it is a statement of fact and usage. Śrutakevali was a designation usually borne by the Teachers of the Yāpanīya Saṃgha. It is accepted by scholars that Śākatāyana, alias Pālyakīrti, the author of the Sanskrit grammar, belonged to the Yāpanīya Saṃgha, and he describes himself as Śrutakevali-deśīyācārya. Secondly, Umāsvāti also is called Śrutakevali in an inscription, and Pt. PREMI has already indicated that Umāsvāti might have been a Yāpanīya (*Jaina Sāhitya aur Itihāsa*, Bombay 1956, pp. 522 ff). Umāsvāti is not without his differences from the present-day Ardhamāgadhī canon, it is quite likely that he flourished in the South, and his Kusumapura might have been the same as Thirup-pādiri-p-puliyūr, now called Cuddalore-Old Town, once a great centre of Jainism in the South. The term *pādiri* means flower in Tamil. Siddhasena being a Yāpanīya, Haribhadra correctly describes him as Śrutakevali. The second item mentioned by Haribhadra is that Siddhasena was Divākara (*ākhyā*, by name). This is borne out

by a later Prabandha that Siddhasena came from the South, Karnāṭaka, and his name was Bhaṭṭa Divākara.

Once the Yāpanīya Saṃgha was as much important as Digambara and Śvetāmbara, and its prevalence and history are primarily confined to the South, especially, Karnāṭaka. There are epigraphical references to this Saṃgha and its Teachers from the 5th to the 14th century A D. The *Darśanasāra* of Devasena (written in 990 of the Vikrama era) puts the origin of the Yāpanīya Saṃgha in 205 years after the death of Vikrama and attributes it to a Śvetapata. In the South the images of the Yāpanīya Saṃgha are worshipped by Digambaras in their temples even to this day. Indranandi, however, calls them (along with the Śvetāmbaras etc.) Jainābhāsas, and Śrutasāgara is very severe against them. Gunaratna includes them among the four Saṃghas of Digambaras like Digambara monks they have a peacock-feather-brush but admit Strī-mukṭi and Kevalī-bhukṭi. It is not unlikely that, in earlier times, the monks of this Saṃgha carried the bunch of feathers of *grddhra* or *balāka* to distinguish themselves separately. The studies in this direction are not fully carried out the regional, doctrinal and sectarian traits of this Saṃgha, which might be varying here and there, await further investigation. On the whole, it seems that the Yāpanīya Saṃgha stood midway as it were between the two, Śvetāmbaras and Digambaras (See my paper, Yāpanīya Saṃgha. A Jaina Sect, *The Journal of the University of Bombay*, I, vi, May 1933).

If one scans the references in the *Amogha-vṛtti* of Śaākāṭyana on his own Sūtras of his Sanskrit grammar, it is abundantly obvious that Yāpanīyas accepted the authority of texts like the *Chedasūtra*, *Niryukṭi* etc.

(See Dr. BIRWE's learned Introduction and our General Editorial for the ed of the *Śākaṭāyana Vyākaraṇa* published by the Bhāratīya Jñānapīṭha) Śrutasāgara says that they read *Kalpa* (-sūtra). The titles of some other texts, which the Yāpanīyas accepted as authoritative, may also be gathered from the commentary of Aparājita on the (*Bhagavatī*) *Ārādhana*. In short, some of the works, which are looked upon today as Śvetāmbara Āgamas, were acceptable to Yāpanīyas.

A good deal of sectarian sentiment has coloured most of the studies about Siddhasena. Negative evidence is freely used, plenty of 'if's and 'why not's are employed; and some of the evidence, which does not support a preconceived notion, is just explained away.

That Siddhasena Divākara was a Yāpanīya and that he hailed from the South, especially Karnaṭaka, fully explain many a detail, both positive and negative.

i) Haribhadra, as an exponent of Syādvāda, did not fail to recognise the value of the *Sanmati*, but he clearly stated that its author was or called himself Śrutakevalin, i e, he belonged to the Yāpanīya Sangha.

ii) As Siddhasena belonged to the Yāpanīya Sangha, his *Sanmati-sutra* did not find any mention in the Prabandhas, because it showed certain differences from the Ardhamāgadhī canon. That it was in Prākṛit and did not contain 32 verses are no sufficient and satisfactory reasons, as noted above, to omit it.

iii) Divākara's opinion on the relation between Darśana and Jñāna in a Kevalin is that of *abheda*, to be distinguished from *yugapad* (held by Kundakunda etc) and *krama* (held by Jinabhadra etc). In operational effect *abheda* and *yugapad* are nearer to each other than to *krama*, though two different words are

used. The stand of Abhedavāda obviously distinguished Divākara from the two other schools, Digambara and Śvetāmbara.

iv) Divākara's reference to the wedding of Mahāvīra (found in one of the Stuties) cannot exclusively prove that he was Śvetāmbara, because the *Kalpa-sūtra*, as noted above, was acceptable to the Yāpanīyas

v) Some of the views expressed by Siddhasena show minor doctrinal differences (as in the *Nīscaya-dvā*), the sectarian zeal, therefore, has branded Siddhasena as *dveṣya-sitapaṭa*

It need not be denied that Siddhasena was primarily a logician, Tārkika and Vādin. If he differs from tradition, it may not necessarily mean that he was progressive, but some of the deviations might be traced back to the Yāpanīya creed the study about which is not fully carried out

The South, especially the Karnāṭaka, being the home of the Yāpanīyas, Siddhasena, as endorsed by the statement of a later Prabandha, must have belonged to the South, before he migrated to Ujjain, where he got the royal patronage. That he belonged to the South or Karnāṭaka is further confirmed by some other indications

1) The term Sanmatī, another name of Mahāvīra and therefore rightly used in the title of the *Sanmatī-tarka* or *-sūtra*, is found in the *Nāmamālā* of Dhanañjaya which is more popular in the South, especially Karnāṭaka

2) Siddhasena's *Sanmatī-tarka* has close similarities with the *Pravacanasāra* of Kundakunda and has many ideas and expressions common with Samantabhadra. It has some Gāthās common with the *Mūlācāra* (at-

tributed to Vaṭṭakera) which is a compilation of small Prakaranas some of them inheriting traditional Gāthās, common with the *Niryuktis* etc Kundakunda and Vaṭṭakera belonged to the South, especially Karnāṭaka and round about. The arguments of Pt Sukhalalaja to put Kundakunda earlier than Siddhasena still hold good, and no substantial evidence is brought forth to put Kundakunda and Samantabhadra later than Siddhasena. Kundakunda, Samantabhadra and Siddhasena are definitely earlier than Pūjyapāda who quotes Kundakunda's *Dvādaśānuprekṣā* (Gāthās 25-9) and Siddhasena's Stuti III 16 in his *Sarvārthasiddhi* (II 10, VII 13) and refers to Samantabhadra in his Sanskrit grammar (5 4 140). Chronological conclusions need typical evidence, opinions do not count there, and parallel ideas and concepts can never be conclusive, especially when no definite source can be assigned to a specific period.

3) Sumati or Sanmati is said to have written, according to an epigraphic evidence and Vādirāja (1025 A.D.), a commentary on the *Sanmati*, and this is referred to in an inscription (1128 A.D.) at Shravan Belgol and the *Pārśvanātha-Carita* respectively. Both the sources belong to the South, especially Karnāṭaka.

4) The tradition is unanimous that on the eve of his career Siddhasena migrated to the South (obviously the area of his birth) and died at Paithan. If he went to the South on the eve of his life, it is but a natural instinct.

To recapitulate, Siddhasena belonged to the Yāpanīya Sangha which flourished in the South, and was later absorbed among the Dīgambaras in Karnāṭaka. One Prabandha assigns him to the Deccan, particularly Karnāṭaka, making him the son of a Brahmin and giv-

ing him the name, Divākara. Being Brahmin by birth and proficient in Sanskrit, this Divākara, now Siddhasena a Yāpanīya monk, must have migrated to Ujjain attracted by the great and generous Gupta ruler and by the atmosphere of Sanskrit learning

It is argued that Siddhasena did not belong to the South, because the peculiarity of *d* found in the Prākṛit of the Jaina works of the South is absent in the *Sanmatī*. The argument, apart from its being negative, is, on the face of it, deceptive and obviously motivated to prove that Siddhasena belongs to Northern or Western India. First, the change of *t* to *d* and retention of *d* are not a regional feature, much less are they confined only to Jaina works of the South. They are a dialectal feature found in the North as well, and while studying Prākṛit dialects one cannot confine oneself to Jaina works only. Secondly, in the text of the *Sanmatī*, the speciality of the old Prākṛit works and Mss, preserved in Western and Northern India, namely the *ta-śruti* (which is found even in the Mss of literary works like the *Samaraṭcakahā*, *Kuvalayamālā* etc, then what to say about texts like the *Viśeṣāvaśyaka-bhāṣya* etc) is conspicuously absent. One has to accept that the Mss of the *Sanmatī* do not possess any of the characteristics of those preserved in the West of India. Thus the argument to disprove that Siddhasena belonged to the South holds no water. The critical text of the *Sanmatī* based on all the available Mss is still a desideratum. If the variants available on Kundakunda's *Pravacanasāra* were between *d* and *t*, in the Present 3rd p sing., the *Sanmatī* has preference for *t*. But it has to be remembered that the evidence of the Prākṛit dialect is almost always a secondary one.

The use of Sanskrit by Jaina authors in the South was not an abnormal phenomenon; and sepecially those Teachers, who called themselves Śrutakevalin, have used it with liking. The earliest author, for instance, is Umāsvāti, also called Umāsvāmi, as far as we know. Then Śakatāyana, alias Pālyakīrti, belongs to the same group, and his grammar of Sanskrit is well known. Pūjyapāda Devanandī shows close study of Pāṇini and Patañjali, and even earlier than him is Samantabhadra (whom he mentions by name) whose known works are only in Sanskrit. Poets like Ravikīrti (who claims to have emulated Kālidāsa and Bhāravi) and Jātā-Simhanandī do presuppose cultivation of stylistic Sanskrit in the South, especially in Karnātaka and round about, among the Jaina authors. Siddhasena could not have been an exception. On the one hand, he shows acquaintance with some of the texts of the Ardha-māgadhī canon and composed his *Sanmati-tarka* in Prākṛit, and on the other, he has poetic abilities in handling stylistic Sanskrit as seen from some of his Stūtis which have brought him eminence as a poet. It is his attachment for Sanskrit that must have attracted him to Ujjain of the Gupta period where and when Sanskrit poetry was reaching unparalleled heights in the hands of poets like Kālidāsa under royal patronage. Siddhasena's alleged proposal to render the Ardha-māgadhī canon into Sanskrit was natural in view of the spirit of the age and his attachment for Sanskrit, but it was more than natural that it could not be accepted by the Sangha, and he had to face, as the legends go, *prāyaścitta*.

One of Siddhasena's *Dvātrīṃśikās*, No 11, is an eulogy of a contemporary king. Traditional tales as-

sign Siddhasena to the court of Vikramāditya, and he is identified with Kṣapaṇaka (a back-formation of Śramana-ka through Savana-(y)a, Khavaṇa-(y)a, forms like Khavanau are available in Apabhraṃśa), quite a natural term to describe a Yāpanīya. A critical study of this *Dvā* in comparison with certain Gupta inscriptions has led KRAUSE not only to assign Siddhasena (who has many ideas and expressions common with Kālidāsa) to the Gupta period but to demonstrate also that Siddhasena had more in view Samudragupta, though he might have lived down to the reign of Chandragupta II (c 376-414 A D) at whose court he might have been equally conspicuous. This Chandragupta had also a title Vikramāditya. Dr H L Jain also holds the view that Siddhasena has praised king Chandragupta II.

Siddhasena (*Divākara*) is highly praised by eminent Jaina authors as a Vādin (which I feel like taking to mean Anekānta-vādin) and a Kavi. Obviously they have in view his *Sanmati* (perhaps also some of his *Dvātrimsikās*) and *Stutis*.

The *Sammat-sutta* (or *Sanmati-sūtra*, -*tarka* or -*prakarana*) is a profound treatise expounding Anekānta-vāda and allied topics. It is composed in Prākṛit unlike other works attributed to Siddhasena which are all in Sanskrit. It has three sections and they are called Kāṇḍa. Parallels for this are available elsewhere. Kundakunda's *Pravacansāra* has three sections, but they are called Śrutaskandhas. Bhartṛhari's *Vākya-padīya* also has three sections called Kāṇḍas. The use of Kāṇḍa in such treatises was not unusual, so one need not go to epic literature to find this usage. The three Kāṇḍas of the *Sammat* contain 54, 34 and

70 Gāthās respectively. The First Kāṇḍa is devoted to the discussion of two primary Nayas, Dravyārthika and Paryāyārthika and their further explanation with reference to other Nayas and Niksepas as well as Vyāñjana- and Artha-paryāyas. Perhaps the author has in his view different Ekānta systems of thought. Then Jīva is described from the points of seven Bhaṅgas (36f). The Second Kāṇḍa discusses Jñāna and Darśana which are the important characteristics of Jīva. Discarding the views that they are *yugapat* and *kramasah* in a Kevalin, he propounds his *samāna* or *abheda* view. The Third Kāṇḍa is given to the exposition of Dravya, Guṇa and Paryāya, and further explains why there could not be a *gunārthika-naya*. The three-fold nature of Dravya is expounded and the supreme importance of Anekānta is stressed.

The commentaries of Mallavādi and Sumatideva on the *Sanmati* are not available today, and we have at present only that of Abhayadeva (c. 10th-11th century A.D.). Eminent authors like Jinadāsa Mahattara (676 A.D.), Haribhadra (c. 750-800 A.D.), Vīrasena (816 A.D.) and others have referred to this work of Siddhasena.

Prabandhas attribute 32 *Dvātrimsikās* to Siddhasena, but only 21 (if *Nyāyavatāra* is taken as an independent work which it is) are available today. It is held by all that the 21st *Dvā* is composed by a different Siddhasena. One cannot be dogmatic that all the available *Dvās* were composed in the very order in which they stand today and that each one necessarily contained 32 verses. There is no agreement among scholars that all the available *Dvās* were composed by one and the same Siddhasena. These should be kept open questions for further research and discussion. The first five

Dvā s form a good unit; they are in praise of Mahāvīra; the colophon at the end of the 5th specifies it as *Stuti-Dvā*, and they have close parallels with the *Svayambhūstotra* of Samantabhadra. No 21 also is addressed to Mahāvīra, but, as noted above, it is of different authorship. No 11 is addressed to a king who is identified on valid grounds with the Gupta king, either Samudragupta or Chadragupta II, preferably the latter. No 6 is a critical exposition of Āpta, and contains a bold criticism that all that is old is not gold. No. 8 is a discussion about Vāda-kathā. It sheds abundant light on Vāda, its weakness and vanity. The *Dvā* No 7 is called *Vādopaniṣad* the title is as clever as the survey of the technique of debate. The main object of the debate is to gain victory and the tricks and tactics of it are fully covered here.

There are six *Dvā s* which deal with different systems of philosophy. The 9th deals with Veda, and the author shows that he is fully conversant with the *Śvetāśvataropaniṣad* and some Rgvedic contexts. The exposition is subtle, and needs careful study. The 12th deals with the Nyāya-darśana the opening verse is quite outspoken, the 13th covers the Sāṃkhya-darśana, and the next three are devoted to Vaiśeṣika, Bauddha and Niyati-vāda (possibly Ājīvika).

The remaining *Dvā s*, namely Nos 10, 17, 18 19 and 20 (the *Nyāyavātāra* excluded) discuss different aspects of Jaina doctrines, such as, Dhyāna, Āsrava-Samvara from different points of view, Karma and its fruition, the traits of a Teacher and the qualities of a pupil, Jñāna-darśana-cāritra, threefold nature of substance (*dravya*) etc.

In the real sense of the term the first five *Dvā.s*

alone are Stutis addressed to divinity, namely, Mahāvīra, and the 11th is a glorificatory address to a mighty king. The rest of the *Dvā.s* can be called *prakaraṇas* dealing with different topics, like Vāda, some or the other Darśana and lastly, some topics dealing with Jainism. The idea of putting together the sections dealing with Jainism at the end is a happy one and possibly indicates the hand of one and the same author.

As noted above, the first five *Dvā.s* have close agreement, both in thought and expression, with the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra, a veiled reference to whom being hinted by some scholars in I 13. The texts of these are not always satisfactory, and no ancient commentary on them has come to light. Some of them need thorough study at the hands of specialists in different Darśanas who alone can value whether Siddhasena's observations are really anterior to the basic Sūtra texts or quite later on which points scholars are not agreed. A portion of III 16 is already quoted by Pūjyapāda in his *Sarvāthasiddhi*, and the speciality of Siddhasena referred to by him in his *Jamendra Vyākaraṇa* (5 1 7) is detected in *Dvā* IX.22. Thus, like the *Sanmati*, some of the *Dvā.s* have enjoyed popularity both in the South and West (if not North) of India.

The *Nyāyāvatāra*, as far as we know, is the earliest manual on logic composed for the benefit and training of the Jaina authors who till its time studied Nyāya possibly from other sources available to them. It is a *Prakarana* and not a *Stuti*, and it is questionable whether it could have been intended to be a *Dvā*. Its constitution (whether it had 32 verses), its authorship by Siddhasena (the author of the *Sanmati*) and consequently its date have to remain open questions for a

number of reasons By being over-dogmatic and assertive one only blocks the channels of further research

i) The Prabandha sources which include the *Nyāyāvatāra* among the *Dvā*s cannot help us on the common authorship of the *Sanmati* and *Nyāyāvatāra*, because they do not mention at all the former in the traditional account about Siddhasena Divākara

ii) Pt MALAVANIA informs me that Haribhadra, in his *Aṣṭaka*, quotes the *Nyāyāvatāra*, 2, by referring to its author as Mahāmati Elsewhere, however Haribhadra speaks plainly about the author of the *Sanmati* as Divākara and Śrutakevalin

iii) There is a commentary of Haribhadra on the *Nyāya-praveśa* (of Dinnāga) and there is a Tīppana of Devabhadra on the *Nyāyāvatāra*, but the said-to-be existing commentary of Haribhadra on the *Nyāyāvatāra* has not come to light The evidence put forth, in this regard, is very much undermined, if critically scrutinised its *granthāgra*, given by the *Brhatṭippanaka*, namely, 2073 Ślokaś, is identical with that of the *Vivṛti* (in its printed edition) of Siddharsi These Mss of the *Vivṛti* belong to Pattan, where, as claimed, the Mss of Haribhadra's commentary are not traced

iv) The *Nyāyāvatāra*, Nos 4 and 9, are common with the *Saddarśanasamuccaya* (No 56) and *Ratnakarandaka* (No 9) Here the question is not so much of chronological priority of one author over the other as that of genuineness of these verses in the respective texts based on Mss evidence and the context in discussion If at all these are interpolations, the claim of the *Nyāyāvatāra* being a *Dvā* gets shaken

v) The opinions of JACOBI and VAIDYA on the age of the *Nyāyāvatāra* are not fully met with what is

needed is clear-cut evidence such as the *Nyā* being quoted by name and a quotation from it being attributed to Divākara by authors or works who or which are definitely earlier than Dharmakīrti. Counter opinions to disprove opinions expressed earlier often prove weaker in strength and less acceptable. The earliest author, as far as I know, who specifies the name of Siddhasena Divākara as the author of the *Nyāyāvatāra* is Śāntisūri of the 11th century A D or so.

vi) The *anyathānupapannatva* characteristic of the Hetu (*Nyā* 22) is attributed to Pātrasvāmī (= Pātrakasari). He is earlier than Akalanka and Śāntaraksita. As yet, as far as I know, no evidence is brought forth to show that this characteristic of the Hetu is earlier than Pātrakasari.

As a Vādin and Kavi, Siddhasena Divākara is undoubtedly the author of the *Sanmati* and most of the *Dvātrimsīkās*, and his date is to be fixed only in the light of these facts. He is earlier than Haribhadra (c 750–800 A D), Jinadāsaganī Mahattara (A D 676) and Jinabhadra (c 609 A D), and it is highly probable that he belonged to the Gupta period as a contemporary of Chandragupta (II) Vikramāditya (c 376–414). Some other Siddhasena, alias Kumudacandra, composed the *Kalyānamandira* and *Cikura-dvātrimsīkā*, and the *Dvā. No 21*, as accepted by all, is the composition of some other Siddhasena. For reasons noted above, the question of the date and authorship of the *Nyāyāvatāra* has to remain open for further research and investigation.

CHARLOTTE KRAUSE has fluently appreciated Siddhasena Divākara as a logician, a politico, a Jaina Sādhu and a court poet, and I feel like quoting her

somewhat elaborately, though many of her observations are personal appreciation based on her samples from the *Guna-vacana-dvā*, 11, of Siddhasena.

Siddhasena's works betray his "devotion to the Jaina faith, and last but not least, the reluctance of the logician to abandon, even for a while, his beloved speciality, logic, in which he keeps indulging even under the influence of poetic inspiration. There he is seen playing with some logical term, which his poetic skill makes scintillate with unexpected meanings, again he is found advocating some logical theory, or dealing a quick feint at a heterodox opponent by a brilliant poetic figure, performing the miracle of making abstract logic blossom into concrete life."

"Though a Jaina ascetic, the poet possesses insight into politics, diplomacy and court-life, and is full of humaneness and a humour which often elicits a smile even from the modern reader. Yet he is a devoted Jaina, and takes every occasion, no matter if he has to create it himself, to plead for the doctrines of his religion. This he does with conviction and fervour, yet without fanaticism, for his broadmindedness allows him to utilise ideas of Hindu mythology whenever desirable, and his perfect poetic manners prevent him from transgressing the limits of polite polemics and good taste, even when tackling an opponent."

"Being a Jaina Sādhū, and as such plighted to absolute poverty and abstinence from worldly enjoyments, it can only have been the love for his faith and zeal for its aggrandisement which prompted him to compose this secular panegyric, making no secret of his intention to please a royal patron and gain his

favour, for ends which can only have been pure and selfless ”

“And yet, his tone betrays that he sincerely loved and admired that royal patron for those unusual qualities of intellect and character on which he so eloquently dwells. Sometimes, as though feeling shy of showing his admiration freely, he disguises eulogy by apparent chiding and teasing, in a form which strikes the reader by its boldness,—obviously the boldness of a confidant and favourite, to whom such liberty was willingly conceded. On the other hand, the poet seems perfectly sure of his success in paying this unusual patron the most subtle compliment that could be thought of, viz , by weaving into nearly every line of this *Dvātrīṃśikā* the implication that, as a matter of course, his patron is all the time following him into the depths of erudition which he displays, and is able to appreciate the intricacies of poetic and polemic skill to which he treats him ”

Such a pen-picture of Siddhasena, based on a single *Dvātrīṃśikā*, should prove an incentive to critical scholars to appreciate the manifold gifts of Siddhasena scattered all over his works

A. N. Upadhye

Manasa Gangotri
Mysore Śrutapañcamī
29-5-1971

TO
Siddhasena Divākara
The Great Devotee of Lord Mahāvīra
Whose 2500th Nivāna Mahotsava
is being Celebrated Soon

सिद्धसेन-प्रशस्तिः

मण्णह् एगंतेणं अम्हाणं कम्मवाय णो इट्ठो ।
 ण य णो सहाववाओ सुअकेवल्लिणा जओ मणिअं ॥ १०४७ ॥
 आयरियसिद्धसेणेण सम्मईए पइट्ठिअजसेणं ।
 वूसमणिसाविवागरकप्पत्तणओ तवप्पत्तेणं ॥ १०४८ ॥ 1)

* * * *

जगत्प्रसिद्धबोधस्य वृषभस्येव निस्तुषाः ।
 बोधयन्ति सतां बुद्धिं सिद्धसेनस्य सूक्तयः ॥ ३० ॥ 2)

* * * *

कवयः सिद्धसेनाद्या वयं च कवयो मताः ।
 मणयः पद्मरागाद्या ननु काव्यो ऽपि मेखकः ॥ ३९ ॥
 प्रवादिकरियूथानां केसरी नयकेसरः ।
 सिद्धसेनकविर्जोषाद्विकल्पनसराङ्कुरः ॥ ४२ ॥ 3)

* * * *

प्रतिभाविशेषदिं स-
 न्नतियिं विरचिति कवीन्द्रसमित्तिये कविता- ।
 चतुरत्तयं मँरेंबु जग-
 न्नतरेंनिसिवरत्तें सिद्धसेनाचार्यं ॥ 4)

* * * *

एव सिद्धसेनस्तुतयो महार्था
 अशिक्षितालापकला एव चैषा ।

तथापि यूथाधिपतेः पथस्थः

स्खलद्गतिस्तस्य शिशुर्न शौच्यः ॥ ३ ॥ 5)

* * * *

उदितो ऽर्हन्मतव्योऽस्मि सिद्धसेनदिवाकरः ।

चित्रं गोभिः क्षितौ जह्ने कविराजबुधप्रभा ॥ 6)

1) हरिभद्रस्य (पञ्चवस्तुके), 2) जिनसेनस्य (हरिवंशे), 3) जिनसेनस्य (आदिपुराणे), 4) चामुण्डरायस्य (आदिपुराणे), 5) हेमचन्द्रस्य (अयोग-व्यवच्छेदिकायाम्), 6) मुनिरत्नस्य (अममचरित्रे)

SIDDHASENA AND HIS WORKS

A BIBLIOGRAPHIC SURVEY

1 Mss Recorded

Siddhasena, often with the title Divākara and to be distinguished from some other authors of the same name, is traditionally believed to be the author of the *Sanmati-prakarana*, *Nyāyāvatāra* and *Dvātrimśikās* and also of the *Kalyāṇamandira-stotra*. The importance and consequent popularity of his works could be easily ascertained from the MSS of his works, with or without commentaries, available in public libraries which have so far come to light (vide H D VLLANKAR *Jinaratnakośa*, Poona 1944 pp 422-3, 222-3, p 183 and pp 80-1 for the MSS of the above works respectively)

2. Editions in Print

The available works of Siddhasena have been printed in different editions, with or without commentaries, and in some cases with Introductions etc. They are listed below as far as the library facilities were available to the editor

I *Sanmati-prakarana*

1) *Sammati-sūtram*, Poṭhi edition, folios 28-33, published by Śrī-Jaina-dharma-prasāra-sabha (JDPS), Bhavnagar Sam 1965 (=1909 A D). This contains also the texts of twentyone *Dvātrimśikās* (folios 1-26) and of the *Nyāyāvatāra* (f 27)

2) Ibidem, Part I, with the commentary of Abhayadeva in the Yaśovijaya Jaina Granthamālā, Benares, Vira Sam 2436 (=1910 A D)

3) *Sammati-taika-prakarana*. Ed by S SANGHAVI and B DOSHI and published along with the Sanskrit commentary, *Tattva-bodha-vidhāyinī* or *Vādamalārnava* of Abhayadeva by the Purāṇa-tṭya-mandira, Ahmedabad 1924-31

4) *Sanmati-prakarana* along with Introduction, Translation and exposition (in Gujarati) by S SANGHAVI and B DOSHI, Śrī-Puṇyābhāi Jaina Granthamālā, No 6, Ahmedabad 1932, Second revised ed., Gujarat Vidyāpīṭha, Ahmedabad 1952

5) *Sanmati-tarka*· English Translation of the above by A. B. ATHAVALE and A. S. GOPANI Published by Jama Shwetambara Education Board, Bombay 1939

6) *Sanmati-tattva-sopāṇam*, compiled by Vijayalabdhusūri and published in the Śrī-Labdhusūrisvara-Jaina-Granthamālā, No 15, Chhani 1946 It is a compilation (incorporating portions) from the *Tattvabodh* of Abhayadeva on the *Sanmati*, and it is intended as a suitable handbook for a better understanding of the matter

7) *Sanmatitarka-Mahārnāvātārikā* by Vijayadarśanasūri, Madras 1956 Available from Shri RATILAL BULAKHIDAS, Svami Narayan Chawl, No 17, Ahmedabad It has an Introduction covering the references to the *Sanmati* by various authors, the sources for the career of Siddhasena and giving some comparative tables of verses common with other authors

8) *Sanmati-prakarana* A Hindi Translation of No 4, incorporating some revision by Pt SUKHALALAJI, by S. M. JAIN, Jñānodaya Trust, Ahmedabad 1963

II Nyāyāvatāra·

1) *Nyāyāvatāra* (-sūtra), Text only (See I 1 above), published in the JDPS, Bhavnagar, 1909 A D, folios 27 ff Pothi edition

2) *Pramāṇalakṣaṇa* of Jineśvara this is an exposition of the first verse of the *Nyāyāvatāra* in 405 Sanskrit Kārikās along with the *svopajñā* commentary It is to be assigned to the latter part of the eleventh century of the Vikrama era Published by the Tattvavivecaka Sabhā, Ahmedabad

3) *Nyāyāvatāra*, the Earliest Jaina work on pure Logic Sanskrit Text and Commentary Edited with Notes and English Translation by S. C. VIDYABHUSAN Arrah 1915 (It is reprinted here)

4) Ibidem, with the *Vivṛti* of Siddharsa-gaṇi and the *Tippaṇa* of Devabhadra (called Rājasekhara by mistake), Published by Hemacandrācārya-sabhā, Pāṭana 1917

5) *Nyāy-sūtra* Text with an Introductory Note and Exposition (in Gujarati) by SUKHALALAJI, *Jaina Sāhitya Samśodhaka*, Vol III, No 1, pp 121-47, Ahmedabad Sam 1983(=1926 A D)

6) *Nyāyāvatāra* with Siddharsa's *Ṭīkā* and Devabhadra's *Tippaṇa* Edited with an English Introduction, Notes etc by P. L.

VAIDYA Published by Śrī Jaina Śvetāmbara Conference, Bombay 1928.

7) Ibidem Text and Hindi Bhāṣānuvāda of Siddharṣigaṇi's Sanskrit Comm (used from P L VAIDYA's edition noted above) by VIJAYAMURTI, Rāyachandra Jaina Śāstramālā, No 20, Bombay 1950

8) *Nyāyāvatāra-vārttika-vṛtti* The Text of the *Nyāyāvatāra*, the *Vārttika* and *Vṛtti* of Śāntiśācārya Edited with Introduction, Notes etc by D MALAVANIA, Singhi Jaina Series, No 20, Bombay 1949

III Dvātrīṃśad Dvātrīṃśikāś

1) *Dvātrīṃśikāś* (along with the *Nyāyāvatāra* and *Sammatisūtra*) Bare Texts of 21 *Dvāś* published by JDPS, Pothi Ed, Bhavnagar 1909

2) *Vedavāda-dvātrīṃśikā* (*Dvā* 9) Sanskrit Text, Translation and Exposition along with an Introductory note (all in Gujarati) by SUKHALALAJI SANGHAVI Bhāratiya Vidyā Granthamālā No 7, *Bhāratiya Vidyā* (Hindi) Part III, Bombay 1945

3) *Dvātrīṃśad Dvātrīṃśikāś* (*Dvā* 1) Text and Sanskrit commentary, *Kiraṇāvalī* by name, of Vijayalāyanyasūri Edited by Suśīlavijayagaṇi, with Bhāvārtha in Gujarati at the end Botad (Saurashtra), A D 1952

4) Ibidem (*Dvā* 2), as above A D 1953

5) Ibidem (*Dvā* 3), as above, A D 1955

6) Ibidem (*Dvā* 4), as above, A D 1956

7) Ibidem (*Dvā* 5), as above, A D 1968

8) *Gunavacana-dvātrīṃśikā* (*Dvā* 11) A Contemporary Ode to Candragupta, Edited with English Translation, an Introductory Note and Comparative Notes by H L JAIN *Madhya Bhārati*, No. 1, July 1962, Jabalpur University, Jabalpur 1962

9) Siddhasena-*Dvātrīṃśikā* (*Dvāś* 1-5) Hindi Translation only, by Kṣu Siddhasāgara, Maujamabad, Jaipur 1970 This Hindi translation appears to follow the Gujarati translation in Nos 3-7 above

IV Kalyāṇamandira-stotra

1) *Kalyāṇamandira-stotra* Kāvya-mālā 7, Bombay (4th ed) 1926.

2) Ibidem in *Zwei Jaina Stotras* by H JACOBI, *Indische Studien*, Vol XIV, pp 351-391 Here the Text and German Translation are presented with a critical study of the Stotra in comparison with the *Bhaktāmara*, along with some remarks on grammatical peculiarities

3) Ibidem with the Sanskrit commentaries of Kanakakuśala and Mānikyacaṇḍa, in the Volume *Bhaktāmara* etc Devacanda L P Series No 79 Bombay 132 Here is a Foreword by H JACOBI in English

3 Studies etc by Modern Scholars

1 With the beginning of the operation of Search for Sanskrit Mss in different parts of India, Siddhasena and some of his works or some legends about him, attracted the attention of scholars like Th AUERCHT, R G BILANDARKAR, P PETERSON etc BHANDARKAR in his *Report* for 1883-84 (Bombay 1887) noted Jinasena's reference to Siddhasena and also some biographical details about the latter PETERSON in his *Reports* III, IV and V (Bombay 1887, 1894 and 1896) puts together good many details about different Siddhasenas

2 S C VIDYABHUSAN presented the advance proofs of his edition of the *Nyāyāvatāra* to the International Congress of Orientalists, held at Copenhagen in August 1908 In the Introduction to his edition he describes Siddhasena Divākara as "the first Jaina writer on pure Logic" According to the *Vicāra-sāra-prakaraṇa* of Pradyumnasūri (1000 A D), he was a Śvetāmbara He gives some information about him based on the *Prabhāvakacarita* (viii 57f) He puts him as Kṣapanaka, one of the nine gems according to the *Jyotiṛvidābharaṇa*, to be a contemporary of Vikramāditya of Ujjain A D 505 and A D 587, a contemporary of Varāhamihira

3 S C VIDYABHUSAN *History of the Medieval School of Indian Logic*, Calcutta 1909, pp 13 ff. Siddhasena Divākara, c 533 A D He is the author of *Nyāyāvatāra*, a distinct treatise on Jaina logic His other work is *Sammattarka-sūtra*. He belonged to the Śvetāmbara sect as mentioned by Pradyumnasūri He is also men-

tioned by Jinasena in his *Ādipurāṇa*, dated 783 A D. He was a pupil of Vṛddhavādī, and given the name Kumudacandra at the time of ordination. He had the Linga of Rudra split at Ujjayinī in the Mahākāla temple by reciting the *Kalyāṇa-mandira-stotra*. He is believed by Jainas to have converted Vikramāditya to Jainism 470 years after the *nirvāṇa* of Mahāvīra, i.e., in 57 B C. This Vikramāditya is possibly identical with Yaśodharmadeva, king of Malwa, who according to Alberuni defeated the Huns at Korur in 533 A D. This is confirmed by Hwen-thsang. Moreover Varāhamihira, one of the nine gems at the court of Vikramāditya, lived between 505 and 587 A D. Siddhasena is no other than Kṣapanaka. Then follows a detailed analysis or exposition of the contents of the *Nyāyāvaiāra*.

4 DAYACHANDRA GOYALIYA *Jaina Hitaiṣi*, IX 3, pp 123 ff Bombay 1913. He deals with Jaina Nyāya (in Hindi) and gives a neat summary of the *Nyāyāvaiāra*. (Only some portions were seen by me. So it cannot be said whether he has mentioned any source of his.)

5 JINAVIJAYA *Jaina Hitaiṣi*, Vol XII, Bombay 1916, pp 22f. Siddhasena mentioned by Haribhadra in his *Dharmabhināṣu* is not a Jaina. But Siddhasena referred to by both Jinasenas is the same as Divākara, a *vādin* and a poet. He is referred to in the *Amoghavṛtti*. He is the author of *Sanmati*, *Stuṭis*, *Nyāyāvaiāra* and *Kalyāṇa-mandira*. The *saṃpradāya* never came, in early days, in the way of appreciating the merits of authors of other *saṃpradāyas*.

6 N. PRIMI *Jaina Hitaiṣi*, Vol 14 Bombay 1920, pp 102-3. It is pointed out how Vādirāja, in his *Pāśvanāihacarita*, refers to Sanmati who wrote a commentary on the *Sanmati*. He seems to be identical with Sumati of the Ś Belgol inscription who wrote the *Sumatisaptaka*.

7 JINAVIJAYA. Siddhasena Divākara Auri Svāmī Samantabhadra, *Jaina Hitaiṣi* Vol XIV, Bombay 1919, also *Jaina Sāhitya Samśodhaka*, I, 1, pp 6-20, Poona 1920.

Siddhasena Divākara and Samantabhadra have been eminent exponents of Pramāṇa śāstra of the Jainas in the Śvetāmbara and Digambara traditions respectively. Siddhasena, according to the *Jyotiṛvidābharaṇa*, was one of the nine gems of Vikrama's court. Here, more than historical a comparative study of Siddhasena and

Samantabhadra, and of their abilities would be studied. Following the Buddhist lead, Siddhasena is a pioneer logician who composed the *Nyāyavātāra* and *Sanmati-prakarāṇa*. He stood, with all self-confidence, for bold rationalism not minding his contradiction with the old and established creed. He held the view that it is logical that Kevala-darśana and Jñāna are *yugapad* and not *kramaśah*, and thus came in conflict with the traditional view found in the canon. On this account, he is criticised by Jinabhadra in his *Vīṣepāvākyabhāṣya* and by Siddhasena in his commentary on the *Tattvārthasūtra*, I-31. The Digambara view is for *Yugapad* and against *Kramaśah*. There is a tradition that Siddhasena wanted to put the entire canon into Sanskrit, and this resulted into his temporary excommunication from the Saṃgha. Siddhasena has won, however, great recognition allround. Mallavādi is said to have written a commentary on the *Sanmati-prakarāṇa*. Haribhadra calls him Śrutakevalin in his *Pañcavastu*. Siddharṣi wrote his commentary and Śāntyācārya his *Vārttika* on the *Nyāyavātāra* and Abhayadeva his voluminous commentary on the *Sanmati*. Devasūri and Hemacandra have respectfully followed him. Digambara authors like Jinasena I in his *Harivamśa* and Jinasena II in his *Ādipurāṇa*, Akalanka in his *Rājavārttika* (VIII 1 17), Lakṣmībhadra in his *Ekāntakhaṇḍana* have respectfully referred to or quoted Siddhasena as an authority.

Samantabhadra has the same position in the Digambara literature as that of Siddhasena in the Śvetāmbara one. Samantabhadra has no work in Prākṛit like the *Sanmati-tarka* of Siddhasena. Both had to face the challenge of the Brahmanic allegation that Jainism was *nāstika*. Siddhasena's *Dvāitīmśikās* show his wide study of contemporary Vāda. It appears that Samantabhadra flourished a little later than Siddhasena. In the case of both, almost parallel traditional stories of their miraculous powers are narrated. Siddhasena's activities are associated with Mālava as well as the South. A verse put in the mouth of Samantabhadra inscribed at Ś Belgol indicates that he toured over many parts of India. Samantabhadra shows more perfection in his exposition than that of Siddhasena. His *Āptamīmāṃsā* is commented upon by Akalanka, Vidyānanda and Yaśovijaya.

Samantabhadra is complimented for his abilities as a poet and

disputant by both Jinasenā, Vāḍibhasaṃha, Śubhacandra and Virapandī

Likewise Śvetāmbara authors like Haribhadra, Vāḍideva, Hemacandra and Malayagiri have referred to and quoted him. Haribhadra has called him Vāḍimukhya (the *svopajñā* commentary explains the term as Samantabhadra) in his *Anekānta-jayapatākā* quoting a verse *bodhātma* etc. quoted by Śāntyācārya in his *Prāmāṇyālikā* and by Vāḍideva in his *Syādvāda-ratnākara* in the name of Samantabhadra, but not traced in any of his known works. Another verse (*nayāstava* etc.) from the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra is quoted by Hemacandra (in his *Śabdānuśāsana*) and by Malayagiri (in his *Āvāyakaṭṭhā*) attributing it to (Ādya-) stutikāra. Thus both Siddhasena and Samantabhadra have won respect both among Śvetāmbaras and Dīgambaras.

8 S C VIDYABHUSANA *A History of Indian Logic* (Ancient, Mediaeval and Modern Schools), Calcutta 1921, pp 173 ff. He deals with Siddhasena Divākara alias Kṣapapaka, c. 480-550. The details about Siddhasena are given more or less as in his earlier work *Indian Logic Mediaeval School*. He adds here that Siddhasena Divākara seems to have been a contemporary of Jinabhadra Gaṇi Kṣamāśaramaṇa (484-588 A.D.) who criticises *Dvāitśāśad-dvāitśāśikāś* of which the *Nyāyāvatāra* is a part. Then follows a detailed exposition of the contents of the *Nyāyāvatāra*.

9 H JACOBI *Samarāṅgacakāḥ*, B I, Calcutta 1925. In the Introduction, p. III, he assigns Haribhadra to c. 750 A.D. Haribhadra quotes Jinadāsa Mahattara without mentioning his name. The latter's *Cūrṇī* on the *Nandīśūtra* was finished in 676 A.D. To about the same time belongs Siddhasena Divākara whom Haribhadra quotes for he uses no doubt, Dharmakīrti, though he does not name him. Dharmakīrti qualifies *pratyakṣa* only as *abhrānta* and Dharmottara expressly says *bhrāntaḥ hy anumānam*, while Siddhasena Divākara in his *Nyāyāvatāra* 5ff. claims *abhrānta* for *pratyakṣa* as well as *anumāna*, similarly he extends the distinction of *svārtha* and *parārtha*, which properly applies to *anumāna* only, to *pratyakṣa* also, *ibidem* 12 f. Apparently he thought to improve on Dharmakīrti by a wholesome generalisation of nice distinctions. Dharmakīrti is to be assigned to c. 650 A.D.

In this context another observation of JACOBI, in the same Introduction, p xiii, deserves to be noted. Siddhasena Divākara had written a *Nyāyavatāra* which unmistakably presupposes Dharmakīrti's *Nyāyabindu* apparently intending to provide the Jainas with a manual of Logics. But it is decidedly inferior to the masterly work of Dharmakīrti, which it was designed to supersede, nor had it any lasting success. Haribhadra, however, instead of founding a logical school of the Jainas, induced them, by commenting on Dinnāga, to study the original works of Buddhist Logicians. He apparently appreciated their paramount importance, though he controverted, at great length, some logical propositions of Dharmakīrti in his *Anekāntajayapatākā*. The interest of the Jainas in Buddhist Logics continued long after his time, we owe to it the preservation of Dharmakīrti's *Nyāyabindu* and Dharmottara's *Nyāyabindu-tīkā* in the original Sanskrit, for the oldest Mss. of these works and of a fragment of a commentary on the latter come from Jaina Bhandars.

10 SUKHALALAJI *Nyāyavatāra-sūtra*, Gujarati Intro, Ahmedabad Samv. 1983, pp. 122 f.

He controverts the opinion of H. JACOBI by instituting a comparison in details of the three works *Nyāyapraveśa*, *Nyāyavatāra* and *Nyāyabindu* and his conclusion is that even if the *Nyāyavatāra* is not superior to *Nyāyabindu* it is in no way inferior to it. These three texts are studied putting side by side their outward and internal details. He has also marked out the stages through which the Jaina *pramāṇa-mīmāṃsā* has developed.

11 P. L. VAIDYA *Nyāyavatāra*, Bombay 1928, Intro pp. xi f. Siddhasena Divākara wanted to controvert the Buddhists who had perfected the science of pure logic from the point of view of their religion, and that is why he composed the *Nyāyavatāra*. He presents in this manual a polemic against the Buddhists. His claim, thus, to be the first Jaina writer on pure logic is well-founded. As to his style in the *Stūti*, it is ornate and appears to be post-Kālidāśian, the images are characteristic of the age of Kālidāśa, Bāṇa and Bhavabhūti. His discussion about Sāṃkhya, Vaiśeṣika etc. give no clue to his age. The doctrines presented are fragmentary, and the few of them mentioned there as belonging to these systems are the common places of the standard works on these systems as known.

to us. His exposition of Buddhism (No. 15) is undoubtedly influenced by ideas peculiar to the Mādhyamika-Yogācāra school which came into existence in the second if not in the third century of the Christian era.

The common verse between the *Ratnakarandakā-śrū* and *Nyāyavatāra* (No. 9) appears to be in its natural place in the former but superfluous in the latter. It is either copied or quoted by Siddhasena, or an interpolation in the *Nyāyavatāra*. The theory of interpolation is more acceptable.

The date of Siddhasena fluctuates between the 1st century B.C. and 7th century A.D. JINAVIJAYAJI assigns him to the 1st century of the V-era. Likewise is the view of M. B. JHAVERI on the ground that Siddhasena is mentioned in the *Jamendra Vyākṛāṇa* (c. 482 A.D.) and the Sāṃkhya and Vaiśeṣika views in the *Dīpā* are different from those of Īśvarakṛiṣṇa and the Vaiśeṣika system. This cannot be accepted. There is something wrong about the proposed date of Mallavādi, for this very Mallavādi wrote a *Ṭippaṇa* on the *Nyāyabindu-ṭīkā* of Dharmottara (about 837-47 A.D.) of which a palm-leaf Ms. in the Pattan Bhandar is dated 1174. JINAVIJAYAJI accepts for Jinabhadra the traditional date 588 A.D. and puts Divākara earlier than him. On the other hand it can be even argued that Siddhasena advocates his views against the apologetic position taken by Jinabhadra.

Dr. S. C. Vidyabhusan identifies Siddhasena with Kṣapanaka, one of the nine gems in the court of Vikramāditya. According to him, he belonged to the Śvetāmbara sect and is mentioned by Pradyumnasūri (c. 980 A.D.) as well as by Jinasena in his *Ādipurāṇa* (dated 783 A.D.). To identify Siddhasena with Kṣapanaka and to say that he was Śvetāmbara would be a weak position. Kṣapanaka means a Digambara and Digambara Pattāvalis duly mention Siddhasena Divākara.

JACOBI's arguments are quite cogent that Siddhasena adopts the expressions of Dharmakīrti. The *Nyāyavatāra* 6.7 contain the favourite view of the Yogācāra school and unmistakably presuppose Dharmakīrti and the later phase of the Yogācāra school. Siddhasena must have flourished between Dharmakīrti (635-50 A.D.) and Haribhadra (c. 750 A.D.) and therefore he might be assigned to c. 700 A.D. This is corroborated by the fact that there have been no

commentaries on the *Nyāyāvātāra* before that of Siddharṣi (A.D. 906)

The title *Nyāyāvātāra* seems to have been suggested by similar manuals like the *Nyāyapraveśa* of Dinnāga and *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. Many expressions and contexts in the *Nyāyāvātāra* can be justified and better interpreted only by presuming that Siddhasena has before him the works of Dharmakīrti (see the Notes)

12 SUKHALALAJI and BECHARDAS *Sanmati-tarka* and its Importance (in Gujarati) (*Jaina*, Silver Jubilee Number, Samvat 1985, Bhavnagar, pp 109-121)

It is the Jaina scriptures and their study that have kept Jainism alive. The *Sanmati* has been valued like the *Āgama*. What Nemucandrasūri says in his *Pravacanasūroddhāra* about it and its author deserves special attention. In the comm. on the *Ītakalpaccūṛṇi* great praise is lavished on the *Sanmati*. Likewise Yaśovijaya, Śrīmad Rājachandra and Ātmārāmaṇi are highly attached to it. The term *Sanmati*, in the title *Sanmati-tarka*, refers to the name of Mahāvīra, and hence obviously indicates the greatness of this work.

The *Sanmati-tarka* (*St*) is composed in Prākṛit, has three divisions (*kāṇḍa*), is composed in Āryās (54+43+70=167), and thus externally bears a good comparison with the *Pravacanasāra* (*Ps*) of Kundakunda which has three Śrutaskandhas and is composed in Prākṛit Āryās (92+108+75=275). *Ps* devotes a section to *cāritra* which is not touched in *St*. *St* devotes a *kāṇḍa* to the discussion of *Nayas* which the *Ps* does not cover at all. *Ps* has a concise reference to *Saptabhaṅgi* which is dealt with in details in *St*. The catching discussion about *śubha*-, *āśubha*- and *śuddha*-bhāvas of the *Ps* is not found in *St*. Both the works deal with *jñāna* and *jñeya*, but there is obvious difference between the two. *Ps* explains *pratyakṣa* and *parokṣa* as accepted in Jainism and the traditional view about *jñāna* of the Jains, rather isolated from that in other systems. The *St*, however, adopts a different approach by reviewing and criticising contemporary theories about *jñāna* and by establishing its point of view, namely, that there is no difference between *Kevala-darśana* and *-jñāna* logically pointing out fallacies in other views. *Ps* describes six *Dravyas* in the traditional canonical way. This has no place in *St*. All that *St* presents is the nature of *Jñeya* from the Jaina point of view.

The style of *Ps* is essentially canonical (*āgamika*), with very little of logician's touch, while *St* is basically *tārkaika*. Divākara applies rationalistic and logical tests in a rigorous manner whatever may be the topic under discussion. The *Ps*, in the canonical manner, expounds the doctrines and also gives (didactic) sermons. One feels, while attending to it, that one is hearing doctrinal-didactic sermons of a great Nirgrantha in a temple-upāśraya. The *St* has no sermons. It presents a flowing yet logically rigorous exposition of Jain principles at the hands of a gifted logician.

Though both *Ps* and *St* elucidate Jain philosophy and dogmatics, the former propounds one sect of Jainism while the latter expounds and systematises Jainism as a whole. The code of morality in *Ps* has the Digambara school in view while *St* has no special school in view, but propounds and systematically presents the doctrines of Mahāvīra according to strict logic.

To understand the currents of thought or challenges contemporary with Siddhasena, it is necessary to take into account a number of ancient Buddhist and Vedic texts. Kundakunda, the author of *Ps*, shows, in a general way, the influence of Sāṃkhya, Vaiśeṣika and Buddhist schools of thought. Divākara shows, in addition to the above, deep and extensive influence of Nyāya, Veda, Upaniṣads and contemporary schools of thought. And this is obvious from Siddhasena's *Sanmatī*, *Dvātrimśikās* etc. i) But for the difference in language and of the school of thought, both the *Sanmatī* and the *Sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛṣṇa are composed in the same metre and have the same pattern of treatment of their respective schools. ii) Comparing the Buddhist *Madhyamaka-kārikā* of Nāgārjuna (of Śūnyavāda) and *Vimśikā* and *Trimśikā* of Vasubandhu (of Viśiṣṭavāda) with the works of Divākara, mutual influence is necessarily accepted. iii) The study of *Vaiśeṣika-sūtras* and Nyāya-darśana has specially inspired Divākara in composing the *Sanmatī*. Though there is difference of language and form (prose and verse), pure logical approach is common to them.

It appears that Divākara had possibly two objects in composing *St* : i) to provoke thoughtfulness and develop understanding on the strength of logic in one's Sampradāya, and ii) to secure respectability for the basic principles of Jainism among the learned of the non-Jaina schools.

The Jaina Nirgranthas were devoted to knowledge and renunciation, and their self-reliance was exemplary. But soon they got themselves steeped into the orthodoxy of broad principles and customs. The majority of the followers of the Āgamas were devoted more to their words. Instead of adjusting the comprehensiveness of principles of Mahāvīra to the changing times and localities, they were upset by new environments and became intolerant of new ideas and practices. The special strength of the Śramaṇa Saṃgha was used more to the preservation of the age-old than to the comprehension and adjustment of the basic principles for facing fresh challenges of the times. This was intolerable to Divākara. He could see that the noble and profound principles of Mahāvīra were quite comprehensive and capable of wider application. It is deep study, logical interpretation and wide intellectual approach that were needed. Divākara had grasped by his intellectual gifts the profundity of Mahāvīra's doctrines, but other Śramaṇas were not ready to hear his interpretations. They misrepresented him by saying that he was disrespecting the words of Tīrthakaras by picking what was not said in the ancient Sūtras. Divākara made it plain that those who were making a distinction between Kevala-darśana and -jñāna were not diving deep into the meaning of the Sūtras intelligently and logically. Correct understanding of the Sūtras, he added, was itself Samyag-darśana. A proper understanding of the context and judicious application of the Nayas were necessary. Mere study of the text of the Sūtras was not enough, but a thorough and deep understanding of their meaning was needed. These observations of Divākara show that he was out to enkindle deeper understanding of the Sūtras in the Śramaṇa Saṃgha.

Further, Divākara wanted the non-Jaina scholars to understand better the Jaina principles and to meet correctly their attack on the latter. Among the principles of Naya, Jñāna and Jñeya explained in the *Sammatī-ti*, his exposition of Naya and Jñeya clearly brings out the analysis of Nayas in such a way that all the schools of philosophy are shown to be partial attempts to understand reality and in a way accommodated in the pattern of Nayas. Many have laughed at Anekānta without understanding it, but he declared that Anekānta stands triumphant without which all *vyavahāra* is fruitless.

On a closer study, it appears that Divākara was the first to put

forth comprehensively a rational and logical exposition of Naya and Anekānta-vāda. The *Āpatamīmāṃsā* of Samantabhadra and *Anekānta-jayapatākā* of Haribhadra etc. are subsequent attempts.

The greatness of a hero and of a man of letters gets glorified even outside his circle or *paramparā*. Digambara authors like Jināsena in his *Harivamśa-purāṇa*, Jināsena (II) in his *Ādipurāṇa*, Anantavīrya in his commentary on the *Siddhuvimścaya* and Lakṣmībhadra etc. have given high position to Divākara whose works have not been in any way less authoritative. Akalanka quotes a famous verse of Divākara in his *Tattvārtha-Rājavārttika* and Vidyānanda (alias Pātrakesari) substantiates his *Vārttikas* in his *Śloka-vārttika* by quoting *Gāthās* from the *Sanmatī* as an authority. Nor has Anantavīrya ignored the *Gāthās* of the *Sanmatī* in his commentary. It seems further as if the *Laghyastrayam* of Akalanka is a replica or reflection of the *Sanmatī*.

Though Divākara's influence is seen allround, it is rather striking that no one has written anything by way of commentary on his works other than the *Sanmatī* and *Nyāyāvatāra*. May be that the rigorously logical scrutiny of Siddhasena was so upsetting, or his gifted scholarship was so awe-striking that his important *Dvātrimśikās* came to be neglected, howsoever greeted he might have been for his learning. It appears that very few read them. That is why even the twentyone of them now available are so corrupt that it would involve great labour to restore them correctly.

Divākara's works available today are the *Sanmatī*, 21 *Dvātrimśikās*, *Nyāyāvatāra* and *Kalyāṇamandira*. The *Sanmatī* differs from others in its language and contents. It is in Pīṭkṛit, while all others are in Sanskrit. As to the *Dvā s*, each one deals with a different topic. Some of the opening ones are poetical hymns in praise of Mahāvīra, many of them are expositions of non-Jaina Darśanas, and one of them deals with the art and technique of disputation. The *Nyāyāvatāra* deals with Jaina Nyāya, while the *Kalyāṇamandira* is a *Stuti* of Pārśvanātha. Haribhadra and Madhvācārya seem to have been inspired by the *Dvā s* to study different Indian systems of philosophy or Darśanas. If the *Sanmatī* primarily deals with Jaina philosophy, the *Dvā s* cover various Indian philosophical schools. Siddhasena's command over Sanskrit and his poetic talents are remarkable. He shows deep study and sharp intellect. He is a fear-

less critic, straightforward and partial for quality or virtue. He expended his gifts and energy for enhancing the greatness of Mahāvīra's creed

Both the *Pravacanasūtra* and *Sanmati-taika* are equally important, but if one of them is to be chosen for study, preference will have to be given to the latter. The verses in *St* are more attractive, but side by side the study of *Ps* cannot be avoided. In spite of the importance of *St*, if *Ps* is more popular in the courses of study, the reasons are obvious. The *Ps* presents principles of Jainism according to the ancient pattern, while *St* has a novel exposition of the same. Those who could not tolerate 'modernity' lost the advantage of the study of *St*. Secondly, the commentaries on *Ps* were not elaborate like available *Ṭikā* on *St* which is very important but not easily understood by the general reader. Thirdly, *Ps* (text with comm.) is translated into both ancient and modern languages for the benefit of readers, but *St* has not been subjected to any such accessories of study.

Yaśovijaya has stressed in his *Dravya-guṇa-parīkṣā Rāsa* that the study of *Dravyānuyoga* and understanding of *Niścaya-cāritra* are more important than rituals, but such appeals have never induced monks to study works like the *Sanmati*. The *St*, if duly translated, might find place even in University courses.

The earlier commentaries of Mallavādi and Sumati on *St* are not available. The only commentary available now is that of Abhayadeva. Whether Siddhasena himself, like Akalanka, wrote a short commentary is a matter of investigation. Abhayadeva's commentary is too exhaustive. Beyond explaining *St*, it has become a treatise by itself. It extends over 25000 Granthas. It presents a comprehensive survey of various Darśanas with a view to establishing the *Anekāntavāda* that seems to be its objective which is more than fulfilled. The work is bigger than *Tattvasamgraha*, *Prameya-kamala-mūrtanda* and *Nayacakra*, and it is written in an attractive style. Eminent Jaina authors, from Siddhasena to Yaśovijaya, have enriched the literary heritage of Gujarat which possesses enviable *Jñānabhāṇḍāras* of Jainas in places like Pattan etc. They contain many non-Jaina works of significance as well. (Details of the edition of the *Sanmati* published by the Gujarat Vidyāpīṭha are given). Then some verses from the *Stutis* are given along with their exposition in

Gujarati (I. 4-6, 12-3, 15, 18, 26-7, II 13, 19, IV 3-4, 15, VI 5, 8, 16) Likewise the Gujarati exposition and the text of *Vādopaniṣad-dvā* (1, 7, 8, 21, 26-29, 32), *Vāda-dvā* (1-5, 7-13, 15-21, 24-6) and *Nyāya-dvā* (1, 7, 16, 28-9, 31) are given

13 H JACOBI Foreword to the edition of the *Bhaktamar Kalyanamandir* etc Bombay, 1932

JACOBI refers to his earlier edition and German translation of the two Stotras, *Bhaktāmara* and *Kalyānamandira*, prepared by him in 1876 There is no reason to change the earlier opinions which, in fact, are confirmed, he claims, "by the views of other scholars Jain Hymnology is a rather extensive branch of their literature It is found in Sanskrit, Prākṛit, Apabhramśa and modern Indian Languages in a great variety of style The *Bhaktāmara* of Mānatunga holds an important position It is written in the flowing style of classical Sanskrit poetry and avoids laboured conceits and verbal artifices It has also a character of prayer for help in the dangers and trials under which men suffer That is how it has caught the heart of the faithful

The *Kalyānamandira* of Kumudacandra is a counterpart of the *Bhaktāmara* The similarities are manifold, in the number of the verses, in the form of the metre and also in the contents The *Bhaktāmara* had originally 43 verses, No 39 having been added later But this addition was made even before the *Kalyānamandira* came to be composed in imitation of it

It is agreed that the *Kalyānamandira* has imitated the *Bhaktāmara* Both of them are current amongst Śvetāmbaras and Digambaras If we recapitulate the Śvetāmbara sources about the *Bhaktāmara*, Mānatunga is put as a contemporary of Śrīharsa possibly identical with Harsavardhana (606-47 A.D.) but his place is wrongly mentioned Elsewhere alongwith Bāṇa Mānatunga is put at the time of Bhoja of Dhārā This is chronologically impossible Mānatunga is put as a contemporary of Mayūra and Bāṇa and a good deal of miraculous story has surrounded them which appears to have influenced the Jain legend as well There is hardly any historical evidence to put Bāṇa, Mayūra and Mānatunga together Then there are Paṭṭāvalis and Gurvāvalis the approximate dates which they give for Mānatunga range from 300 to 1050 A.D. Unless there is a

quotation from or allusion to the *Bhaktāmara* or *Bhayahara* in earlier literature, all that may be ascertained certainly is that about the end of the 13th century A D Mānatunga was already regarded as an ancient teacher

Our information about the *Kalyānamandira* is very scanty. It is composed in imitation of *Bhaktāmara*. The name mentioned at the end is Kumudacandra like that of Mānatunga in the *Bhaktāmara*. It is open to grave doubts that Kumudacandra was another name to Siddhasena Divākara, because nowhere in other works of Siddhasena, Kumudacandra is mentioned. It is, therefore, almost certain that Kumudacandra should not be identified with Siddhasena. This Kumudacandra has to be distinguished from another who was vanquished by the Śvetāmbara Devasūri in 1125 A D. There is no record to show that even this Kumudacandra composed the *Kalyānamandira*.

Kalyānamandira shows certain grammatical irregularities noticed here. As to the age of Siddhasena, reference may be made to the Introduction of the *Samarāuccakāhā* (Page 3, notes).

14 M D DESAI *Jaina Sāhityaṇo Samkṛpta Itihāsa* in Gujarati Bombay 1933, pp 107-122 paragraphs 152-172. The following topics about Siddhasena are covered. Nyāya prior to Siddhasena, An eminent logician and pioneer of the Jaina Nyāya, His *Sammatatarka*, a great Nyāya work, A gifted and independent thinker. His 32 *Dvātrīṃśikās*, A Dārśanika, Not a Sāid-dhāntika, but a Tārkika, Respected by Digambaras, His high status among the Śvetāmbaras, His other works. His biography and legends, Sanskrit and Prākṛit, An original author.

15 RATANLAL SANGHAVI Siddhasena Divākara, *Anekānta* II, pp 493 ff Delhi 1939. It is an essay on Siddhasena dealing with his contribution to literature, his various works, his praise by other authors, legends about him, selected verses from his works, his commentators.

16 SUKHALALAJI Pratibhāmūrti Siddhasena Divākara (in Hindi) *Bhāratīya Vidyā*, III, pp 9-20, Bombay 1945.

Indian philosophy is basically spiritualistic, aiming at self-purification, so in its earliest phase logic and disputation were not so important. Sectarian differences gave prominence to

logical controversies, so *tarka-vidyā* gradually got a stronghold in various systems including Jainism. It appears that it played an important role in Jainism only after the 5th century of the Vikrama era along with adoption of Sanskrit language.

Siddhasena, so far known, is the pioneer of the movement. He is associated with Vikrama of Ujjain, he belongs to the 5th-6th century of the V-era, and this Vikrama might have been either Chandragupta II, or his grandson Skandagupta.

Tradition is consistent that Siddhasena was a Brahmin by birth, and his courageous proposal to put the ancient Jaina Prākṛit works into Sanskrit seems due to his basic training and aptitude. His available works thoroughly bear witness to his intellectual gifts and deep learning as a poet, logician and philosopher.

Siddhasena's poetry reminds one of Aśvaghoṣa, Kālidāsa and others. For instance, one can compare the description of the mood of women on the occasion of wedding *Buddhacarita*, VIII 20-22 *Kumārasambhava*, VII 56, 59, 62, and *Dvātrīṃśikā*, V 10-12.

Besides his 21 *Dvā s* in Sanskrit, so far available, his *Sanmati-prakarana*, in Prākṛit, is the first Jaina work to establish Jaina doctrines on logical basis, and it has been followed by subsequent Śvetāmbara and Digambara authors.

The first five and the 11th *Dvā s* are hymns of praise, glorifying respectively Mahāvīra and some victorious king. These hymns of praise remind us of the *Adhyardha-śataka* of Mātṛceta, the Buddhist Stutikāra who was a contemporary of Aśvaghoṣa and the *Catuḥśataka* of Āryadeva who flourished subsequently. Siddhasena is the first Sanskrit Stutikāra, and what Hemacandra says (*kva Siddhasena* etc.) is quite true. Samantabhadra's *Svayambhū-stotra*, a captivating prayer, and *Yuktyanubhāsana* are philosophical hymns and seem to imitate Siddhasena's works. Hemacandra has imitated them in his *Dvā s*.

Hemacandra's *Sūtra anu-Siddhasenam kavayak*, in his grammar, compliments Siddhasena as the foremost poet. Some poetic verses from Siddhasena's *Stutis* may be illustrated here. The opening stanzas, I 1-3, contain *Virodhālamkāra* in the

Upaniṣadic style and terminology, II 23 is marked with Virodhābhāsa in Sāṃkhya terms, III 8 shows the preeminence of Mahāvīra by reconciling various *kāraṇa-vādas* of the *Śvetāśvatara Upaniṣad*, IV.3 holds up Mahāvīra even above Indra and Sūrya; IV.7 well puts how Mahāvīra, without any conventional study, has become an Ācārya for the whole world, IV 15 rightly compares Mahāvīra with the ocean, a typical basis of Anekānta, IV 26 presents the Jaina concept of Ātman through Vibhāvanā and Viśeṣokti, XI 13 is a typical illustration of the glorification of a brave and victorious monarch

Some of the utterances of Siddhasena hold him up as the foremost (*ādya*) Jaina disputant (*vādī*), philosopher and cyclopaedist of Darśanas. If the *Vādopaniṣad*, VII, describes the code of disputation, elsewhere, VIII, he has made a good fun of it. He has well brought out the inherent compatibility between *adhyātma* and *vāda*, adept as he was in both. Two dogs fighting over a piece of flesh, may perhaps become friendly, but never can two disputants be friends (VIII 1). Śreyomārga and Vadamārga are two poles apart (VIII 7).

Siddhasena seems to be the first to present a factual survey of various Indian Darśanas. Haribhadra in his *Saṅgadarśana-samuccaya* and Mādhavācārya in his *Sarvadarśana-saṃgraha* have developed the same idea. Among the available *Dvā's* only Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, Bauddha, Ājīvika and Jaina (in more than one) systems are covered. Any scholar would be struck with wonder at his criticism of traditionalism (*purātanatva*) and exposition of Vedānta in two chapters. The survey and presentation of details are unique, and even a Vedāntic scholar would feel immensely interested in them.

Siddhasena hits hard at the vanity of pretended and vocal scholarship (VI 1), at blind toleration of contradictions in what is inherited (VI 3-4) out of respect for *purātana* (VI 5, cf. Kālidāsa *Mālavikāgnimitra*). His challenge to blind faith and inherited orthodoxy full of inconsistency (VI 7-8) is quite characteristic, and he appeals to reason to value what is worthy (VI 28). His *Vedavāda-dvā* (which is fully reproduced here) is a remarkable piece exposing Dvaita-Sāṃkhya and Vedānta, and in fact, presenting Jaina principles in Upaniṣadic terminology. To under-

stand this, what is needed is deeper comprehension of the basic ideas behind different terminology

17. SUKHALALAJI SANGHAVI Śrī-Siddhasena Divākaraṇo Samayano Praśna (in Gujarati) *Bhāratīya Vidyā* (Hindi), pp 152 f., Part III, Bombay 1945

Now the date of Jinabhadra's Kṣamāśramaṇa is definitely fixed by Muni JINAVIJAYAJI as Vikrama Sam 666 when the *V-bhāṣya* was completed at Valabhi Jinabhadra in this Bhāṣya and in his *Viśeṣanavartī* has reviewed the Upayogābheda-vāda of Siddhasena and Upayogayaugapadya-vāda of Mallavādī who wrote a commentary on the *Sanmati*. So Siddhasena is earlier than Mallavādī and far earlier than Jinabhadra. So Siddhasena is to be assigned to the 5th century of the V era. This is further confirmed by Pūjyapāda Devanandī, who, in the *vetteh Siddhasenasya*, refers to an opinion of Siddhasena actually illustrated by the form *vidrate* in the *Dvā*, IX 22. Further Pūjyapāda quotes in his *Sarvārthasiddhi*, VII 13, a line from the *Dvā*, III 16. Any way Siddhasena belongs to the 5th century of the Vikrama era either as a predecessor or senior contemporary of Pūjyapāda.

18. H. R. KAPADIA *Anekāntajayapatākā*, Vol II, Baroda 1947. Introduction pp 98 ff.

Haribhadra refers to Siddhasena and his *Sammaipayarana* in his *Anekāntajayapatākā* as well as in his *Paṃcavatthuya* (vv 1047-8), calling him a Suyakevalī. Jinadāsagaṇī (c 676 A D) refers to him thrice in his *Niśīthavisehacunnī*. Siddhasena must have flourished before him at least 150 years, latest in the 6th century A D. Further it appears that Siddhasena is anterior to Samantabhadra, the author of *Āpiamīmāṃsā*. According to the Bhadrēśvara's *Kāthāvalī*, Siddhasena was a pupil of Vṛddhavadī, he moved about from Ujjain to Paithan including Baroach as well, he proposed the translation of the Āgamas into Sanskrit, he preferred reason to scriptural authority, he believed that *kevala-darśana* and *-jñāna* were identical, he included Naigama under Samgraha, the *Janendra Vyākaraṇa* of Pūjyapāda refers to him, and the following works are attributed to him: 1) Thirty two *Dvā*s of which 22 are available. A verse from the *Stuṭi*, *nayāstava* etc is quoted by Abhayadeva, and a verse quoted by

Hemacandra may be from his missing *Dvā* Udayasāgara of the 16th century has a comm on *Dvā* 21 and Siddharṣi on the *Nyāyavatāra* Siddhasenagaṇi quoted a verse from his *Pramāṇa-dvātrīṃśikā* in his commentary on the *Tattvārthasūtra* Siddhasena mentions his name in the *Dvās* 5 and 21, in verse 31 ii) *Kalyāṇamandirastotra* in 44 Sanskrit verses iii) *Sammāi-payarana* in three sections A Gaccha of Siddhasena Divākara flourished in Sam 1086 Ugrāditya in his *Kalyāṇakāraka* refers to Siddhasena as a pacifier of planets and poison

19 Charlotte KRAUSE Siddhasena and Vikramāditya in the *Vikrama Volume* (English), pp 213-80, Scindia Oriental Institute, Ujjain 1948

Vikramāditya, the Śākari and Samvatsara-pravartaka, mentioned in Jaina literature as a Śrāvaka king, is a historical person, and according to Gurvāvalis his Samvat started 470 years after Mahāvīra's Nirvāṇa and 135 years prior to the commencement of the Śālivāhana era Siddhasena Divākara, the Jaina logician and lyric poet, is associated with him

1 The *Jyotiṛvidābharaṇa* refers to Kṣapaṇaka among the nine gems in the court of Vikramāditya he is a Jaina monk (*ksapaṇaka*), possibly Śrutasena alias Siddhasena an astronomer-author of this name is mentioned by Varāhamihira

2f The Jaina Prabandhas and Kathānakas (mostly after 1200 A D) record various tales (they are succinctly enumerated in summaries) about the connection between Vikramāditya and Siddhasena They may be used for settling the whereabouts of Siddhasena Divākara Some questions of anachronism and inconsistencies arise (as enumerated here was he the son of the Purohita of Vikramāditya of Ujjain or was he the Karṇātabhatta-Divākara who migrated from the South?) while coordinating the different sources The task of neatly revealing the kernel seems hopeless in view of the inadequacy of the expedients so far available

4 Excluding all references posterior to 850 A D the following material is relevant for fixing Siddhasena's time Jinasena (in his *Adipurāṇa*, c 840) praises Siddhasena as a victorious disputant, Virasena quotes (in his *Dhavalā* comm, 816 A D) the *Sammāisutta*, Jinasena (in his *Harivamśapurāṇa*, 783 A D)

compliments his *sāktayā*, Haribhadra (*Pañcavastuka* between 650 and 777 A D) refers to his famous *Sanmati-tarka* and to his being Divākara, and further (in his *Anekāntajaya-patākā*) speaks of a Vṛtti (not available) to *Sanmati-tarka* composed by Mallavādin (c 5th century of the Vikrama era) who wrote annotations to Dharmottara's commentary on Dharmakīrti's *Nyāyabindu*, Jinadāsagaṇi (in his *Cūṇī* to the *Niśītha-sūtra* 676 A D) has two references to the *Sanmati* and one to the miraculous powers of Siddhasenācārya, Jinabhadragaṇi (*Viśeṣāvaśyakabhāṣya*, 611 A D) discusses the main doctrines of Siddhasena, Śivakoti's *Ratnamālā* (of doubtful date) mentions Bhattāraka Siddhasena as prior to Samantabhadra, as in some Śvetāmbara Pattāvalis, Pūjyapāda (in his *Jainendra-Vyākaraṇa*, c 450 A D) refers to Siddhasena along with Bhūtabali, Prabhācandra, Samantabhadra and other ancient Jaina authors, and lastly Varāhamihira's *Brhajātaka* (c 505 A D) mentions an astronomer-author Siddhasena. All this shows that Siddhasena flourished earlier than 450 A D.

Siddhasena is acclaimed as an authority by both the Digambara and Śvetāmbara authors. It is only the internal evidence that has led the editors of the *Sanmati* to decide that he cannot have been a Digambara. According to an inscription on a statue at Jaisalmer, Siddhasena belonged to Nāgendrakula which is not consistent with the statement of the Prabandhas that he is assigned to Vidyādhara-vamśa or—gaccha which is to be understood possibly as Vidyādhara Śākhā.

H. JACOBI and P. L. VAIDYA inferred from the use of the term *bhrānta* used by Siddhasena that he is following Dharmakīrti and therefore assigned him to the second half of the 7th century A D. This and MUKTHAR's argument that Siddhasena adopts a verse from the *Ratnakaraṇḍaka* are refuted by SANGHAVI-DOSHI who assign him to the 5th century of the Vikrama era, in the Gupta period. SANGHAVI confirms his earlier view (in the light of Jinabhadra's definite date) of the 5th century A D in supersession of Malavania's opinion to assign him to the 6th or 7th century A D. The *terminus ante quem* for Siddhasena's time is c 450 A D, but the *terminus a quo* is still open, because of 'the method hitherto resorted to, namely, by drawing conclusions from the dates of heterodox works which happen to contain

technical terms or doctrines criticised by Siddhasena. For in view of the vast literature, which, though testified to have existed, is no longer available, it must be admitted that our knowledge of early Indian philosophy is relatively limited. It is therefore unsafe to state on the basis of the chance-remains available whether, in an individual case, a term or a doctrine appears in a certain work for the first time, or whether it represents one of the later links in the chain of Guru-paramparā lost to our view.

5 The *Guṇavacana-dvātrimśikā*, the 11th of the 21 or 22 available *Dvās* is an isolated example of secular panegyrical poetry in the midst of those a great part of which are in fact hymns in praise of Mahāvīra, some of which mostly contain refutations of heterodox philosophical systems or expositions of certain aspects of Jaina philosophy and some of which deal with the rules of disputation and controversy. Unlike those addressed to Mahāvīra this eleventh one has in view a royal patron who is revealed as such a unique personality, standing out in bold relief against the back-ground of warfare, empire-building and ingenious rule that, with the help of contemporaneous literature, even a modern reader can guess who he was and thus infer when Siddhasena lived. This eulogy contains graceful poetic figures as well as a small attack on the system of Vaiśeṣika philosophy achieved with the help of occasional paranomasia.

The text of this *Dvā* is edited here with various readings from two Mss added in the footnotes which record also the names of metres of each verse. Then follows a studied translation in English. The literary qualities of the hymn, the poetic abilities of the author and his sense of admiration towards the patron are not only indicated but also expressed in catching terms (which deserve to be reproduced in estimating Siddhasena in different contexts).

6 The royal patron must have been an outstanding personality, likely to have left the imprint of his genius on the history of his times. The *Dvās* have a number of ideas and expressions common with the works of Kālidāsa with whom, therefore, Siddhasena's contemporaneousness cannot be ruled out. Siddhasena's style and diction agree with Gupta Praśastis (enumerated and illustrated in details); so like Kālidāsa, Siddhasena also

might belong to the Gupta period. The patron's qualities of head and heart are typical features of the Gupta age, so Siddhasena's patron may have been one of the Gupta rulers of India's Golden Age

7. Putting together from the hymn the patron's features about his position and career, his personality etc. (details are exhaustively listed), he could not have been Chandragupta I, or Skandagupta, or even Kumāragupta in view of some of the hints. Despite some temptation, it could not be even Harigupta mentioned in the *Kuvalayamālā*. The choice lies between Samudragupta and Chandragupta II in view of their great traits reflected in the hymns

8. Then there are some other considerations (duly elaborated by the writer) which seem to indicate that Siddhasena had more in view Samudragupta (close parallels from Harisena's *Prasasti* noted) than Chandragupta II. It may be that Siddhasena wrote this hymn during the concluding career of Samudragupta when Chandragupta was in the prime of youth. He must have lived down into the reign of Chandragupta II (c 376-414) at whose court he was equally conspicuous. Siddhasena's zeal for Sanskrit is quite in tune with the spirit of the Gupta period. The title *Vikramāditya* was also borne by Chandragupta

20 JUGALKISHORE MUKTHAR. *Sanmati Siddhasenānka, Anekānta*, IX 11-2, December 1948, reprinted in the Introduction of the *Purātana-Jaina-Vākya-sūcī*, Delhi 1950, included in his *Jaina Sāhitya aur Itihāsapara Viśada-prakāśa*, Part I, Delhi 1956, its English Translation (by A. N. UPADHYE), under the title *Sanmati-sūtra and Siddhasena*, published by Virasewamandira Trust, Delhi 1965

The *Sanmati-sūtra* is equally authoritative for Digambaras and Śvetāmbaras. *Sanmati*, a name of Mahāvīra, so the title *Sammatī-sutta* (= *Sanmati-sūtra*) is more appropriate than *S-prakaraṇa* or *S-tarka*. Candrasūri, in his comm. on the *Jītakalpa-cūṇī* refers to *Sanmati* and *Siddhi-viniścaya* as important works on Jainism. Of the three *Kāṇḍas*, in which the *Sanmati* is divided, the first is called *Nayakāṇḍa*, because it deals with primary *Nayas*, *Dravyārthika* and *Paryāyārthika*. The Second is called *Jīvakāṇḍa*, which, according to Pt. SUKHALALAJI etc.

should be better called *Jñānakāṇḍa*. There is, however, discussion about *Jīva* in it. The Third *Kāṇḍa* has no title. Dr P. L. VAIDYA suggests *Anekāntavāda-kāṇḍa* for it, it can have some such name *Sāmānya-viśeṣa-kāṇḍa* or *Dravya-paryāya-kāṇḍa*, Pt SUKHALALAJI etc would suggest *Jñeya-kāṇḍa*, bringing their correspondence with the chapters of the *Pravacanasāra*.

The total number of *Gāthās* in the *Sanmatī* is (54+43+70=) 167, but the last *Gāthā jena* etc is considered *prakṛipta*, because it is not commented upon by Abhayadeva. This *Gāthā*, however, is worthy of Siddhasena in view of its style and contents, and it is a suitable *mangalāṅka*. A Digambara author Sumatī (=Sanmatī) had written a *Vivṛti* (mentioned by Vādirāja in his *Pārśvanūthacarita*, A D 1025), likewise Mallavādi as mentioned by Haribhadra, Yaśovijaya) also had written a *Tīkā* on the *Sanmatī*, but these have not come down to us.

As to the subject matter of the *Sanmatī-sūtra*, it deals with the *Dravyārthika (sāmānya)* and *Paryāyārthika-naya (viśeṣa)*, which are distinct points of view one, ignoring the other, is erroneous. Every *Naya* can become right or wrong, depending on its application but taken exclusively, it cannot fully explain the concepts of *samsāra*, *sukha*, *bandha* etc. This *Nayavāda* may be *pariśuddha* or otherwise, if it does not encroach on the scope of others or if it insists on its being correct exclusively. Then are listed heretical views and systems which claim exclusive authoritativeness. The Jain system or account of its *Syādvāda* stands for a tolerant and balanced point of view in fact, *samanvaya* or intellectual tolerance is its basic and guiding (*niyāmaka*) principle and not opposit on or refutation for its own sake, and that is why the various heretical creeds forgetting their mutual opposition get accommodated therein. What *Jinaśāsana* stands for is suitably explained in this work which really achieves *Prabhāvanā* as defined by Samantabhadra. The study of *Nayas* is a part and parcel of *Anekāntavāda* which is characteristically described by Amṛtacandra.

As attested by Virasena and Haribhadra, Siddhasena is the author of the *Sanmatī*. Excepting the *Siddham* in the first *Gāthā* of the *Sanmatī*, which might stand for him by śleṣa, Siddhasena gives no information about himself. Even in the *Dvāś* and

Nyāyāvatāra, which are insisted upon as his works, there are no biographical details. No clear-cut evidence is put forth to show that all these works belong to one and the same Siddhasena.

According to Digambara and Śvetāmbara literary traditions there are a number of works, such as, 1) *Jñākalpa-cūṇā*; 2) *Tattvārthādhigama-tīkā*; 3) *Pravacanasāroddhāna-vṛtti*; 4) *Eka-vimśati-sthāna-prakaraṇa*; 5) *Śakrastava* and some others no more available now, 6) *Bṛhat-śaḍdarśana-samuccaya*, 7) *Viśograsāmanavīdhi* (a treatise on medicine), 8) *Nītisūtra-purāṇa* are attributed to him. Besides these works, i) *Dvātrīṃśad Dvātrīṃśikā*, ii) *Sanmati-sūtra*, iii) *Nyāyāvatāra*; and iv) *Kalyāṇamandira* are put to his credit.

According to Dig tradition, Kumudacandra is the author of the *Kalyāṇamandira*, but according to the *Prabhāvaka-carita* (Sam 1334) of Prabhācandra, Kumudacandra is another name of Siddhasena Divākara. But a couple of earlier Prabhandhas do not mention this. Merutunga (V S 1361) and Jinakalpasūri (V S 1405) do not give Kumudacandra as a name of Siddhasena. The *Prabandhakośa* (V S 1405) of Rājasekhara mentions Kumudacandra as the name of Siddhasena but attributes to him *Pārśvanātha Dvā* (instead of *Kalyāṇamandira-Sto*), obviously a different work, and therefore these Kumudacandras must be different persons. In the present *Kalyāṇa-m-stotra* there is a reference to the *upasaṅga* of Pārśvanātha by a demon, and this agrees with the Dig tradition and not with the Śvetā one which lays down *upasargas* only for Mahāvīra. The biographical details in the five Prabandhas are often basically different and contradictory, as shown by Pts SUKHALALAJI and BECHARDASAJI, and they conclude that Kumudacandra could not have been the name of S-Divākara. So there is no evidence to attribute the *Kalyāṇa-m* to Siddhasena.

We may take up the other three works attributed to Siddhasena (*Nyāyāvatāra*, ed P L VAIDYA, *Sanmati-sūtra*, ed Pts SUKHA and BECHARA, and *Dvā s*, ed BHAVNAGAR). The order of the *Dvā s* could not have been that of the author, nor did he compose all of them after accepting renunciation, and further, all these are not composed by one and the same author. The 21st *Dvā*, for a number of reasons, could not be attributed to

Siddhasena It cannot be categorically accepted that the *Nyāyavatāra* is one of the *Dvā s* it is possibly an independent work.

The 5th and 21st *Dvā s*, though mentioning the name of Siddhasena, are not of one authorship on account of their forms Likewise other anonymous *Dvā s* may be by different Siddhasenas Pts SUKHALALAJI and BECHARADASAJI group the first five *Dvā s* as an unit They are in praise of Mahāvīra and bear close comparison with the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra The word *svayambhū* is at the beginning and the author's names are mentioned or hinted at the close (V 32) The remaining 15 are a group or groups composed by different Siddhasenas The 11th is in praise of a king, 6th and 8th are polemic, and the remaining are doctrinal or philosophical There is a discrepancy in the number of verses in different *Dvā s* thus is posterior to the composition and possibly due to copyists with different motives Only when some new Mss are found, many points, such as the name of the king, the number of verses etc can be ascertained

All the *Dvā s* are not Stutis, though claimed as such, and this does not fit in well with the story given in the Prabandhas that, at the request of Vikramāditya, Siddhasena recited the Stutis before the Śivalinga This can be said about only six *Dvā s*, and the rest of them have no relevance

The references and contexts mentioned in the *Prabhāvaka-carita* do not suit at all these *Dvā s*, so the Stutis offered there must be different The various Prabandhas are not unanimous about the image that came out of the Śivalinga, whether Ādinātha or Pārśvanātha There is an attempt to make the tales consistent with the present *Dvā s* The following points are clear 1) The *Dvā s* were not composed in the present order, 2) they are not of one and the same Siddhasena, 3) the *Nyāyavatāra* is one of them, 4) the difference in the number of verses is later and due to some motives, 5) and the present *Dvā s* do not fit in well with the stories in the Prabandhas So any conclusion should be limited only to a particular *Dvā*

It is claimed that all the 20 *Dvā s* (excepting the 21st) the *Nyāyavatāra* and the *Sammatī* are composed by one and the same Siddhasena who, according to Śvetāmbara Prabandhas, was a pupil of Vṛddhavādī and had a title Divākara Following this

approach much is written full of confusion and misunderstanding. Pt. SUKHALALAJI is vacillating about the age of Siddhasena assigning him between 5th to 7th centuries of the Vikrama era. Though the Prabandhas mention the *Nyāyāvatāra*, they do not include *Sanmati* among the works of Siddhasena—this is a riddle for which no satisfactory explanation is given. The *Sanmati* could not have been the work of a pupil of Vṛddhavādī who was threatened with excommunication because of his proposal to put the canon into Sanskrit—it is all a later thought.

No indisputable evidence is brought forth for the common authorship of the *Dvā s*, *Nyāyāvatāra* and *Sanmati*, beyond saying that these works are the product of such an intellectual gift that all of them emanate from one and the same source. There is good deal of similarity between the works of Samantabhadra and Siddhasena. Intellectual equipments can be found among other authors also as noted. There were thus three clear distinct Siddhasenas: i) the author of the *Sanmati*, ii) the author of the *Nyāyāvatāra*, iii) and another, the author of some *Dvā s*. The remaining *Dvā s* might have been composed by some other Siddhasenas, more than one.

1) Siddhasena is said to uphold *abheda*— or *ekopayoga*— as against *krama*— and *yugapad-vāda* in connection with the *jñāna* and *darśana* of a Kevalin. Abhayadeva and Yaśovijaya endorse this interpretation, and the latter calls this a new doctrine of Siddhasena.

2) The first (1 32), second (2 30) and fifth (5,21-2) *Dvā s* present the *yugapad-vāda* which is the same as that of Samantabhadra (101) and further endorsed by Akalanka. The author of these three *Dvā s* cannot be identical with that of the *Sanmati*. Haribhadra, in his *Nandī-vṛtti*, too quotes Gāthās from the *Vīśeṣanavati* of Jinabhadra attributing *yugapad-vāda* to Siddhasena, so also Malayagiri on the same, but Yaśovijaya has tried to explain it differently so that it could be attributed to the author of the *Sanmati*. If there was any other Siddhasena advocating *yugapad-vāda*, he must be the author of these three *Dvā s*.

3) In the *Nīścaya-Dvā*, No 19, it is stated that the Jina has two Upayogas, as against the *ekopayoga* of the *Sanmati*.

4) In the *Nīścaya-dvā*, No 19 (13, 17) Śrutajñāna is not accepted as different from Matī, likewise difference in Manah-paryāya and Avadhī is refuted. This is contradictory to what is said in the *Sanmati* (3, 19, 26-8)

This *Dvā* must have been composed by some Siddhasena other than the author of the *Sanmati*. Likewise the author of the *Nyāyāvatāra* (8, 9, 30) who accepts Śruta and Matī as distinct is different from that of the *Nīścaya-dvā*. Pt SUKHALAL explains this by saying that Siddhasena is giving traditional view in one text and his independent view in another. Such explanations are based on the presumption of common authorship which is not proved at all. An independent thinker cannot be a traditionalist at the same time.

5-6) The enumerative pattern of *jñāna*, *darśana* and *cāritra* in the *Nīścaya-dvā* (19 i) is different from that in the *Tattvārtha-sūtra* and inconsistent with the *Sanmati* (II 32-3, III 44). Some other views in the *Nīścaya-dvā* are inconsistent with those in other *Dvās* (1 29, 17 27, cf also 19 24 with the *Sanmati* (III 32-4). Thus *Nīścaya-dvā* contains views which are not consistent with the *Sanmati* and *Nyāyāvatāra*. In some Mss, at the end of *Nīścaya-dvā*, Siddhasena is qualified *dveṣya-sitapata*, perhaps by some intolerant copyist. Thus it cannot be attributed to the author of the *Sanmati*.

7) The *Nyāyāvatāra* is composed centuries later than the *Sanmati-sūtra*, because it shows the influence of Pātrasvāmī (later than Samantabhadra) as well as Dharmakīrti and Dharmottara. JACOBI has pointed that Dharmakīrti added the word *abhrānta* in Dinnāga's definition of Pratyakṣa, and this is followed by Siddhasena. Likewise his definition of *anumāna* shows the influence of Pātrasvāmī who is quoted by Akalanka and Vādirāja.

In the light of the known dates of Dharmakīrti (625-50 A D), Dharmottara (725-750 A D), Pātrasvāmī (3rd quarter of the 7th century of the Vikrama era), the author of the *Nyāyāvatāra* cannot be identical with that of the *Sanmati* who is earlier than V Sam 666. The explanation that *abhrānta* or *avyabhucāri* was in vogue even before Dharmakīrti is hardly satisfactory for a number of reasons. Thus *Nyāyāvatāra* and some *Dvās* cannot be ascribed to Siddhasena, the author of *Sanmati*.

DATE etc.—As to the date of Siddhasena, the author of the *Sammatī*, his Abhedavāda is refuted by Akalaṅka (c 643 A D) in his *Rājavārttika* and by Jinabhadra Kṣamāsāraṇa (c 609 A D), so he is earlier than A D 609.

Haribhadra and Abhayadeva attribute Kramavāda to Jinabhadra-Kṣamāsāraṇa, who refers to all the three *yugapad-*, *krama-* and *abheda-vādas*. Really speaking Kramavāda is earlier than Jinabhadra, and it is propounded by Bhadrabāhu (*Āvaśyaka-niryukti*, 978) who is not identical with Śrutakevalin and is also different from the author of the *Chhedasūtra*, and is to be assigned to Śaka 427, i e, A D 505. So Siddhasena the author of the *Sammatī* is to be put between A D 505 to 609.

Pt SUKHALAJI has wavered on the date of Siddhasena. First, he would put Mallavādi earlier than Jinabhadra and Siddhasena still earlier than Mallavādi. Secondly, Pūjyapāda alias Devanandi mentions Siddhasena and also quotes from one of his *Stutis* with an illustration which is traced in one of the *Stutis* (316). So Siddhasena is earlier than Pūjyapāda (1st half of the 6th century of the V era). There is no definite evidence that Mallavādi was earlier than Siddhasena, and Abhayadeva's attribution of the *Yugapadvāda* (to Mallavādi) is of doubtful authenticity. Mallavādi has used the *Vākyapadīya* of Bhartṛhari (600-650 A D). So he cannot be earlier than Siddhasena.

Mallavādi cannot be so ancient. He is only earlier than Haribhadra (3rd or 4th quarter of the 9th century of V era). Siddhasena referred to in the *Nayacakra* is not called Divākara but only Ācārya or Sūri. Then Siddhasena referred to and quoted by Pūjyapāda is only the author of the 3rd and 9th *Dvās* and not of the *Sammatī-sūtra*. Pūjyapāda does not refer to *Krama* and *Abhedavāda*, but it is only Akalaṅka that refutes them.

It cannot be accepted that Kramavāda arose first, then *Yugapad-* and lastly *Abhedavāda*, for *Yugapad-* is already referred to in the *Āvaśyaka-niryukti*, in the *Niyamasūtra* of Kundakunda and in the *Satkhandāgama* of Bhūtabali both of whom are earlier than Umāsvāti to whom *Yugapadvāda* is being attributed.

In view of the fact that Pūjyapāda refers in his grammar to Samantabhadra, the latter cannot be put later than Pūjyapāda.

Inscriptions from Ś. Belgol put Pūjyapāda later than Samantabhadra. The *Nyāyāvatāra* borrows a verse from *Ratnakaraṇḍaka* and is also influenced by the *Devāgama*. Siddhasena, the author of the *Sanmati*, is later than Pūjyapāda and consequently later than Samantabhadra whose *Svayambhūstotra* and *Āptamīmāṃsā* have influenced the *Sanmati* of Siddhasena.

Siddhasena, in one of the *Dvā* (*ya esa* etc 1 13), has a veiled reference to Samantabhadra who 'for the first time, instituted the test of Sarvajña in his *Āptamīmāṃsā* etc'. Some of the *Dvā*s have many ideas and expressions common with the *Svayambhūstoto*. Samantabhadra's works have obviously influenced Siddhasena, and the latter flourished later than the former. This is borne out by the dates given in the traditional *Pattāvalis*.

Pt SUKHAIALAJI's qualification 'first' for Siddhasena is not justified in view of the influence inherited by him from Samantabhadra's works. From the over-all points of view, the age of Siddhasena, the author of the *Sanmati* is between the 3rd quarter of the 6th and the 3rd quarter of the 7th century of the Vikrama era.

As to the Sampradāya of Siddhasena, he, like Umāsvātī and Samantabhadra, is respected by both the Dig and Śvetā schools. According to Dig tradition, Siddhasena is mentioned in the *Pattāvali* of the Senagana. He is remembered with reverence by Jinasena in his *Harivamśa* (Śaka 705), Jinasena in his *Ādipurāṇa* and quoted (with extracts from the *Sanmati*) by Virasena and Jinasena. Likewise Padmaprabha, Maladhārdeva, Pratāpakīrti, Kanakāmara, etc have given him high compliments.

According to the Śvetāmbara tradition, Siddhasena is generally known by his title Divākara which was first used by Haribhadra and later by Abhayadeva. In the *Cūrṇī* and in the *Nayacakṛta* of Mallavādī, the term is not appended to his name. In the earlier *Pattāvalis* his name is not mentioned. In an *Avacūrī* (on a Stava) composed after the 9th century of the Vikrama era, his name is mentioned. He is mentioned as Prabhāvaka and not Divākara, pupil of Dharmācārya and Vṛddhavadī. In one source he is mentioned after Pādahṛta as having produced the image of Pārśvanātha by reciting the *Kalyāṇamandira* at Ujjaini at the time of Vikramāditya (of

uncertain identification) 470 years after Mahāvīra'. In the *Pattāvalis* he is mentioned as Divākara from 15th century of the Vikrama era. Some of the respectful references to him with or without Divākara, in the Śvetāmbara literature are collected here (from the *Amamacaritra*, *Samarādityakathā*, *Syādvādaratnākara*, *Dvātrīṃśikā* of Hemacandra). Some time it is suspected that this Siddhasena may be the author of some *Dvā s* and not of the *Sanmati* and other *Dvā s*. Any reference to the *Sanmati* is conspicuous by its absence. Different Siddhasenas have been merged into one. He is at times called Divākara in Śvetāmbara works. In the Digambara works one Divākara^{myati} is mentioned by Ravisēṇa, and he is probably identical with Siddhasena Divākara. The period of time agrees well. Indra, the teacher of Divākara, mentioned by Ravisēṇa, seems to be the same as Indradīna of the Śvetāmbara *Pattāvalis*. The Senagaṇa *Pattāvali* also refers to Siddhasena's breaking of the Linga at Ujjain. Further, Siddhasena is claimed to be Śvetāmbara because of some sectarian references (26 ff). Even the wedding of Mahāvīra is not accepted by some Śvetāmbara texts, or this may be just a *para-vaktavya*. It is equally possible that some *Dvā s* are written by a Śvetāmbara Siddhasena. But this does not prove that Siddhasena, the author of the *Sanmati*, was a Śvetāmbara. Some *Dvā s* have patent Digambara views in them. Then Abhedā— is nearer Yuga-pad-vāda of Kundakunda. The alleged Śvetāmbara doctrines are not found in the *Sanmati*. Siddhasenagaṇi has criticised Siddhasena Divākara who is nowhere criticised by Digambara authors. Taking all the views and even opinions into consideration one has to admit that Siddhasena, the author of the *Sanmati*, was a Digambara. Some *Dvā s* may have been composed by one Siddhasena of Śvetāmbara persuasion. He shows great influence of Samantabhadra. Some of the tales about him are just a copy of those associated with Samantabhadra. The author of the *Nyāyāvatāra* might have been a Śvetāmbara.

21 D MALAVANIA *Nyāyāvatāra-vārttika-vṛtti*, Bombay 1949, Introduction pp 141f. In his exhaustive Introduction he presents a survey of Jaina Darśana from the Āgama period etc. On the date of Siddhasena he changes his earlier opinion and accepts

that Siddhasena cannot be later than the 5th century of the Vikrama era. He controverts the views of JACOBI and VAIKYA and asserts that there is nothing prohibitive to assign Siddhasena earlier than Dharmakīrti. Prof. HIRALAL has proved that *Ratnakaraṇḍaka* is not of Samantabhadra, therefore there is no point in saying that Siddhasena is later than Samantabhadra. Siddhasena is a gifted poet of great genius as demonstrated by Pt. SUKHALALAJI. He has put Anekāntavāda on a solid logical basis.

Nāgārjuna established that the *vastu* is *sūpekṣa* in the light of Śūnyavāda. Asanga and Vasubandhu proposed that it is *viññāna-rūpa*. Dinnāga, the pupil of Vasubandhu, founded the school of Buddhist logic, and therefore he is the father of it. Likewise Vātsāyana, Śabara and others established their respective views. If these facts of the first five centuries are taken into consideration, Siddhasena's appearance and his contribution to Jaina logic look natural. His exposition of *Nayas* is quite characteristic and he lays down the foundation of Jaina Nyāyasāstra in his *Nyāyavātāra*. He has used the works of Dinnāga in plenty.

22 P. N. DAVE, Kumudacandra, Summaries of Papers, 21st Session, All-India Conference, Srinagar 1961, pp. 104-5.

No definite information is available about the great Jain poet, Kumudacandra, the author of the *Kalyāṇamandira*. He could not be identical with the Digambara controversialist of the first half of the 12th century. He is to be distinguished from Siddhasena Divākara in view of the positive evidence supplied by Kumudacandra's *Cikura Dvātmśikā* which, like the *Kalyāṇamandira*, mentions the name of Kumudacandra. The style etc. of both of them are quite similar. Kumudacandra seems to have flourished between the 11th and 13th centuries A.D. i) Kumudacandra is first mentioned in the *Prabhāvakaṇṭha*, c. 1277 A.D. ii) The second verse of *C-Dvā* contains the word *hevāka* of Persian or Arabic origin, not current till 11th century A.D. iii) No commentary earlier than this is available on the *Kalyāṇamandira*.

23 H. L. JAIN, in his paper 'A Contemporary Ode to Chandragupta Vikramāditya', already noted above, puts together some details about Siddhasena, his age (earlier than 7th century

A D), his legendary biography and his association with Vikramāditya King Candragupta II of the Gupta dynasty had the title of Vikramāditya, and his period is from 380 to 413 A D. The Jaina tales very well agree with what we know about him from other sources. Kālidāsa is also associated with him. Among the available *Dvātrimśikās* Nos 1, 3 and 16 contain the word Siddha, while Nos 5 and 21 mention the full name Siddhasena. There is much common in them which indicates common authorship. The 11th *Guṇavacana-dvā* is an eulogy of a king whose main traits are extolled. From similar expressions found in inscriptions, in the works of Kālidāsa etc., it can be said that Siddhasena is praising King Candragupta II.

24 *Sanmati-prakarana* by S. SANGHAVI and B. J. DOSHI, Jnanodaya Trust, Ahmedabad 1963. This is a Hindi rendering, with some additional specialities, of the Gujarati (2nd ed), Ahmedabad 1953. There is an English Translation of the 1st ed, Ahmedabad 1933, by A. B. ATHAVALE and A. S. GOPANI, Bombay 1939.

There have been many authors bearing the name Siddhasena, but one with the title Divākara is the author of the *Sanmati-tarka*, and no other Jaina authors named Siddhasena is known earlier than him.

DATE—As to his date, i) Haribhadra (first half of the 8th century of the V era) mentions *Sanmati* and also Siddhasena, ii) Jinadāsagaṇi Mahattara has three references to Siddhasena and his *Sanmati* in his *Niśītha cūṛṇi* (A D 677), iii) Jinabhadra (A D 609) upheld the Āgama tradition, while Siddhasena was a logician and out to put the Āgama in Sanskrit. Circumstances indicate that Siddhasena might have flourished 150–200 years earlier than him. iv) He is said to have been a contemporary of Vikrama, but which Vikrama cannot be ascertained. v) VIDYABHUSHAN, who identifies Siddhasena with Kāpaṇaka of the nine jewels, puts him in 530 A D as a contemporary of Yaśodharmadeva of Mālwa. But this has a twofold error. Vikrama's identity is dubious and likewise is that of Siddhasena and Kāpaṇaka. vi) The chronology given by Paṭṭāvalis deserves attention for the period of Siddhasena. According to the *Prabhāvakacarita* (V S 1334), Siddhasena was the pupil of

Vṛddhavādi and he comes next to Skandilācārya (c. A. D. 317, according to tradition) thus he can be assigned to 4th or 5th century of the Vikrama era vii) Haribhadra (likewise Yaśovijaya too) refers to Mallavādi's commentary on the *Sammatī*; and Mallavādi is said to have encountered with Buddhist Vyantara deities (c. A. D. 357), and Mallavādi's fragmentary *Nayacakra* with Śiṃhasūriṅga's commentary is available All this indicates to assign Mallavādi's time to c. A. D. 357 Siddhasena is earlier than Mallavādi viii) Then Pūjyapāda Devanandī refers to Siddhasena (517) in his *Janendra Vyākaraṇa* and quotes from his *Stuṭi* (III 16) in his *Sarvārthasiddhi* (VII 13) Pūjyapāda is to be assigned to 6th century of the Vikrama era ix) The priority of one or the other between Siddhasena and Jinabhadra is problematic An old Ms of the *Viśeṣāvaśyaka-bhāṣya* shows that the author composed it in A. D. 609 (or is it a date of some later context?) This shows that Siddhasena is earlier than Jinabhadra Mallavādi refers to Siddhasena, but is not aware of Jinabhadra, so he is earlier than Jinabhadra Thus Siddhasena belongs to the 4th or 5th century of the Vikrama era

H. JACOBI and P. L. VAIDYA put Siddhasena after Dharmakīrti (A. D. 635-50) because of the use of *bhrānta* and *abhrānta* in the definition of *pratyakṣa* in the *Nyāyāvatāra* following Dharmakīrti But this *abhrānta* or *avyabhicāri* is already used by Dinnāga and even Maitreya, the teacher of Asanga So he need not be put after Dharmakīrti As to JUGALKISHORE's claim that Siddhasena quotes from the *Ratnakarandaka*, it cannot be accepted, because that verse is quite in the context in the *Nyāyāvatāra* and Samantabhadra's authorship of the *Ratnakarandaka* is questioned

So Siddhasena belongs to the 4th or 5th century of the Vikrama era His zeal for Sanskrit, inherited from his Brahmanic birth, is quite consistent with the Gupta age

BIOGRAPHY No contemporary or near contemporary material for Siddhasena's biography is available Some Prabandhas, references and some of his works supply information about him Of the Prabandhas, two are in Mss (of Bhadrēśvara in prose, c. 11th century of V-era, and another in verse earlier than V-era 1291) and three (*Prabhāvakacarita* Sam 1334, *Prabandha-cintāmaṇi* Sam 1361 and *Caturvīṃśati-prabandha* Sam 1405) For various

reasons, the details about Siddhasena from the *Prabhāvakacarita* deserve to be summarised first. It describes how Siddhasena of Brahmanic birth met Vṛddhavādi of the Vidyādhara Śākhā in Ujjayini at the time of Vikramāditya. Defeated in his encounter, Siddhasena became his pupil and was named Kumudacandra. He won royal patronage there, and practised miracles like Suvarṇasiddhi etc. He was welcomed by Devapāla of Karmāra who became his friend and whom he defended miraculously against Vijayavarman of Kāmarūpa. He became famous as Divākara. He was attached to the royal pomp, but was soon enlightened by Vṛddhavādi. The Sangha made him take *prāyaścitta* for his proposal to render the Āgama into Sanskrit. He went out in disguise. He converted the Kudangeśvara-linga into Pārśvanātha after composing Stutis of 32 verses, 30 in number, (*Nyāyavatāra*, *Vīrastutis* and *Kalyānamandira*) it is the 11th verse of the last that worked the miracle. He once went to Baroach, converted the cowherd folk by Tāla-rāsaka, and established there a temple of Rābha. He helped the local king with a miraculous army. He then reached Pratisthāna and died there by Prāyopaveśana.

The *Kathāvali* has these four incidents: i) The king was blessed with Dharmalābha by Siddhasena and was given one crore of gold coins, ii) Divākara wanted to put the canon into Sanskrit and had to take *prāyaścitta*, iii) In disguise Divākara prayed with *Dvātrimśikās*, and the image of Pārśvanātha emerged from Śivalinga, iv) Divākara went to Deccan and died there. Then there are some additional incidents: i) Siddhasena was defeated in controversy and became the pupil of Vṛddhavādi, ii) A king in calamity was helped with men and money by Siddhasena who was honoured.

The *Caturvīmśati-prabandha* tallies mostly with the *Prabhāvakacarita*, but it has two additional points. First, the account of the origin of the Mahākāla temple given by Divākara to the king, Vikrama, and secondly, Divākara making the king build a temple of Jina at Omkāra as a rival to that of Śiva there.

Now the details of the fifth source, especially in the *Vikramārka-prabandha*, show much difference: i) Vṛddhavādi is said to be the pupil of Ārya Suhasti and not of Skandila, ii) Siddhasena came, according to the *Prabandha-cintāmani*, from South

Karṇātaka and not Ujjain iii) The image that emerged from Śivaliṅga was of Rṣabha and not of Pārśvanātha iv) The way in which Vikrama's donation was used was different, and thence started the Vikrama era v) It is the king Vikramāditya and not the king Devapāla that was helped by Siddhasena vi) It is his preceptor, and not the Sangha, that gave *prāyaścitta*

Making some subtractions and additions in the traditional details, a short life-sketch of Siddhasena can be reconstructed
 1) Because of some inherent qualities Divākara became the pupil of Vṛddhavādī ii) Siddhasena covered the area (by his activities) Ujjain to Paithan, including Baroach iii) There was a king in Ujjain called Vikramāditya, and Siddhasena's contacts with him proved mutually beneficial iv) Siddhasena was punished by the Sangha for his idea of rendering the canon into Sanskrit v) He was a great scholar of Sanskrit vi) He was tempted by the royal favour, but he was put on the right track by his preceptor vii) He died in Deccan

A series of questions (1-10) are raised and tentatively answered in the light of Pattāvalis and Prabandhas which are not entirely trustworthy The answers are guesses and inferences based on the material available at present

i) In the light of the details scrutinised, it is proper to suppose that Skandila who came from the family of Pādalipta must have belonged to the branch of Vidyādhari and not to the Gaccha of Vidyādhara which is said to have been started by Vidyādhara, the disciple of Vajrasena If so, then Divākara, Vṛddhavādī and Skandila belonged to the Vidyādhara Vara Āmnāya, i e, the branch Vidyādhari started by Vidyādhara Gopāla and not to the Gaccha of Vidyādhara c) If some identifications are accepted, Skandila may be put c 4th century of the V-era, then there is an interval of 200 years between Pādalipta and Skandila b) Vṛddhavādī can be the disciple of Skandila and not of Suhasī iii) Personal details about Divākara and his sister being a Jaina nun are not corroborated by sufficient data iv) Citrakūta must be Chittod in Mewar The town of Tālarāsaka and Karmāra and the kings Devapāla and Vijayavarman await identification. vi) Kudangeśvara and Mahākāla appear to refer to the same sanctuary, associated with Āvanti Sukumāla (c 2nd century before

the Vikrama era) and situated on the bank of Sīprā. The Mahākāla of Āvanti is well-known and claimed as theirs by Brāhmanas, Buddhas and Jainas. About Siddhasena's composition, the oldest source refers to *Dvā s*, the recitation of the last verse of which led to the appearance of the image of Pārśvanātha. There are discrepancies in details. The *Prabhāvakaṣaṭṭha* makes up the number 32 by adding the *Nyāyavatāra* (which has 32 verses) and *Vīrastuti*. It mentions also the *Kalyāṇamandira* in 44 verses, not mentioned earlier, and Kumudacandra became the name of Siddhasena. At present 21 *Dvā s* are extant, and to these *Nyāyavatāra* and *Kalyāṇamandira* may be added. Some Sanskrit verses attributed to Siddhasena or Stutikāra are not traced in his available works, but they might belong to his missing works.

b) According to the Prabandhas, the *Dvā s* got a place in the life of Siddhasena possibly due to their miraculous association 'but it is really surprising that the *Sanmatī* should not find a place of honour in the life of Siddhasena'. May be it was in Prākṛit and did not contain 32 verses.

Among the 23 extant works, only the 5th and 21st *Dvā s* mention the name of the author, by *śleṣa*, in conclusion. In the *Kalyāṇa-mandira*, Kumudacandra is mentioned by *śleṣa*. In the *Sanmatī* the name of Siddhasena is not mentioned by pun. It is only on the strength of reference and the peculiar genius that these works can be attributed to Siddhasena. Though the subject matter and even the language are different, the profound genius of the author is the common feature of all the works. Though there are different opinions about the authorship of the *Kalyāṇamandira*, its author is in no way inferior to Siddhasena Divākara.

Earlier than 10th or 11th century, there are no references to *Dvā s* as the works of Divākara. That the *Sanmatī* is the work of Siddhasena Divākara dates back earlier than Abhayadeva of the 10th century who commented on the *Sanmatī* and is aware of earlier commentators. Two centuries prior to him Haribhadra mentions the *Sanmatī* as the work of Divākara. Thus *Sanmatī* is the work of Siddhasena Divākara, the pupil of Vṛddhavadī.

Just as it is disproved that Samantabhadra is the author of the *Gandhahastī-maṭābhāṣya* on the *Tattvārtha*, this Gandhahastī, as current in the Śvetāmbara tradition, is not Siddhasena Divā

kara, but another Siddhasena, the disciple of Bhāsvāmī. All the quotations associated with Gandhastin are taken from the commentary of Siddhasena, the pupil of Bhāsvāmī. Only the *Prabhāvaka-carita* mentions Siddhasena as Kumudacandra. Granting that Siddhasena is the author, it cannot be definitely accepted that Kumudacandra was his name.

A comparative study of the works of Siddhasena with those of other Jaina and non-Jaina authors will give a correct perspective about his indebtedness to and influence on others.

SIDDHASENA AND OTHER JAINA ĀCĀRYAS. Umāsvāti and Kundakunda hold a high place, one writing in Sanskrit and the other in Prākṛit. Both expose the scriptural tradition. Kundakunda shows more developed thought-pattern than Umāsvāti. The Buddhist Vijñānavāda and Śūnyavāda influence is seen in Kundakunda's works, but not in Umāsvāti's *Tattvārthabhāṣya*. This writer once held that Kundakunda was earlier than Siddhasena, but now he seems to have changed his view on the authority of Pt. MAJAVANIA'S findings. Kundakunda cannot be put earlier than 5th century of the Vikrama era. Siddhasena is possibly aware of the Sūtras and the commentary of Umāsvāti who is earlier than Siddhasena, and both of them have something common.

Between the works of Kundakunda and Siddhasena there are similarities of words, like the use of the word *svayambhū* in style, in subject matter, and in the development of ideas. All these are duly illustrated by giving necessary contexts in the works of both the authors.

Siddhasena is earlier than Pūjyapāda. Comparison of Samantabhadra with Siddhasena is of special importance. 1) with reference to their relative priority, 2) influence of one over the other, or of any common influence, 3) a comparative estimate of their scholarly activities, 4) the way in which they have expounded the Jaina doctrines, and 5) their remarkable agreement despite difference in tradition and locality.

Both of them are held in great respect by their respective tradition as Śatīkāras. Not that all the works of these two authors are available at present. Some of their verses have close agreement (*Nyāvavātāra* 9, 28 and *Ratnakarandaka* 9 and

Āptanāmāṣā 102) A verse *nyāstava* etc. occurring in the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra is attributed by Abhayadeva to Siddhasena. The object of these two teachers is the establishment of the Anekānta logic. Their works can be compared with reference to i) similar expressions, ii) style, and iii) subject matter (all these duly enumerated)

As to their relative priority, Siddhasena was once assigned (in 1932) to the 5th century of the Vikrama era and now it appears that he should be assigned to the 2nd half of the 4th and the beginning of the 5th century of the Vikrama era

It has been shown elsewhere that Samantabhadra flourished after Dharmakīrti. Pūjyapāda's reference to Samantabhadra in the Sūtra *catuṣṭayam Samantabhadrasya* can be explained away thus. There is no evidence for there being a grammar of Samantabhadra and no confirmation of the *catuṣṭayam* is found in his available works. Under these circumstances it is possible that Pūjyapāda has in view a Buddhist Samantabhadra Vyākaraṇa of Candrakīrti mentioned by Budon(?). If there was any Vyākaraṇa by Jaina Samantabhadra, Śākatāyana and Hemacandra should have mentioned it.

Pt. JUGALKISHORE has taken three different Siddhasenas as the authors of the *Sanmatī*, *Dvā's* and *Nyāyāvātāra*, and that the author of the *Sanmatī* belonged to the Digambara tradition. All this is not acceptable to me as yet.

The *Mūlācāra* is not an original work but a compilation. Four Gāthās from the *Sanmatī* (2, 40-3) are found in its *Samaya-sārādhikāra* (10, 87-90). This work must have been compiled after Siddhasena. The *Mūlācāra* contains many Gāthās from the *Niryukti* of Bhadrabāhu. Vattakera appears to be later than 6th century of the Vikrama era.

Mallavādī who is said to have conquered the Buddhist in V. Samvat 414 appears to be the same as the author of the *Dvādaśāra-nayacakra*. Hemacandra describes him as a great disputant (*vādī*), and Abhayadeva mentions him, in his commentary on the *Sanmatī*, as one who upheld *Yugapad-upayoga-vāda*. The entire *Nayacakra* is not available. Haribhadra and Yaśovijaya have possibly this very Mallavādī in view. Siddhasena and Mallavādī appear to be contemporaries, may be even

teacher and pupil Mallavādi who wrote a *Ṭippaṇa* on Dharmottara's commentary on the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti is different and comparatively modern (A D 700-750).

Siddhasena flourished earlier than Jinabhadra who is mentioned by Hemacandra as a great commentator. These two authors have much in common i) with reference to similar verses, and ii) parallel words and thoughts (All these are discussed in details). Jinabhadra and Siddhasena have discussed about the Kevala-upayoga-vāda, so also some subsequent authors in the Digambara tradition hold the Yugapad-vāda. This was a matter of controversy. Siddhasena, without accepting these two, advocated Abhedavāda. The way in which these discussions are presented indicates that the Kramavāda might have been advocated even before Jinabhadra. Not that it originated from him, but he only systematised and supported it. Jinabhadra did not regard Siddhasena as the first exponent of the Abhedavāda. Siddhasena only systematised it.

Abhayadeva mentions Mallavādi as an advocate (*puraskartā*) of the Yugapadvāda which, in the case of Digambaras, is well known from Kundakunda's works. As Mallavādi's work is not available, nothing can be said.

Simhagaṇi-ksamāśramaṇa has quoted a number of Gāthās from the *Sanmati* with or without the mention of the name of Siddhasena. Haribhadra is fully influenced by Siddhasena as evident from his works. Gandhahastin appears to have Siddhasena's Divākara in view while zealously defending the Kramavāda, and he quotes verses from the *Sanmati* and *Dvātrīṃśikā*.

Akalanka shows great influence of Siddhasena. He quotes a verse in his *Rājavārttika* from the *Dvātrīṃśikā* and he adopts Siddhasena's opinions about *guna* and *paryāya* even against his earlier Digambara tradition. His exposition of *Pramāṇa*, *Naya* and *Nikṣepa* reminds us of Siddhasena's discussion.

Virasena has written commentaries on the *Śi. tikhāṇḍāgama* and the *Kasāyapāhuḍa* known as the *Dhavalā* and *Jayadhavalā*. The former was completed on Octo 8, 816 A D. He quotes plenty of Gāthās from the *Sanmati* (duly tabulated). He takes an exception to the view of Siddhasena whose name he mentions

The *Sanmati* was looked upon as *Sūtra*, and thus its opinions were accepted as authoritative in the Digambara tradition

Vidyānandi was more inspired by the study of Siddhasena's works than Akalanka was. In his *Ślokaṭīkā* he quotes *Gāthās* of the *Sanmati*. He accepts as well as opposes some of the views of Siddhasena. In the classification of *Nayas*, he is following Siddhasena more than his own predecessors. He refers to a work called *Nayacakra*, but the influence of *Sanmati* cannot be underrated.

Śīlāṅka, Śāntisūri (Vādivetāla) and Vādiḍḍha have invoked the authority of the *Sanmati* in their commentaries and works.

The two *Dvās* of Hemacandra follow the models of those of Siddhasena. Though in one case he imitates the *Svayambhūstotras* of Samantabhadra, both of them are chiefly inspired by Siddhasena.

Yaśovijaya appears to us a veritable disciple of Siddhasena of antiquity. He shows an all-embracing study of Siddhasena from whose works he has picked up topics and written independent *Prakarāṇas* on them. Yaśovijaya appears to be almost the last great scholar to maintain the tradition of study of Siddhasena's works.

SIDDHASENA AND NON-JAINA AUTHORS Bādarāyaṇa, Jaimini, Kaṇāda and Akṣapāda loom large as the founders of Indian philosophical thought. It is natural that Siddhasena is influenced by them.

From among the Buddhist authors, it is possible that Siddhasena has studied the two works of Nāgārjuna (2nd century A. D.) *Madhyamaka-kārikā* and *Vigrahavyāvartanī-kārikā*. Siddhasena described Mahāvīra as the founder of the *Madhyama-mārga* and interprets the *Śūnyavāda* in his own way.

From the second hand sources that are available Siddhasena appears to have taken his *Vādas* from the great works of Maitreya and Asaṅga. Though Vasubandhu's original works are not entirely available, it is possible to say, from the portions from them studied by us, that Siddhasena's patterns and titles appear to have been taken from Vasubandhu. Siddhasena is positively aware of the *Vijñānavāda*.

Hemacandra refers to Siddhasena as the greatest poet, but no epic or poem of Siddhasena is known to us. A comparative study of his *Dvātrimśikās* with the works of Kālidāsa and Aśvaghoṣa will easily convince the reader that there is close similarity in style, phraseology and striking ideas. Kālidāsa was influenced by Aśvaghoṣa. It cannot be definitely said about their relative priority or their being contemporaries. Many common points and parallel contexts and striking ideas from Siddhasena's works can be spotted in the poems of Aśvaghoṣa and Kālidāsa.

Dinnāga was an exponent of Vijñānavāda and the greatest Buddhist logician. There are reasons to believe that Dinnāga and Siddhasena were almost contemporaries. There are close similarities between their works. Whether it is due to mutual influence or common inheritance cannot be definitely said. Some of the statements of Siddhasena in his *Nyāyavatāra* are not necessarily levelled against Dinnāga but perhaps against some other school which was respected by Dinnāga.

About the individuality of Śankarasvāmī there is a good deal of doubt. In case he is the author of the *Nyāyapraveśa*, then either Siddhasena and himself have influenced each other or have inherited common legacy.

Whatever may be the relative chronology of Dharmakīrti and Bhāmaha, we feel convinced that Siddhasena was the predecessor of these two. Dharmakīrti is assigned to the 7th century and Bhāmaha was a great rhetorician. The *Nyāyavatāra* of Siddhasena can be compared with the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. What Siddhasena says in his *Nyāyavatāra* is directed against earlier Sautrāntika and other Bauddha traditions and not against Dharmakīrti and Bhāmaha. The earlier exponents were Maitreya, Asanga and others. A mere similarity between the *Nyāyabindu* and *Nyāyavatāra* cannot lead us to conclude that Siddhasena was a contemporary of Dharmakīrti. In the field of Indian logic and philosophy, which is a flux of different currents, it cannot be always said who was an originator of a certain doctrine. All that can be said is that Dharmakīrti and Siddhasena had a common source.

The COMMENTATOR ABHAYADEVA—Abhayadeva, the pupil of Pradyumnasūri, has written a commentary, *Tattvabodhavidhāyinī*,

on some of the Sūtras of the *Sanmati*. From the additional information collected from other Praśastis, it appears that *Vādamahārṇava* was another name of this very commentary. Abhayadeva hailed possibly from the Candragaccha, and his period approximately ranges from the latter half of the 10th century to the first half of the 11th century of the Vikrama era.

The object of Abhayadeva's commentary is to give a systematic exposition of the doctrine of Anekānta. It presents a good study of the earlier material. The *Sanmati* has been all along an important work, and hence the need of an exhaustive commentary.

SANMATI AND ITS COMMENTARY—The name of the text varies in its spelling. *Sanmati* is the name of Mahāvīra of which *Sammat* is a Prākṛit form. It is also mentioned as *Sanmati-tarka-prakarana* and *Sanmati-prakarana*. The name of the commentary is already noted above, in two forms, both of which are well confirmed by internal and external references. The language of the *Sanmati* is Prākṛit in general. It does not contain the characteristics like *d* found in the Jaina works of the South. It proves that this was written in Western India.

Umāsvāti was the first to use Sanskrit and then both Sanskrit and Prākṛit were cultivated by Jaina authors. By birth Siddhasena had studied Sanskrit and Darśanas. Abhayadeva's commentary is in Sanskrit following the lead of Śaṅkarācārya etc. The *Sanmati* is in Prākṛit Āryā, perhaps following the manner of the *Madhyama-kārikā* of Nāgārjuna and the *Sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛṣṇa. Abhayadeva's commentary is in prose with verses scattered here and there. This prose reminds us of the style of the *Prameyakamalamārtanda* and *Nyāyakumudacandra*. There is no other work in the Śvetāmbara Jaina literature of this type prior to the 10 century.

The text of the *Sanmati* is of medium size having 166 stanzas. The 167th stanza appears to have been added later than the time of the commentary. The Sanskrit commentary contains 25,000 verses, the biggest of its kind with reference to the time when it was written. It uses all the earlier material.

The text of the *Sanmati* is divided, like the *Pravacanasāra*, into three parts called *Kāṇḍas*. The first is qualified with *Naya*,

the second with Jīva, but the third has no qualification. These Sections deal with Naya, Jñāna and Jñeya. The term *kāṇḍa* is known in the *Rāmāyana*, but here it occurs for the first time in Jaina literature. It comes very close to the term Gaṇḍikā associated with the *Dṛṣṭivāda*. The term *kandikā* is used in the Upanisad as well. The term *sutta* is well-known in the early Prākṛit and Pāli texts. It may be equated with both *sūtra* and *sūkta*, the latter current in the *R̥gveda*.

Coming to the contents of the *Sanmati*, the two topics, namely, the Anekānta and categories allied to it have to be taken into consideration. The Anekānta signifies an attempt to take into account the various aspects of the *vastu* and present it accordingly. The seeds of it are available in the early canon and further developments are seen in the Prākṛit commentaries. Then in Sanskrit, it is seen in the *Bhāṣya* of Umāsvāti in the *Tattvārthadhigamasūtra*. During the Gupta period and even in the Buddhist Universities there was growing pursuit of logical studies in different parts of India and Jaina literature could not escape this influence. Its discussion is seen in the works of Siddhasena, Mallavādi, Pūjyapāda, Samantabhadra, Simhakaśamāśramaṇa, Haribhadra, Akalanka, Vidyānanda, Prabhācandra and Abhayadeva.

In the Śvetāmbara literature the discussion about Anekānta or Nayavāda is later on tuned to Upanisadic Advaita by Siddhasena and Samantabhadra and later on to Advaita Mīmāṃsā by Haribhadra etc. The way in which these topics are discussed from stage to stage can be marked out even with reference to the text of the *Sanmati* and to the discussion in the commentary. The Anekāntavāda need not be considered as the monopoly of Jainism because the ideas corresponding to it are found elsewhere, for instance, the Madhyama-mārga or -pratipadā in Buddhism. Though no such word is found in the Pūrva-mīmāṃsā, Sāṃkhya etc. the trend of thought does drift towards the Anekānta. This can be illustrated from some of the Sāṃkhya ideas.

As to the allied categories resulting from the Anekāntavāda, there are the Nayavāda and Saptabhaṅgīvāda, the Dravyāstika and Paryāyāstika views, the enumeration and classification of the Nayas and their subsequent adoption and discussion by other

authors are quite interesting topics. The commentator Abhayadeva has elaborated the Apauruṣeya-vāda etc., which, along with other allied topics, are seen in subsequent works as well.

The *Sanmati* contains the exposition of Darśana and Jñāna and the author shows remarkable ability in expounding them. Siddhasena stands for their Abhedā and this has to be distinguished from other views.

The third chapter of the *Sanmati* deals with the *Jñeya*. The Dravyārthika and Paryāyārthika view-points are discussed and whether a Guṇārthika point of view is possible is taken into account. In the context of Hetu- and Ahetu-vāda, the five views of causation are discussed. These and other incidental topics which are hinted in the *Sanmati* are elaborated in the commentary.

DVĀTRIMŚIKĀS OF SIDDHASENA—There are available twenty-one or twenty-two (if the *Njāyāvātāta* is also included) *Dvās* of Siddhasena. In the format of their colophons, in the number of verses, in the mention of the name of the author etc., there are indications to the effect that these texts have suffered in transmission. One cannot be sure whether the present order is an original one.

The age, when these were composed, was characterised by the prominence of the Sanskrit language and discussion about the rival religio-philosophical controversies. Royal patronage was sought by profound scholars, and umpires were appointed on the assemblies where such controversies were held. These points are clear from the *Dvās* of Siddhasena.

Siddhasena mentions his name at the end of the 5th *Dvā*. Perhaps he was a Brahmin by birth, and thus he had inherited mastery over Sanskrit language and Vedic studies. He belonged to the Śvetāmbara sect and accepted the Śvetāmbara scriptures, especially the biography of Mahāvīra found therein.

Siddhasena had mastered the knowledge of the contemporary Vedic schools and Buddhist tenets, and he was the most critical student of Jaina philosophy. By nature he seems to be merry, witty and even satirical. Usually he is logical, but now and then he takes recourse to faith. He is possibly associated with some king and is conversant with the assemblies and the code of the controversies conducted therein. He is a creative genius, and has

struck many a novel note in his works. He shows remarkable influence of and is inspired by Mahāvīra and his personality. Not only he shows devotion to Mahāvīra but is also out to expound his tenets in a critical manner.

As to the style of these *Dvā s*, they are written in dignified Sanskrit, often bristling with many figures of speech. Siddhasena is as lucid as Kālidāsa. He has used seventeen different metres. Most of the *Dvā s* are in the Anuṣṭubh metre with a change in the concluding verse.

The *Dvā s* 1–5 (addressed to Mahāvīra), 11 (addressed to some king) and 21 (to Mahāvīra, but composed by some other Siddhasena) are eulogistic. The 6th and 8th are critical in nature, and the rest are philosophical. The 7th gives the main rules of controversy. Six philosophical *Dvā s* deal with non-Jaina systems (9 Veda, 12 Nyāya, 13 Sāṃkhya, 14 Vaiśeṣika, 15 Bauddha and 16 perhaps Ājīvika). The remaining six (10, 17, 18, 19, 20 and 22) deal with Jaina philosophy. The 22nd, of course, primarily with Jaina logic.

In the range of eulogistic Sanskrit literature, among the well-known authors and their hymns, it is only with Samantabhadra and his *Svayambhū-stotra* that Siddhasena and his hymns deserve close comparison. Siddhasena concentrates his devotion only on Mahāvīra, while the *Svayambhū-stotra* covers all the Tīrthakaras. Between Siddhasena and Samantabhadra there are close resemblances of expression, subject-matter and style (which are enumerated in details). Some of these ideas are subsequently adopted by Vidyānanda and Hemacandra. Some of the ideas are common with Purāṇic mythology and Buddhist thought. The influence of the Upaniṣads and *Gītā* is found in the first five *Dvā s*, but no trace of it is found or seen in the *Svayambhū-stotra*. Some of the descriptions of Kālidāsa like that of the marriage procession have a similarity in Siddhasena's hymns. Aśvaghoṣa also has a similar context but the atmosphere is different.

The *Dvā* 2 in the Vasantatilaka metre reminds one of the famous *Bhaktāmara* and the *Kalyāṇamandira*. If Siddhasena were to be the author of the *Kalyāṇamandira*, it could not have been so barren of the philosophical ideas so common with him. The *Dvā* 3 contains the idea of Puruṣottama and can be compared

with the *Gītā* and the *Yogasūtras*. The *Dvā* 4 reminds us of certain contexts in the *Kumārasambhava* and *Saundarananda* of Kālidāsa and Aśvaghoṣa (respectively). The 5th is a tiny poem, really a beautiful biography of Mahāvīra. These five *Dvā*s seem to have been composed independently (as a unit). Their order is perhaps of a later stage. All of them aim at bringing out clearly the supreme excellence and the peerless greatness of Mahāvīra. The *Dvā* 11 bestows great praise on some king who was actually before him. The *Dvā* 6 deals with the nature of Āpta and reminds us of the *Āptamīmāṃsā* of Samantabhadra and the *Āpta-parīkṣā* of Vidyānanda. These authors have their different approaches. It is here that Siddhasena attacks conservatism and orthodoxy. He wants to establish Mahāvīra as the highest Āpta on logical grounds. In this context he reminds us of some of the ideas of Kālidāsa.

The *Dvā* 8 discusses the *jalpa-kathā*. Here Siddhasena brings out the weakness and strength of contemporary assemblies of controversy.

The *Dvā* 7 is quite significant so far as it is a clever survey of the art of debate (it seems to mention Dharmakīrti but it cannot refer to the author of that name and is of no chronological significance). It is inspired by the current literature on contemporary technique of Vāda. The *Dvā* 9 has a discourse on the Brahman of the Upanishad, imitating the *Śvetāśvatara* but with a subtle vein of disapproving the Upanishadic doctrine. The *Dvā* 12 refers to Nyāya-darśana, the *Dvā* 13 to Sāṃkhya, the *Dvā* 14 to Vaiśeṣika, and the *Dvā* 15 to Buddhist Śūnyavāda. The text of these is corrupt in many places. It seems that Siddhasena had before him some works other than the Kārikās of Īśvara-kṛṣṇa. In his treatment of Buddhism Siddhasena shows acquaintance with the Mādhyamika-kārikā of Nāgārjuna and also the Vijñānavāda. The *Dvā* 10 deals with Dhyāna employing the terminology of Yoga philosophy. The *Dvā* 16 deals with Niyatīvāda which is referred to in the 3rd *Dvā*. The *Dvā*s 7-20 are extremely incorrect. They all deal with Jaina philosophy. Some titles are added to them at their close.

The *Dvā* 17 gives an exposition of Āsrava and Samvara from the Vyavahāra and Nācaya points of view, it is these which

cause worldly life and liberation. It is the *mamatā* that is the cause of misery in this world. In the *Dvā* 18 the subject is how to follow the instruction. The *Dvā* 19 deals with *jñāna*, *darśana* and *cāritra*. The *Dvā* 20 sheds light on the three-fold character of *dravya*. The *Dvā* 22 is a manual of Nyāya dealing with the logical details such as *pakṣa*, *sādhya*, *hetu* etc. A commentary of Udayasāgara (16th century) is available on the 21st *Dvā*, and the famous author Siddharṣi has written a commentary on the 22nd *Dvā*, i.e., the *Nyāyāvatāra*.

SUPPLEMENT—Pt JUGALKISHORE MUKTHAR (*Anekānta*, Nov – Dec 1949, nos 11-12) has taken exceptions to some of our views about Siddhasena Divākara and his works. As already discussed, the age of Mallavādi is the early part of the 5th century of the Vikrama era. Siddhasena is earlier than him, and therefore he is to be assigned to the 2nd half of the 4th century A.D. Pt JUGALKISHORE has confused between two Mallavādīs.

Siddhasena is clearly indebted to some of the contexts in the canonical works, therefore he is described as Śvetāmbara. If Siddhasena is mentioned in Digambara works it is because of the greatness of his works, just as Samantabhadra and Akalanka etc. are mentioned by Śvetāmbara authors. It is not correct that the Nirvyuktis are composed in the 6th century, because there is ample evidence to show that they were still earlier. In the *Anuyogadvāra* there is a reference to *niryukti* etc. Nirvyukti Gāthās are found in the works of Kundakunda. They seem to be common inheritance. The canon mentions the Krama-vāda and Kundakunda mentions the Yugapad-vāda. Though Siddhasena advocated the Abhedā-vāda on logical grounds, it does not mean that he denied the authority of the canon.

Pt JUGALKISHORAJI has not correctly interpreted some of the expressions in the *Dvā*s. The use of Yaśodā-priya (5.6) clearly confirms that Siddhasena follows the Śvetāmbara tradition. Likewise he has avoided referring to *Dvā* 2.3 and misconstrued *Dvā* 2.52. The use of *yugapad* by Siddhasena is not correctly understood. Some of his arguments are not acceptable. The result of our own thought is that Samantabhadra flourished somewhere between Dharmakīrti and Akalanka, and he is to be put in A.D.

7-8th century Whatever may be the age of these authors and their relative priority, their greatness is ever-abiding

25 *Siddhasena Divākara: A Study* A Thesis submitted to the University of Bombay for the Ph D Degree by P N DAVE, September, 1962

INTRODUCTION—Siddhasena Divākara is one of the great writers of India, a pioneer in all the fields of Jainism Jinasena and Hemacandra appreciated him as a poet Besides his *Dvātrimśikās*, *Sanmati-tarka* is an important work on Darśana and his *Nyāyavātūra* deals with Jaina logic Mallavādi, Haribhadra, Siddharṣi and Abhayadeva have written commentaries on his works, and he is claimed and respected both by Śvetāmbaras and Digambaras The earlier work done in the field by Pandits SUKHALAL and BECHARDAS, Pt JUGAL KISHORE, Dr P L VAIDYA, VIDYA BHUSHANA, KRAUSE, etc is all taken into consideration The *Dvātrimśikās* are studied here thoroughly, often correcting the text in many places The material used is enumerated and the contents of the various chapters are indicated

I) LIFE—No contemporary material is available for Siddhasena's life The *Prabhavāka-carita* of Prabhācandra, *Prabandha-cintāmani* of Merutunga, *Caturvīṃśati-prabandha* of Rājasekhara are composed in the Vikrama era 1334, 1361 and 1405 respectively There are two other unpublished Prabandhas Then there is also the *Kathāvali* of Bhadrēśvara written about 10th or 11th century A D, but it could be even as early as the 7th century A D It is one of the oldest sources for the account of Siddhasena Samghatīlaka also (1365 to 1421 V era) gives the life of Siddhasena Perhaps it is based on some earlier source The accounts are much over-coloured by miracles There are also contradictions in details Here more dependence is laid *Caturvīṃśati-prabandha* and variations from it are duly noted Siddhasena was born at Āvanti where King Vikramāditya was ruling But Jinaprabha Sūri mentions him as a Southerner belonging to Karpātaka He was a Brahmin by caste and names of his parents are also given Siddhasena studied various *śāstras* in Āvanti He was proud of his learning which he used to parade Vṛddhavādi puts him at his proper value There are different versions of the story, however, Siddhasena became the disciple of Vṛddhavādi He was

given the name of Kumudacandra, according to some sources, at the time of his consecration. A story is narrated how Siddhasena came in contact with Vikramāditya of Ujjain whose patronage he received. At Citrakūṭa, Siddhasena secured miraculously certain books of *vidyās* from a pillar. At Karmāra he won over the king Devapāla and helped him in a battle with a magical army.

Once Siddhasena expressed to the Sangha his intention to convert the scriptures into Sanskrit from Prākṛit, and for this he was made to take *Prāyaścitta*. For twelve years he wandered as Avadhūta and later effected a miracle in the temple of Kudangeśvara at Ujjain. This was by reciting the *Dvātrīśikāś*. In another source it was effected by the *Kalyāṇamandira-stotra*. King Vikramāditya was highly impressed and became converted to Jainism. Siddhasena made him build a temple of Jina at Omkāra.

There are a number of doubtful points whether he belongs to the South or to the North, whether Vṛddhavādī or Ārya Suhasī or Dharmācārya was his preceptor, whether Kumudacandra was his name or not, how far the mystic and miraculous powers attributed to Siddhasena are justifiable, what is the explanation of his attachment for Sanskrit, why his *Dvātrīśikāś* were neglected, what is the historical value of the miracle at the temple of Mahākāla and his alleged identity with Kṣapaṇaka.

After noting and discussing the doubtful points in these biographical details the following conclusions are stated.

- 1) Siddhasena was a Brahmin in his earlier career. He was expert in Brahmanical studies and advocated the use of Sanskrit.
- 2) He was converted to Jainism.
- 3) Because of his logical thinking and partiality for Sanskrit he was given *prāyaścitta*.
- 4) He won the favour of king Vikramāditya and brought honour to Jainism.
- 5) He composed *Sammatīsutta* and *Dvātrīśat-Dvātrīśikāś*.
- 6) Though he was a great poet and philosopher among the Jainas, he was not respected and his works were not appreciated.
- 7) He was a great debator and able dialectician.
- 8) His death was highly mourned, and nobody after him reached his stature.

II) DATE—Siddhasena's date is a matter of controversy and number of scholars have discussed it so far. The external refe-

rences to Siddhasena and his works can help us to decide one terminus 1) Haribhadra (7–8th century A D) refers to Siddhasena and his *Sanmati* 2) Jinadāsaganimāhattara (676 A D) mentions Siddhasena and his *Sanmati* 3) Jinabhadra Kṣamāśramapa (611 A D) refutes *abhedavāda* propounded by Siddhasena 4) Pūjyapāda (6th century A D) refers to Siddhasena in his *Jainendra Vyākaraṇa* and quotes from one of the *Dvātrimśikās* (in his *Sarvārthasiddhi*) 5) Mallavādi is said to have written a commentary on the *Sanmati*, and his *Dvādaśāranayacakra* contains references to it There are differences about the date of Mallavādi So Siddhasena is earlier than Mallavādi and the tradition puts him as a contemporary of Vikramāditya who flourished in 57 B C

That Siddhasena was a contemporary of Vikramāditya is corroborated by a number of reference in the Prabandhas of Jinaprabha, Rājasekhara, Prabhācandra and Bhadrēśvara It cannot be said that these stories were manipulated

The date and identity of Vikramāditya are still under controversy 1) VIDYABHUSANA identifies him with Yaśodharamadeva of Mālava (530 A D) 2) KALYANAVIJAYA considers him to be Balamitra 3) KRAUSE guesses him to be Samudragupta (340–375 A D) 4) SANGHAVI and DOSHI identify him with Chandragupta II (380–418 A D), 5) PATHAK equates him with Skandhagupta (455–56 A D) 6) JAYASWAL takes him to be Śātakarni Gautami-putra 7) WINTERNITZ and others envisage him as a fictitious person

On the authority of the Prabandhas, this Vikramāditya who is associated with Siddhasena, is Vikrama who founded the era There are reasons for this view 1) the contents of *Gunavacana-Dvātrimśikā*, 2) the *prastuti* in the *Prabandha-cintāmaṇi*, and 3) the record at the Nābheya shrine seen by Jinaprabha There are some other considerations as well to put Vikramāditya in the first century B C 1) Hāla describes the donation of one Vikramāditya who preceded himself (87 A D) 2) Varāhamihira quotes an ancient Garga and Vikramāditya was earlier than him It is he who started the Vikrama Samvat and inaugurated a golden age as it were That Siddhasena has this king in view is fully borne out by the various references in the *Gunavacana-Dvā* (see verses 17, 24 etc) enumerated and interpreted here KRAUSE

takes them to be references to Samudragupta in comparison with his inscription as enumerated and elaborated here. Of the 26 points adduced by KRAUSE none is decisive and peculiar to Samudragupta. KRAUSE's inference from the words like Satya-bhāmā, Ādyapurusa, Mrgapati, Mahendra etc. can be explained away even differently. The claim of Candragupta II is negatived by the fact that he possessed immoral character. All other identities proposed above can be set aside. The Guruparamparā also shows that Siddhasena, the pupil of Vṛddhavādī, was a contemporary of Vikramāditya in 57 B.C. The explanation that Siddhasena belonged to Vidyādhara Āmnāya agrees with our premises. JUGALKISHORE's identification of Divākara Yati with Siddhasena cannot be accepted because of the anachronism involved.

JACOBI, VAIDYA and MUKTHAR assign Siddhasena to the 7th century A.D. after Dharmakīrti whose definition is adopted by him. But this definition is now shown to be earlier than Dharmakīrti, so also the twofold division of Pratyakṣa and Anumāna are all earlier than Dharmakīrti. VAIDYA's contention that Siddhasena was a predecessor of Jinabhadra holds no water. MUKHTAR's view that Siddhasena borrowed a verse (No. 9) from the *Ratnakarandaka* of Samantabhadra cannot be used for chronology now, because it is not the work of Samantabhadra, the author of *Āptamīmāṃsā*. The date of *Ratnakarandaka* is about 1000 A.D. There is no positive evidence before us to prove the influence of the first Samantabhadra or of Umāsvāti (4th century A.D.) or of Kundakunda (5th century A.D.) on Siddhasena. This evidence requires us to place Siddhasena in the latter half of the first century B.C. There is nothing in the works of Siddhasena that can be called as post-Kālidāsa Sanskrit. Some scholars believe that Kālidāsa flourished in the first century B.C.

That Siddhasena flourished in the reign of Vikramāditya of Ujjain, who established the Kṛta era, is corroborated by some items in his works. 1) The use of *Kāṇḍa*, (2) older form of the *Sāmkhya*, 3) full description of *Niyativāda*, 4) the characteristics of *Vedavāda*, 5) the contemporary doubt of Jinahood of Mahāvīra, 6) archaic forms of Sanskrit, 7) Siddhasena being the first author to write systematically on Logic among the Jainas, 8) the

age of conflict between tradition and anti-tradition, and 9) the environment of accepting Sanskrit as scriptural language. All these considerations indicate that Siddhasena flourished before the 4th century A D.

III) WORKS etc.—There is a large number of works attributed to Siddhasena and of that name there have been many authors. There are only two works, viz., *Sanmatī* and *Dvātrimśikā* which belong to Siddhasena Divākara. There are available now only 21 *Dvā*s out of which only 15 contain 32 verses. The number of verses in each and their order of arrangement are questionable. The 21 include the *Nyāvātāra* and *Mahāvīra Dvā*.

It is claimed that Siddhasena had epithets Kumudacandra, Kṣapaṇaka, Gandhahastī etc. The *Kalyāṇamandira* and *Cikura-Dvātrimśikā* mention the name Kumudacandra. Gandhahastī is a different Siddhasena. Some other works, not available now (enumerated here), are attributed to him. The *Śakrastava* cannot be his work, but possibly belongs to Siddhasenagani of the 9th century A D. It shows later philosophical trend unknown to Divākara.

As to the *Kalyāṇamandira* Stotra, it has 44 verses in praise of Pārśvanātha. Some 11 commentaries (enumerated here) are available on it. The earliest belongs to 1652 A D. It is opined that it imitates the *Bhaktāmra*. Both of them are composed in the same format and the similarities between them are indisputable (details given). The last verse of the *Kalyāṇamandira* may be an interpolation. It deserves to be compared with the *Mahimnastotra* of Puṣpadanta. The *Prabandhakośa* calls it *Dvātrimśikā*, but this is not borne out by the present text. The 44th verse mentions Kumudacandra. There is the *Cikura-Dvātrimśikā* in praise of Rṣabha. It mentions Kumudacandra prefixed with *jana* as in the *Kalyāṇamandira*. This cannot be the work of Siddhasena Divākara.

The *Vardhamāna-Dvā*, the 21st in the enumeration, lacks both poetic and philosophic heights of Siddhasena and shows certain polemic weakness. This cannot be the work of Siddhasena. Likewise the *Anekārtha-dhyanamañjarī* attributed to Kṣapaṇaka, *Viṣogragrahaśamanavidhī* ascribed to Siddhasena, *Nīṭisārapurāṇa* said to have been composed by Siddhasena, *Simhāsana Dvātrimśikā*

which goes in the name of Siddhasena all these cannot be definitely attributed to S Divākara Likewise is the case of *Bṛhat-śaṣṭdarśana-samuccaya* The *Pramāṇa-Dvātrīṃśikā* claimed to have been composed by him possibly dealt with the *Pramāṇa* of Kevalin, but it is not available Devanandī refers to Siddhasena and the peculiarity of form attributed to him is traced in the *Vedavāda-Dvātrīṃśikā* Another Sūtra indicates that he was a grammarian A work on Astrology is attributed to Siddhasena

There are stray verses quoted from the works of Siddhasena which are not available today Abhayadeva attributed to him a verse *nyāstava* etc It is not found in the *Dvā s*, but it is found in the *Svayambhūstotra* of Samantabhadra Likewise, verses are quoted by Maladhāri Hemacandra, Prabhācandra, Śiṃhakaṣa-māśramaṇa and some of them are quite worthy of Siddhasena The contents and verses of the *Dvātrīṃśikās* etc are tabulated (here)

Tradition attributes the *Sanmati* and *Dvātrīṃśikās* to Siddhasena, but JUGALKISHORE MUKHTAR postulates 3 Siddhasenas and attributes the *Dvā s* differently On the basis of the different views expressed in the *Dvā s*, Siddhasena, the author of *Sanmati*, is a Digambara according to him and is not a predecessor of Samantabhadra It is quite possible that in some *Dvā s* Siddhasena follows the traditional view but in others a progressive view This is quite natural in his intellectual development Other scholars have put *Nyāyāvatāra* later than Dharmakīrti, but it can be shown that the *Nyāyāvatāra* is following earlier definition and Siddhasena need not be put after Dharmakīrti The authorship of the *Nyāyāvatāra* cannot be separated from that of the *Sanmatī-tarka* The inconsistencies shown by Pt MUKHTAR in the *Nīścaya-Dvā* can be easily met with as is done by Pt SUKHALALJI The hypothesis based on parallelism in philosophy is often misleading

Pūjyapāda quotes a verse from the 3rd *Dvā* Śiṃhakaṣamāśramaṇa refers to Siddhasena as an author of both the *Sanmati* and *Nyāyāvatāra* and quotes from his *Pramāṇa-Dvā* Jināsena refers to Siddhasena both as a *kavi* and *pravādi* It is a sad fact that Prabandhas about Siddhasena do not mention the *Sanmatī-tarka* From this it cannot be concluded that the author of the *Sanmati* is different from the author of *Dvā s*

All the 21 *Dāś*s are found in one and the same Ms. It may be seen what their colophons mention. At the end of the 19th *Dvā*, Siddhasena is qualified as *Dveṣya-śvetapata*. The 21st *Dvā* mentions Siddhasena-Divākara. The *Nyāyāvatāra* mentions Śrī-Sitapata-Divākara, and the *Sanmati* colophons mention Śrī-Siddhasena-Divākara. There is uniformity in the style in every one of them. His progressive and independent logical thinking is seen in the *Sanmati-tarka* and in the *Niścaya-Dvā*. Some orthodox scribe appears to have added the word *dveṣya* before his name. Siddhasena is both a poet and a philosopher and even his hymns are philosophical, and he has a remarkable comprehension of the various systems of philosophy. His verses contain beautiful similes. There is no doubt about the common authorship of the *Sanmati-tarka* and the *Dvātrimśikāś*. One can speculate about the proper order of his works. His former phase of life was disorderly but the latter a *Kṛtayuga*. The 6th *Dvā* refers to the former phase and the 11th to the latter. Love for one's name is a sign of youth, so he mentions his name in the 5th and 2nd *Dvāś*. The 4th explicitly refers to his recent anointment. The *Sanmati-tarka* also alludes to his name. The 6th *Dvā* complains that the modern authors are not appreciative. This possibly refers to the *Sanmati-tarka* or the *Niścaya-Dvā*, the latter perhaps an earlier composition. It is possible, according to some of the sources, that the Sangha inflicted on him the atonement. The 6th *Dvā* is perhaps an apology. Then he seems to have composed the hymn of Pārśva or Rṣabha. Then comes the *Guṇavacana-Dvā* in honour of Vikramāditya who favoured him and who was admitted to the Sangha. Thereafter he composed rest of his works to educate his disciples. *Vāda Dvā* is characteristic of his mature age. Nothing can be said about the *Nyāyāvatāra* and his hymns on different systems of Philosophy.

IV) SIDDHASENA AND OTHER AUTHORS—Siddhasena is a pioneer of most of the branches of the knowledge among the Jainas. Excepting the scriptural literature no other writings have influenced Siddhasena. There are different opinions about the dates of Kundakunda and Umāsvāti. Along with Siddhasena they have been respected by both the sects. Kundakunda and Siddhasena have much in common, but Kundakunda's influence on Siddhasena,

cannot be decisively proved. The word *Samanā* in the *Pañcāstikāya Samayasāra* No 12 possibly includes Siddhasena. Pts SANGHAVI and DOSHI have shown how Kundakunda has attacked the doctrinal positions of Śvetāmbaras, but there is no such sectarian discussion in the *Sanmati-tarka* or in other works of Siddhasena. There is no influence of Umāsvāti on Siddhasena. If Umāsvāti was the predecessor of Siddhasena, then Siddhasena might not have suffered for his proposal of Sanskritising the scripture. The *Praśamaratī* of Umāsvāti deserves to be compared with the *Tattvārthasūtra*. Pūjyapāda (5th century A D) refers to Siddhasena and mentions him also as Stutikāra. Samantabhadra is a great name among the Jains. In any case he was prior to Pūjyapāda who refers to him also in the *Jainendra Vyākaraṇa*. He is a great philosopher and a great genius but he is posterior to Siddhasena. There are similarities in the works of them as well as in the traditions about them.

Mallavādi is the author of *Dvādaśāra-nayacakra*. Hemacandra pays homage to him. Pts SANGHAVI and DOSHI consider him to be a contemporary of Siddhasena. He had the honour of being the first commentator on the *Sanmati*. It is not available but Haribhadra has quoted it in his *Anekānta-javapatākā*. So also Yaśovijaya seems to have utilized it. It is strange that Abhayadeva fails to give any hint of his work. He was not a contemporary of Siddhasena. He does not seem to be acquainted with authors like Dharmakīrti. He had the *Sanmati* and *Dvā-tīmśikā*s before him. He is said to have propounded *yugapad-upayoga-vāda*. Jinabhadra refutes the Abhedavāda of Siddhasena. He has adopted many gāthās from the *Sanmati*. Sumatideva is said to have written a commentary on the *Sanmati* as stated by Vādirāja and Śravana Belgol inscription. Haribhadra was a prominent Jaina scholar. He is highly influenced by the works of Siddhasena. He flourished before 800 A D. His praise of Siddhasena is significant. He quotes the *Sanmati-tarka*, but his alleged commentary on the *Nyāyavatāra* is not available. Haribhadra has received inspiration from some of the contexts in the works of Siddhasena (enumerated). Simhaksamāśramapa quotes verses from the *Sanmati-tarka* and he mentions both *Sanmati* and *Nyāyavatāra* of Siddhasena.

Gandhahastī upholds the *kramavāda* and refutes the *abheda-vāda* of Siddhasena. Akalanka and Vidyānanda quote the *Sanmati*. The former has adopted the subject matter of the *Sanmati* in his *Laghīyastrayam* and has also accepted some of the views of Siddhasena. Vidyānanda also partly approves the views of Siddhasena. Other authors like Śīlānka etc. show great respect for Siddhasena. Hemacandra looks upon Siddhasena as the greatest poet, he imitates him in his *Dvātrimśikās*, and the common points between them are obvious. Siddharṣi (962 V era) has written a commentary on the *Nyāyāvatāra*. Abhayadeva of the Candragaccha (10th century A D) has written a commentary on the *Sanmati-tarka*. It is a treasure of philosophical thought up to-date. It is called *Vādamahārṇava* or *Tattvabodhavidhāyinī*. Both the titles have equal significance. It is a methodical exposition and follows the footsteps of Śabarācārya, Śāṅkarācārya etc. Yaśovijaya is highly influenced by Siddhasena, and he has expounded the contents of the *Sanmati-tarka* and has composed a work called *Dvātrimsat-Dvātrimśikā*.

Works of Siddhasena reflect his close study of Brahmanical literature especially on Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, and Vedānta. Siddhasena's exposition of Buddhism does not refer to any Buddhist text. He might have had before him the works of Aśvaghoṣa and Mātṛceta. Aśvaghoṣa flourished in the 1st century A D. Even earlier than Aśvaghoṣa some authors wrote in polished Sanskrit. Some of his verses are comparable with similar contexts in the *Stuti Dvā* of Siddhasena. Mātṛceta was a great Buddhist poet. He flourished in the first century A D. Siddhasena's first five *Dvātrimśikās* can be compared with Mātṛceta's *Śataka*. Between Kālidāsa and Siddhasena there are many common contexts as well as similarity of style. Perhaps they were contemporaries. Buddhist philosopher like Nāgārjuna etc. have left their influence on Siddhasena. Dharmakīrti is posterior to Siddhasena, so JACOBI and VAIDYA are wrong in inferring Dharmakīrti's influence on Siddhasena.

V) PICTURE OF THE TIMES—As to the contemporary picture reflected in the works of Siddhasena, he lived in an age of great upheaval. Sanskrit was being adopted by Buddhist authors like Aśvaghoṣa and Jaina authors like Siddhasena and Umāsvatī.

Reasoning was valued more than tradition. Religious disputations were being favoured by kings and the code of these debates was not very healthy. Poets praised the kings though all of them were not very worthy. Vikramāditya was a great king of the times. He was endowed with outstanding qualities. There was a struggle between orthodoxy and progressiveness. Both Siddhasena and Kālidāsa raised their voice against the dictum that old is gold. Mystic practices were in vogue. The kings employed spying and achieved success by any means. On the whole people were devoted to religion, but there were doubters as well. A Hindu king Vikramāditya uprooted the Śakas and founded the Śaka era.

VI) AIM OF SIDDHASENA'S WORKS—Siddhasena has indicated the forces which compelled him to write. As an ascetic, he was to follow the path of salvation and get rid of *samsāra*. To understand the scriptures he laid stress on the *Nayavāda*. It is this that led him to write the *Sanmati*. Correct knowledge of *Pramāṇas* and *Nayas* is very essential for the liberation of the self. These two are discussed in the *Nyāyāvātāra*. He was out to glorify his own religion. He has, therefore, studied different systems of philosophy so that he could prove how the religion of Jina is superior. He wanted to place before his readers the *Niscaya-dr̥ṣṭi*, and, in this direction, he has made worthy efforts in all his works. For the first time he introduced systematic logic among that Jainas and popularised the Sanskrit language. His was a religious mission with a view to presenting the doctrines of Mahāvīra in a consistent manner.

VII) SIDDHASENA'S PERSONALITY—Siddhasena was a manifold personality with mastery over many subjects. He was a great poet, philosopher, saint, dialectician, grammarian, astrologer and so on.

He was a man of learning quite proficient in different Brahmanical schools of philosophy as well as in Buddhism and in Jainism. He had mastered the Jaina scriptures including perhaps the *Dr̥ṣṭivāda*. He showed acquaintance with polity and government organisation, and references to this effect are found in his *Stutis*. He knew *Āyurveda* and Ugrāditya makes a reference to him. He uses plenty of technical terms from

Āyurveda Likewise he was conversant both with Astronomy and Astrology He knew metrics and he was an expert in miracles He was a philosopher-poet with a remarkable mastery over expression and skill in description He stands comparison with Kālidāsa His expression is embellished both in Artha and Śabda His similes are catching and Dr̥ṣṭāntas striking He has a fund of humour, and he can be both serious as well as light He is a dialectician and his teachings are always original He must have been a mighty debator capable of outwitting his rivals He was a Brahmin by birth but Jaina by conversion He was mature in thought and expression His devotion to Jainism is unquestioned He accepts defeat sportively, and he is *sāttvika* enough to undergo *prāyaścitta*

VIII) SIDDHASENA'S CONTRIBUTION—He inaugurated a new age of logic and outlook His *Nyāyāvatāra* is a unique contribution in which he defined *Pramāṇas* and refuted the Buddhist point of view There is something original in his contribution towards the development of Jaina Logic He is the great exponent of *Anekāntavāda* and of the *Abhedavāda* His interpretation of epistemology, especially the identity between *mati* and *śruta* is significant He has given an able exposition of contemporary philosophy His exposition of *Sāmkhya* is earlier than that of *Īśvarakṛṣṇa* To debating he has made special contribution by his psychological approach He is rightly honoured as a great poet on account of his heights of imagination, wealth of intuition, lucidity of language, art of exposition, mastery over metres and rich vocabulary By using Sanskrit he gave Jaina philosophy a seat near Buddhism and Brahmanism He has given a glorious account of his patron *Vikramāditya* Hemacandra can be worthily compared with Siddhasena in rendering service to the faith and in many other respects Siddhasena is to Jainism what *Dinnāga* is to Buddhism and *Śaṅkarācārya* to Brahmanism

1 SANMATI-TARKA—The *Sanmati* is a great work, a *darśana* It is admired by *Haribhadra* and many others both from *Śvetāmbara* and *Digambara* sects It has been commented upon by *Mallavādī*, *Sumatideva* and *Abhayadeva* *Yaśovijaya* has commented almost on all the works of Siddhasena It is a philosophical treatise in *Prākṛit Gāthās*, and it is divided into three

chapters (called Kāṇḍa) like the *Pravacanasāra* of Kundakunda. The first is Nayakāṇḍa, the second Jivakāṇḍa, and the third has no name. Pts SANGHAVI and DOSHI think that the author might have not named it. VAIDYA names it Anekāntavāda-Kāṇḍa and JUGAL KISHORE endorses it. The propriety of the Jivakāṇḍa is questioned. It should have been Jñānakāṇḍa or Upayogakāṇḍa. There is a difference of opinion even on this point, and references to Jiva in that section are pointed out. Some other alternative names are also suggested. The term Kāṇḍa is used for the first time in Jaina literature by Siddhasena, and it cannot be traced back to the word Gaṇḍikā of the *Dṛṣṭivāda*. It is found in the *Atharvaveda*, *Rāmāyana* etc. The word Sutta is used for some canonical text. It is derived from Sūtra and not from Sūkta.

The first chapter has 54, the second 43 and the third 70 verses, thus making a total of 167 verses. It is opined that the verse 69 of the third chapter is an interpolation. There is difference of opinion in this regard. The title Sanmatī, or Sammatī in Prākṛit, is the epithet of Lord Mahāvīra and has a double significance. It contains right or approved knowledge. The word Sanmatī for Mahāvīra is more common among the Digambaras. Sammatī is more appropriate than Sanmatī. Siddhasena has adhered himself more to the logic than to the scripture. It is called both Tarka and Prakaraṇa, and they have their own significance. It is written in general Prākṛit different from the Āgamika language. The peculiarities of *da* found in the South are not found in the *Sammatī*. This was perhaps written in Northern India or in the Western part of India. The author was a north Indian and not a South Indian by birth, and the MSS of his works are only found in the north. All other works of Siddhasena are composed in Sanskrit. The style of the *Sammatī* is perfectly philosophical like that of the *Sāṃkhyakārikā*. At present the commentary of the Abhayadeva alone is available, though references to Mallavādi's commentary are met with. The commentary of Sumatideva is mentioned, and there might have been some other commentaries as well. Coming to the contents of the *Sanmatī*, Abhayadeva presents an elaborate exposition of the first verse in which he reviews many philosophical tenets. Then follows the exposition of Dravyārthika

and Paryāyārthika points of view and of three-fold characteristic of substance. The relation of the Nayas is indicated with suitable illustrations. Then is stated the Saptabhaṅgī as well as the way in which the soul is to be understood.

The second Kāṇḍa deals with Jñāna and Darśana and the exposition of the Five-fold knowledge. About the relation between Jñāna and Darśana in a Kevalin there is controversy—*kramavāda*, *sahavāda* or *abhedavāda*. Siddhasena upholds the last. He is criticised by others for this view especially by those like Jinabhadra, Siddhasenagaṇi etc. who uphold the Kramavāda of the Āgama. Siddhasena has expounded the theory of knowledge in details covering the eight-fold division, laying special stress on Kevaladarśana and Kevalajñāna. In the concluding section he wipes out the doubt about the difference between Jīva and Kevala. He gives suitable illustrations.

In the third Kāṇḍa Siddhasena shows that the Anekāntavāda is the only ultimate reality and all exclusive statements are one-sided. Then he discusses that if Guṇas were different from Paryāyas, there should have been a Guṇāstikanaya. He illustrates duly how the substances and their attributes are not different. Then the three-fold characters of the substance is described. A real Jaina is never an extremist. He stands for Anekānta which should not be allowed to become Ekānta. He explains the word Samaya. He further explains the application of the Anekānta to the three-fold nature of the substance extended over three times. The Nayavāda can be manifold, and there can be different theories regarding the soul. The value of Anekānta in understanding reality is unquestioned. Every verse, in this work, is pregnant with great meaning and philosophical implication. Not only it explains the Jaina doctrines but also refutes the rival tenets.

2 NYĀYĀVATĀRA—The *Nyāyāvatāra* is a primer of logic, the first of its kind among the Jains and quite equal to the *Pramāṇa-samuccaya* of the Dinnāga. It contains 32 verses and hence it is included among the *Dvātrimśikās*, but that it is addressed to Lord Jina does not seem proper. The second period in the progress of Jaina logic is inaugurated by the genius of Siddhasena who lays the foundation of logic among the Jainas.

and establishes the doctrine of Anekānta. The *Nyāyāvatāra* has brought down Nyāya for the Jainas. It is considered to be earlier than the *Nyāyapraveśa* of Dinnāga and the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. According to Umāsvāti the path of salvation is possible through the knowledge of Pramāṇa and Naya and for these stand the *Sanmati-tarka* and the *Nyāyāvatāra*.

The *Nyāyāvatāra* defines Pramāṇa in details. Siddhasena could not have borrowed a verse of Saṃantabhadra. He discusses the verbal testimony and gives the exposition of Anumāna in detail. His observations on the Dṛṣṭānta are significant. He explains the various fallacies and states in conclusion the Anekānta and Nayas. Śāntiācārya has written the Vārttika on it and Siddharṣi's commentary is a great tribute to its value.

3 *STUTIS*—The first 5 *Dvātmśikās* are prayers of Lord Mahāvīra. On the first 4 there is a commentary of Vijayalāvaṇya-sūri. The 5th is of great poetic charm. The 11th *Dvā* is an eulogy of king Vikramāditya. The 5th is called *Stuti-dvā*. Siddhasena is said to have prayed to Pārśvanātha or Vṛṣabha by 32 *Dvās* which began with the verse Svayambhū. These are translated here with occasional observations here and there. Then follows the translation-exposition of *Dvās* 1, 2, 3, 4, 5 and 11. Here and there doctrinal differences are discussed and the views of some others are reviewed.

4 *VĀDA*—It is difficult to trace the origin of Vāda, but *jyñāsā* seems to have been at the basis of it. Questions have been raised right from the Vedic times. The Jaina Nirgranthas concentrated themselves more on the religious practices. The age of Mahāvīra, however, was full of controversies. When learned Brahmins were converted to Jainism, they infused the fresh spirit of dialectics in Sanskrit and Siddhasena is a pioneer. These debates had their objectives, varieties and the rules of their conduct, the specimens of which are illustrated from Buddhist and other sources. The *Dvā* No 7 is named as *Vādopaniṣad*. Here Siddhasena explains how the disputation is set, how one should know about the adversary, how favourable considerations should be secured etc. He gives certain warning to the debators and sheds light on the nature of assemblies. He gives instances about one's behaviour there. And some of his descriptions

about the debates are quite catching. Patience, according to Siddhasena, is a solid shelter for the debators. The *Dvā* No 8 deals with *Vāda*. In the 7th he appeared crooked and devising but here he is a tranquil Jaina monk. Perhaps this is the fruit of his maturity. His similes and the description of the debators are apt. He attaches more value to the friendly discussions which alone can yield good results. He gives concrete illustrations of the debators and also sheds light on their behaviour, their vanity, their short-comings and their inconsiderateness.

5 JAINA PHILOSOPHY—Among the *Dvātṛmśikās* available No 6, 10, 17, 18, 19 and 20 deal with Jainism. The first four have not been named by the author, but in view of their contents they may be called 6 *Āptavinīścaya*, 10 *Yogācāra*, 17 *Śivopāya* and 18 *Anuśāsana*.

6 —Siddhasena lays more stress on reason than on blind acceptance. It discloses the emotion of a person who has suffered at the hands of the orthodox. The verses from this *Dvā* are translated here with occasional observations.

10 —This is an exposition on Yoga in Jainism. Some details of this are described in the *Yogabindu* of Haribhadra later. According to Siddhasena Yogic performances are intended for ripening or obstructing the *Kaśāyas*. In this the direct valid knowledge of a Kevalin is maintained. The four-fold meditation is discussed and some of the theoretical ideas, such as *Upadhāna* etc., conditions for Yogic activities and other requisites are discussed. This *Dvā* has two verses more.

17 —In this the path that leads to salvation is praised. Here Siddhasena emphasises the importance of both knowledge and conduct. He explains that merit and demerit give rise to pleasure and pain respectively. The environments play a great rôle on the deeds of a man. One has to cultivate certain virtues and eliminate bad traits. The difference in the results of the *Karmas* is duly accounted.

18 —This *Dvā* discusses the rules or instructions about imparting knowledge to candidates. The style is ornate and the outlook practical. The feelings to be considered in teaching the requisites of a good teacher and the conditions for instruction are

discussed. The students are classified and certain rules are laid down to be observed by a candidate to eliminate his errors. Lastly, the nature of higher studies is expounded.

19 *Nīścaya Dvā* —Here Siddhasena propounds the ultimate point of view. His identity of *Matī* and *Śrūta* and also of *Avadhū* and *Manahparyāya* has been commented upon by Yaśovijaya. Siddhasena's expositions and usage have their speciality. He also expounds his higher views about collusion and division based on the number of *Gunas*. Not only he propounds his ideas about knowledge but also advocates their appropriateness. Because of certain independence and novel views expressed in this *Dvā*, scribes have described Siddhasena as *Dveṣya*.

20 *Drṣṭiprabodha* —This deals with *Drṣṭi* as the 13th deals with *Sāṃkhya*. Siddhasena has in view perhaps 12th *Anga*, the *Drṣṭivāda*, which is lost. Siddhasena's age is postulated as first century B.C. Perhaps this *Anga* was available in his days. He might have used *Utpāda* and other *Pūrvas*. The *Drṣṭivāda* discusses various rival views and Siddhasena also brings out this disharmony between *Bauddha*, *Sāṃkhya* and *Vaiśeṣika* and proves ultimately that *Mahāvīra*'s stand-point harmonises all of them. He explains *Dravya*, *Paryāya* and *Sat*. The one-sided views are considered inappropriate. He discusses *Satkārya* and other *Vādas* and also some geographical topics. He concludes that *Mahāvīra*'s words are consistent. The text is often corrupt and maximum attempt is made to bring out the meaning.

6 NON-JAINA PHILOSOPHY—The *Dvā* No 9 bears the name of *Vedavāda*. It shows the influence of the *Śvetāśvatara Upaniṣad* and the *Bhagavadgītā*, borrowing freely words and expressions from Vedic literature. Perhaps Siddhasena has his own meaning for these terms. Some verses are difficult for interpretation. The sources of some of the ideas here can be marked out. He concludes that the non-duality view-point is the only perfect outlook which can lead one to liberation from miseries.

The *Dvā* No 12 deals with the *Nyāya* school which is based on the *Nyāyasūtras* of Gautama. This school has its own history. The various categories of the *Nyāyasūtra* can be spotted in the verses of this *Dvā*. Siddhasena discusses also what is the reason and what are the fallacies of reason. Here and there his termino-

logy differs from that of Gautama. Some of the doctrines etc are defined and the arena of dialectics is indicated. How one earns strength in a debate and what are the weaknesses of discussion are indicated.

The *Dvā* No 3 called *Sāmkhyaprabodha* aims to give a description of the *Sāmkhya* system which has its own history. Siddhasena adopts the definition of *Pratyaksa* and *Anumāna* from *Vārsaganya*. Here only some aspects of *Sāmkhya* system are dealt with and the text is often corrupt. Siddhasena has perhaps *Kapila* in view whom he calls a *Rṣi*. He also refers to *Āsuri* and *Vyāsa*. The evoluent and the evolution are narrated. The *pramānas* are defined. The nature of spirit is indicated. Evolutions etc are described. Functions of the sense organs are expounded. And what are *Siddhis*, *Tustis* and *Bhūtasargas* are discussed. Siddhasena does not follow any definite source and his exposition of the *Sāmkhya* is original.

The *Dvā* No 14 is named as *Vaiśeṣika Dvātrimśikā*. The *Vaiśeṣika* system has its own history. Like the *Kanāda's Sūtras* this text also agrees with the discussion of *Dharma*. The categories, *Pramānas* etc are enumerated. The atomic theory is discussed. The creation of the bodies, time and space, mind, different dimensions, origination of sound, the nature of existence, the idea of nescience are all discussed.

The *Dvā* No 15 deals with *Santānavāda* of *Buddhists*. It is very difficult to ascertain Siddhasena's sources. The ideas about *Pudgala*, *Pratītya Samutpāda*, *Padārtha*, as in *Buddhism*, are discussed. There follows an exposition of *Bhāvanā*, *Hetupratyaya*, *Nirvāṇa* etc.

The *Dvā* No 16 is named *Niyati Dvātrimśikā*. *Niyati* was considered as one of the first six causes even in the *Upaniṣadic* age. The *Ājīvika* leader *Gośāla* was an exponent of it. Some questions about *Niyati* are enumerated. This *Niyativāda* is sometimes considered as an offshoot of *Jainism* and sometimes identified with *Digambaras*. The *Bhagavatīsūtra* gives some details about it. According to the *Niyativāda* the creator is rejected and the effort is denied. The transmigration of a soul is due to predestination etc according to *Gośāla*. The ideas about dreams, gods and inferences etc are discussed.

APPENDIX—The *Kalyānamandira-stotra* is an important hymn among the Śvetāmbaras, its popularity being shared only with the *Bhaktāmara-stotra* of Mānatunga. JACOBI attributed its authorship to Kumudacandra which name is alluded in the Stotra itself. Traditionally it is attributed to Siddhasena Divākara, a contemporary of Vikramāditya. JACOBI held a different opinion and here some additional evidence is given to support him.

It is only in the 14th century that the personality of Kumudacandra got merged into that of Siddhasena as it is clear from the *Prabhāvakacarita*. In earlier accounts there is no reference to this. The *Kalyānamandira-stotra* is associated with the miracle performed by Siddhasena at Ujjain. There is, however, some inconsistency in the narration.

Kumudacandra was a different person. This is clear from the manuscripts of the *Cikura-Dvātrīśikā* which also mentions Kumudacandra prefixed by the term *jana*. Both these hymns have similarity in style. Siddhasena cannot be their author because of the stylistic differences. Prior to the 13th century A.D. the *Kalyānamandira* is not attributed to Siddhasena. Kumudacandra is not mentioned in any Gurvāvali nor can it be identified with the Digambara Kumudacandra (c. 1125 A.D.). It is to be presumed that Kumudacandra was a Śvetāmbara. He flourished in the 12th century A.D. for the following reasons: 1) He is mentioned in the *Prabhāvakacarita*. 2) *Cikura-Dvātrīśikā* contains the word *hevāka* of Persian and Arabic origin, not current before the 11th century A.D. 3) No older commentary on the *Kalyānamandira* is available. 4) The ornate style has the smell of the age of Jayadeva.

The last verse of *Cikura-Dvā* mentions the word Ravi probably denoting Divākara.

There is another work *Vardhamāna Dvātrīśikā* which resembles the *Kalyānamandira* and *Cikura-Dvātrīśikā* in style and form. It is considered to be not a work of Siddhasena though this name occurs at the end. It is not unlikely that this also might be the work of Kumudacandra, known afterwards as Siddhasena. The *Kalyānamandira* is worthy of a great poet who can stand comparison even with Kālidāsa in style and expression.

26. V P JOHRAPURKAR *Viśvatattva-prakāśa*, Jivarāja Jaina Granthamālā, No 16, Sholapur 1964, Introduction pp 41 ff which deal with Siddhasena and his works

Siddhasena occupies an important position as an exponent of the Nayavāda and as an independent reviewer of the Āgamic doctrines. As the Prabandhas report, he was a Brahmin by birth and was initiated into the Jaina order by Mukundaśi alias Vṛddhavādī. He could not proceed with his proposal to convert the Āgama into Sanskrit because of the disapproval of the Sangha. His conversion of the Śivalinga into the image of Pārśva at Ujjainī is an important factor in his career, and an occasion for the composition of his *Dvātrīṃśikāś*. His title Divākara indicates the sun of the present age. In the three works, *Dvātrīṃśikāś*, *Sanmatī* and *Nyāyāvatāra*, attributed to Siddhasena, there are differences of views, so it is better that they are separately reviewed.

The *Sanmatī* or *Sammatī* is suffixed with *-sūtra*, *-tarka* and *-prakaraṇa*. Each of its three Kāṇḍas has 54, 43 and 70 Gāthās respectively. In the first there is the description of the two basic Nayas Dravyārthika and Paryāyārthika, indicating their relation with the seven Nayas and the Niksepas. The one-sided views of Bauddha, Sāṃkhya and Vaiśeṣika systems are reviewed. Lastly, Jīva is described from the points of view of seven Bhāṅgas. In the Second, Jñāna and Darśana, the important characteristics of the Jīva, are significantly discussed. Discarding the *yugapad* and the *kramaśah* views of the Digambara and Śvetāmbara tradition, he propounds the *abheda-vāda*. This being something novel Jinabhadra and others have criticised it. In the Third is discussed the relation between Dravya, Guṇa and Paryāya, and explained why there could not be a Guṇārthika-naya. The threefold nature of Dravya is expounded, and there follows an exhortation on the importance of the Nayavāda much superior to the other usual activities of monks. The commentaries of Mallavādī and Sumatideva on the *Sanmatī* are not available, the only commentary at present is that of Abhayadeva. Jinadāsa Mahattara refers to the *Sanmatī* and Jinabhadra criticises the Abhedavāda. Their dates are A.D. 676 and 609. So the *Sanmatī* may be assigned to

the middle of the 6th century or a little earlier. The Prabandhas about Siddhasena do not mention the *Sanmati*.

According to the Prabandhas, Siddhasena composed 32 *Dvā s*, but only 21, or 22 if *Nyāyāvatāra* is included, are available. Every one of them has not got 32 verses. The first 5 *Dvā s* are in praise of Mahāvīra and are influenced by the *Svayambhūstotra* of Samantabhadra. The 11th *Dvā* is in praise of some king, and according to Dr. HIRALALAJI, he is Chandragupta Vikramāditya. The *Dvā s* 6 and 8 are *saṃśikṣātmaka*, and the rest of them deal with different Darśanas. There are different opinions in these. *Vedavāda-dvā* describes Brahman in the Upanisadic language. The *Niśāya-dvā* shows that Mātī and Śrūta are *abhinna* so also Avadhī and Manahparyāya. Here Jīva and Puṭgala alone are recognised as Dravyas. The colophon of this *Dvā* describes the author as *dveṣya-sitapata*. The *Dvā s* 1, 2 and 5 subscribe to the *yugapad* view as against the *abheda* of the *Sanmati*. On account of such differences it cannot be held that all the *Dvā s* are composed by one and the same Siddhasena. They are important from the point of view of logical exposition. Some of them have been composed earlier than Pūjyapāda who quotes a portion of a verse from *Dvā* 3 in his *Sarvārthasiddhi*. Haribhadra and Malayagiri refer to one Siddhasena who held the *yugapad* view. It may be that he is the author of the *Dvā s*.

The *Nyāyāvatāra* contains 32 verses and hence looked upon as one of the *Dvā s*. It is one of the important and the earliest manuals on Nyāya. As to its contents, it accepts two Pramāṇas, Pratyakṣa and Parokṣa, the latter includes Anumāna and Āgama. Pratyakṣa and Anumāna have two types each, Svārtha and Parārtha. Pramāṇa cannot be *bhrānta*. Hetu is the basis of Anumāna. Lastly Āgama is required to be founded on Syādvāda. Haribhadra had written a commentary on the *Nyāyāvatāra* from which he has included a verse (No. 4) in his *Saddarśanasamuccaya* (No. 56), so the *Nyāyāvatāra* was composed earlier than the 8th century. It takes the definition of the Āgama from the *Ratna-karaṇḍaka* and the definition *anyathānupa-pannatva* of the Hetu from Pātrakesari, therefore the *Nyāyāvatāra* could not be assigned to earlier than 7th century. Commentaries on this work have been written by Haribhadra, Siddharsi and Devabhadra. Taking

the first verse as the basis Jineśvara and Śāntisūri have composed the Vārttika

Publications etc of each work are noted at the end of the discussion on each work

27 KAILASHCHANDRA SHASTRI Digambara Paramparāmē Ācārya Siddhasena (in Hindi) Shri Mahavira Jaina Vidyālaya Golden Jubilee Volume, pp 37 f, Bombay 1968

Siddhasena, the great Jaina author-logician, is revered in both the sects of Jainas Though his works are more respected among the Śvetāmbaras today, such was not the situation in the past

Akalanka mentions Siddhasena in his *Tattvārthavārttika* (I 13) along with Śrīdatta who was a great Digambara Ācārya and who, according to Vidyānanda (*Tattvārtha-ślo*, p 280) had conquered 63 disputants and was the author of *Jalpanirṇaya* Jinasena (I) in his *Harivamśa* (I 30) and Jinasena (II) in his *Ādipurāṇa* (I 42) respectfully refer to Siddhasena in the midst of other Digambara authors Primarily Anekānta is discussed in the *Sanmati* and the discussion about Darśana and Jñāna follows as a part of it The arguments to prove the *abheda* of *jñāna* and *darśana* are a hard nut indeed Jinasena shows a close study of the *Sanmati*

Virasena quotes the Sūtras of the *Sanmati*, as an Āgama, in the classification of Nayas, but its *Abheda-vāda* (which is severely criticised by Jinabhadra in his *V-bhāṣya*) which he does not accept, he disapproves in soft words Akalanka stands as a remarkable confluence of Samantabhadra and Siddhasena In his *Astaśatī* on the *Āptamīmāṃsā* of Samantabhadra, he accepts some of the logical conclusions of Siddhasena, for instance, the six-fold Naya-classification In his comm on the *Laghyastrayam* he adopts the Sanskrit *chāyā* of some of the Gāthās of the *Sanmati* Likewise, he has sympathetically discussed the Guṇa-paryāya view of Siddhasena whose influence he has inherited.

Vidyānanda has composed his *Aṣṭasaṃhāri* on the *Āptamīmāṃsā* Following the example of Kumārila, he wrote his *Tattvārtha-ślo* He refers possibly to the *Nayacakra* of Mallavādi He does not accept Siddhasena's views on Nayas or Guṇa-paryāya The way in which he fits in the Guṇa-paryāya in

the *Anekānta* is significant. Though differing from Siddhasena thus, he quotes a *Gāthā* of his respectfully

Sumatideva flourished possibly earlier than Akalaṅka, and Vādirāja (*Pārśvanāthacarita* I 22) remembers him as Sanmati, the commentator on the *Sanmati* which must be the same work as that of Siddhasena. Śāntaraksita, in his *Tattvasaṃgraha*, reviews the views of a Digambara author Sumati, possibly this very commentator. According to a Ś -Belgol inscription, Sumatideva was the author of the *Sumati-saptaka*. The *Sanmati* was respected as an Āgama, but with the disappearance of Sumati's comm. and after Abhayadeva wrote his commentary on it, it came to be looked upon as a work of Śvetāmbara tradition. A line from one of the *Dvā* s is quoted in the *Sarvārthasiddhi* (VII 13) by Pūjyapāda, this is quoted by Akalanka and Vīrasena (*Jayadhavakā* 1, p 108) fully. Further Akalanka (*Tattvārthavā* VIII 1) quotes another verse 130. The *Nyāyavatāra* has not got recognition among the Digambaras. Thus Siddhasena and his *Sanmati* have been respected in the Digambara-Paramparā.

The Library of Jain Literature

NYĀYĀVATĀRA

(The Earliest Jaina work on Pure Logic)

by

SIDDHA SENA DIVĀKARA

(The celebrated Kṣapaṇaka of Vikramāditya's court)

WITH SANSKRIT TEXT AND COMMENTRY

EDITED FOR THE FIRST TIME

WITH NOTES AND ENGLISH TRANSLATION

by

Mahamahopadhyaya

Dr Satis Chandra Vidyabhusana,

Siddhanta Mahodadhi, M A , Ph D , F I R S ,

Principal, Sanskrit College, Calcutta,

Author of the History of the Medieval School of Indian Logic, etc

Publisher

Kumar Devendra Prasada

The Central Jain Publishing House

ARRAH, (India), 1915

CONTENTS

	PAGES
Preface	*75-6
An Observation	*77
Introduction	78-80
Text with Translation and Notes	1-27
Ślokānukramaṇikā	28

PREFACE

(Second Edition)

The second edition of this treatise on Jaina Logic is intended to be included as a volume of "the Library of Jaina Literature" in the publication of the Sacred Books of the Jaina Society, ARRAH

I take this opportunity of expressing my sincere thanks to my friend KUMAR DEVENDRA PRASAD, Managing Director of the said Society, at whose suggestion this edition was undertaken

I hope the work, which as a treatise on Jaina Logic is unique in its character will in this way obtain a wider circulation

SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA

Sanskrit College
Calcutta
December, 1915

PREFACE

(First Edition)

Professor PETERSON, in his Fifth *Report* on the Search for Sanskrit Manuscripts in the Bombay Circle, mentions a Jaina Sanskrit work called *Nyāyāvatāra* by Siddha Sena Divākara. A manuscript of this work, together with a commentary on it called *Nyāyāvatāra-vivṛiti*, was kindly procured for me from a private library in Bhāvanagara, Bombay, by the well-known Śvetāmbara Śādhus, Śāstra-viśārada Jaināchārya Vijaya Dharma Sūri and Upādhyāya Indravijaya.

Seeing that the *Nyāyāvatāra* is a very important work, being the earliest known Jaina treatise on Pure Logic, I have, in the present volume, attached the text of it with extracts from its verbose commentary.* I have also included in the volume an English translation which I prepared for the *Journal* of the Indian Research Society of Calcutta. The notes which I have added to elucidate the translation are based on the commentary already referred to.

I acknowledge with thanks that Mr C. RUSSELL, M.A., Principal, Patna College, has kindly helped me with a number of suggestions while the translation was passing through the press.

My thanks are also due to RAI SARAT CHANDRA DAS, Bahadur, C.I.E., at whose instance I undertook this work, and who, at the suggestion of the Government of Bengal, forwarded its advance proof to the International Congress of Orientalists held at Copenhagen in August 1908. It was kindly accepted by that learned body as a contribution on the Jaina philosophical literature.

SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA

Presidency College
Calcutta
February, 1909

* Instead of this, the entire *Vivṛiti* is given in this Volume, A N U

AN OBSERVATION

[Mahāmahopādhyāya Dr SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA maintains here that Siddha Sena Divākara was identical with the well-known Ksapaṇaka. This view perfectly commends itself to me. There is proof enough that Siddha Sena was a Jaina sage and lived in the court of Vikramāditya. That Ksapaṇaka was one of the Nine Gems of the court of Vikramāditya is also very widely known, and it remains only to prove that he was a Jaina sage. We have instances enough in the *Pañcatantra* where the Jaina ascetics are nicknamed as Ksapaṇaka. The following instances from the *Avadānakalpalatā* will show that the Buddhists also designated the Jaina ascetics as Ksapaṇaka —

मगवद्भाषितं तत्तु सुमन्त्रेण निवेदितम् ।

श्रुत्वा क्षपणकः क्षिप्रमभूद् द्वेषविषाकुलः ॥ ९ ॥

तस्य सर्वज्ञतां वेत्ति सुमन्त्रो यदि मद्गिरा ।

तदेष क्षपणश्रद्धां त्यक्ष्यति श्रमणादरात् ॥ १२ ॥

मूर्खक्षपणभक्तेन तद्गिरा हतयोषिता ।

त्वया त्यक्तस्वपुत्रेण किं नाम सुकृता कृतम् ॥ ४० ॥

(Jyotiṣkāvadāna)

SARAT Ch. DAS]

INTRODUCTION

SIDDHA SENA DIVĀKARA, THE AUTHOR OF NYĀYĀVATĀRA Logic was mixed up with metaphysics and religion in the ancient writing of the Jainas as in those of other sects in India. The first Jaina writer on Pure Logic appears to have been Siddha Sena Divākara. It was he who, for the first time among the Jainas, distinguished logic from the cognate branches of learning by composing a metrical work called *Nyāyāvatāra*¹ on Logic in thirty-two stanzas.

Siddha Sena Divākara is the famous author of the *Sammattarka-sūtra*, which is a Prākṛta work on philosophy, containing an elaborate discussion on the principles of logic. This author, who belonged to the Śvetāmbara (the white-robed) sect, has been mentioned by Pradyumna Sūri (1000 A D) in his *Vicāra-sāra-prakarana*²

This famous logician, who was a pupil of Vṛddhavādī Sūri, received the name of Kumuda-candra³ at the time of his ordination. He is said to have split, by the efficacy of his prayers, the *Liṅga* (Brahmanical symbol) of Rudra in the temple of Mahākālā at Ujjain, and to have called forth an image of Pārśvanātha by reciting his *Kalyāṇa-mandira-stava*. He is believed to have converted king Vikramāditya to Jainism, 470 years after the Nirvāṇa of Mahāvīra⁴. The Jainas believe that he was the spiritual tutor of that famous king, as is evident from the *Kumārapāla-caritra* and other works.

¹ A manuscript of the *Nyāyāvatāra* by Siddha Sena Divākara, together with its commentary called *Nyāyāvatāra-vivṛti*, was kindly procured for me from Bhavanagara, Bombay, by Venerable Dharmavijaya and his pupil, Indravijaya. For further information about this work, see a notice of it in PETERSON'S Fifth Report on Sanskrit MSS, p 289. The notes, incorporated in this paper for the elucidation of the translation, are all based on the *Nyāyāvatāra-vivṛti*.

२ पचेव य बरिससए सिद्धसेणदिवायरो य जयपयडो ।

छच्चसए वीसहिए सक्कयुऊ अज्जरक्खिपहू ॥ १६ ॥

(*Vicāra-sāra-prakarana*, noticed by PETERSON in his Third Report, p 272)

³ Cf *Prabhāvakacarita* VIII, V 57

⁴ See KLATT'S *Paṭṭavali* of the Kharatara Gaccha in the *Indian Antiquary*, Vol XI, Sept 1882, p 247

It may be noted here that Vikramāditya of Ujjaini has been considered by scholars to be identical with Yaśodharma Deva, king of Malwa, who, according to Alberuni, defeated the Huns at Kaur, in 533 A.D. The Chinese pilgrim, Hwen-tshang, who came to India in 629 A.D., says that a very powerful king (presumably Vikramāditya) reigned 60 years¹ before his arrival there. From these it appears that Siddha Sena Divākara, who was a contemporary of Vikramāditya, must have lived at Ujjaini about 550 A.D.

Legends and historical accounts show that Siddha Sena was the well-known Kṣapaṇaka² (the Jaina sage), who adorned the court of Vikramāditya and was one of the Nine Gems (*nava-ratna*) Varāhamihira, the famous astronomer, who was another of the Nine Gems of the court of Vikramāditya, lived between A.D. 503³ and A.D. 587. We are told that Kṣapaṇaka, alias Siddha Sena, was a contemporary of Varāhamihira, so he must have flourished about the middle of the 6th century.

CANDRA-PRABHA SŪRI, AUTHOR OF NYĀYĀVATĀRA-VIVĒTI(?) There is an excellent commentary on the *Nyāyāvatāra*, called the *Nyāyāvatāra-vivṛti* by Candra-prabha Sūri,⁴ who also belonged to the Śvetāmbara sect and founded the Pūrṇimā Gaccha⁵ in Samvat

¹ BEAL'S *Buddhist Records of the Western World*, Vol. II, p. 26

² बन्वन्तरि क्षपणकोऽमरसिंहशङ्खुर्वैतालभट्टवटलपूरकालिदासा ।

ख्यातो बराहमिहिरो नृपते सभाया रत्नानि वै बरहचिर्नव विक्रमस्य ॥

(Jyotirvidābharana)

³ Dr THIBAUT'S Introduction to *Pañcasiddhāntika*, p. XXX. Varāhamihira chose Śaka 427 or A.D. 505 as the *abdayāra* of his astronomical calculation, showing thereby that he lived about that time. So—

सप्तस्विवेदसंख्य शककालमपास्य चैत्रशुक्लादौ ।

अर्द्धास्तमिते भानौ यवनपुरे सौम्यदिवसाद्ये ॥ ८ ॥

(*Pañcasiddhāntika*, Chap. 1, edited by Dr G. THIBAUT and SUDHAKARA DVIVEDI)

⁴ See PETERSON'S *Fourth Report*, p. xxvii, and PETERSON 3, xvi. In the *Nyāyāvatāra-vivṛti* itself there is no mention of Candra-prabha Sūri. I found somewhere that he was the author of it. The authorship of the *Nyāyāvatāra-vivṛti* must, however, for the present remain an open question.

⁵ See Dr R. G. BHANDARKAR'S *Report*, 1883-84, p. 147.

1159 or A D 1102 He was a pupil of Jayasinha Sūri, and preceptor of Dharamaghoṣa He wrote another logical treatise, called *Pramēya-ratna-kośa*,¹ and a philosophical treatise called *Darśana-buddhi*, otherwise called *Samyaktva-prakarana* He was a great logician, and in controversy appeared as a lion before opponents, who resembled elephants² In the introduction to his *Nyāyavātāra-vivṛti* he has quoted the Buddhist logicians, Dharmottara and Arcata, and in the concluding lines has craved the mercy of Jina

¹ *Jaināgama List*, Bombay, p 77, and PETERSON'S Third Report on Sanskrit MSS, Appendix, p 9

² तीर्थे वीरविभो सुधर्मगणभृन् सतानलव्योन्नति-
 इचारित्रोज्ज्वलचन्द्रगच्छजलधिप्रोल्लासशीतद्युति ।
 साहित्यागमतर्कलक्षणमहाविद्यापगासागर
 श्रीचन्द्रप्रभसूरिरद्भुतमतिर्वादीभसिहोऽभवत् ॥ १ ॥

(*Daśavaikālika-ṭīkā* Tilakācārya, noticed in Peterson's Fifth Report p 65)

न्यायावतारः

NYĀYĀVATĀRA

Text and Translation, with Notes

प्रमाणं स्वपरामासि ज्ञानं बाधविवर्जितम् ।

प्रत्यक्षं च परोक्षं च द्विधा मेयविनिश्चयात् ॥ १ ॥

1 *Pramāṇa* (valid knowledge) is the knowledge which illumines itself and other things without any obstruction it is divided as *pratyakṣa* (direct knowledge or perception) and *parokṣa* (indirect knowledge) as knowables are ascertained in two ways

This definition sets aside the view of those Buddhists (*Yogācāras*) who maintain that knowledge illumines itself alone, inasmuch as there is, according to them, no external object beyond it. The same definition is also in direct opposition to the doctrine of the *Naiyāyika*, *Mīmāṃsaka* and others, who hold that knowledge illumines the external object alone, as it cannot illumine itself. The *Jainas* maintain that it is only when knowledge illumines itself that it can take cognizance of the external object. So according to them knowledge, like a lamp, illumines itself as well as the object lying outside it

Those whose sight has been obscured by darkness often see many false images, such as two moons, etc., men bewildered by sophism are found to believe that every thing is momentary, or the like. With a view to

differentiate such kinds of false knowledge from *Pramāṇa* (valid knowledge), the phrase “without obstruction” has been used

Pramāṇa (valid knowledge) is divided here into *pratyakṣa* (direct knowledge) and *parokṣa* (indirect knowledge), including in the latter *anumāna* (inference) and *śabda* (the verbal testimony). This division contravenes the conclusion of Cārvāka that there is only one *pramāṇa* viz, *pratyakṣa* (perception or direct knowledge), for *pratyakṣa* cannot be established as a *pramāṇa* except through the medium of the *parokṣa* (indirect knowledge). It also sets aside the view of the Saugatas (Buddhists) who divide *pramāṇa* into *pratyakṣa* (direct knowledge or perception) and *anumāna* (inference), without any notice of *śabda* (the verbal testimony).

प्रसिद्धानि प्रमाणानि व्यवहारश्च तत्कृतः ।

प्रमाणलक्षणस्योक्तौ ज्ञायते न प्रयोजनम् ॥ २ ॥

2 *Pramāṇas* and the practical use made of them are well known there appears no necessity for giving any definition of the *pramāṇas*

There was never a time when the acts of seeing, inferring, etc., were not performed. The use of these acts is also well known, for it is through them that we can choose one thing and reject another thing. So it appears superfluous to explain the nature of *pramāṇa* (valid knowledge).

प्रसिद्धानां प्रमाणानां लक्षणोक्तौ प्रयोजनम् ।

तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद् व्यामूढमनसामिह ॥ ३ ॥

3 The necessity here for giving the definition of the well-known *pramānas* is to remove the stupidity from the mind of stupid people

Pramāṇa (valid knowledge), though well-known, is explained here to warn the foolish people from taking false knowledge as true

अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशम् ।

प्रत्यक्षमितरद् ज्ञेयं परोक्षं ग्रहणेक्षया ॥ ४ ॥

4 Such knowledge that takes cognizance of objects, not beyond the range of the senses, is *pratyakṣa* (direct knowledge or perception); the other is known as *parokṣa* (indirect knowledge), in reference to the manner of taking the cognizance.

The words *pratyakṣa* (direct knowledge) and *parokṣa* (indirect knowledge) have been used here in their ordinary acceptations, namely, the first for sense-perceptions, and the second for inference and verbal testimony. In the ancient Jaina scriptures, however, *pratyakṣa* (direct knowledge) signified perfect knowledge acquired by the soul direct through meditation and not through the channels of the senses, while *parokṣa* (indirect knowledge) signified knowledge derived through the medium of the senses or signs comprising perception, inference and the verbal testimony.

साध्याविनाशुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तद्विधान्तं प्रमाणत्वात् समक्षवत् ॥ ५ ॥

5 The knowledge determinant of that which is to be proved (*i e*, the major term, called in Sanskrit *sādhya*), derived through the mark (*i e*, the middle term

called in Sanskrit *linga*) which is inseparably connected with the same, is known as *anumāna* (inference). being a *pramāna* it is free from invalidity like perception (*pratyakṣa*)

Inference is of two kinds 1) *svārthānumāna*, inference for one's own self, and 2) *parārthānumāna*, inference for the sake of others. The first kind is the inference drawn in one's own mind after having made repeated observations. Suppose that having repeatedly seen in the kitchen and other places, that where there is smoke there is fire, and having realised in his mind that there is a universal antecedence of fire in respect of smoke, a man afterwards goes to a hill and entertains a doubt as to whether or not there is fire in it. Instantly, when he observes smoke on it, he recollects the inseparable connection between fire and smoke, and concludes in his mind that the hill has fire in it, as it has smoke on it. This is an inference for one's own self. The inference for the sake of others will be defined later on.

This definition of inference, says the commentator, sets aside the view of certain writers (such as Dharmakīrti, the Buddhist) who maintain that non-perception (*anupalabdhi*), identity (*svabhāva*) and causality (*kārya*) are the marks or grounds of inference, or of certain other writers who hold the effect (*kārya*), cause (*kāraṇa*), conjunction (*samyoga*), co-existence (*samavāya*), and opposition (*virodha*) to be such marks or grounds. The division of inference as 1) *a priori* (*pūrvavat* from cause to effect), 2) *a posteriori* (*śesavat* from effect to cause) and 3) from analogy (*sāmānyatodrṣṭa*, perception of homogeneousness, that is, the recognition of the subject as being referable to some class, and as being thence liable to have predicated of it whatever may be

predicable of the class) [as given in the *Nyāya-sūtra* of Aksapāda Gautama] is also hereby set aside.

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्येतद् विरुद्धवचनं यतः ॥ ६ ॥

6 Since it is a *pramāṇa*, *pratyakṣa* (perception), too, is not invalid, for, "a *pramāṇa*, is invalid" is an absurd expression

Some (Buddhists) who maintain that the world is true only from the practical or illusory point of view (*lokasamvṛti*), but false from the transcendental or absolute standpoint (*pāramārthika*), consider perception (*pratyakṣa*) to be merely illusory, and consequently invalid from the absolute standard of truth. But this view is opposed by the Jainas, who maintain that the world is real from all standpoints, and consequently perception is not invalid

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धितः स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रसिद्ध्यति ॥ ७ ॥

7 Owing to the impossibility of all phenomena (external objects) being invalid, *pramāṇa* is evidently a determinant of self and other things, and serves to establish both

The world is not an illusion. Knowledge and its objects are all real

दृष्टेष्टाव्याहृतत्वाद्वाक्यात् परमार्थमिषायिनः ।

तत्त्वग्राहितयोत्पन्नमानं शाब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

8 Knowledge arising from words, which taken in their proper acceptance express real objects not in-

consistent with what are established by perception, is known as *śabda* (the verbal testimony)

Śabda (the word or verbal testimony) is of two kinds 1) *laukika* (the knowledge derived from a reliable person), and 2) *śāstra* (the knowledge derived from scripture)

आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत् सार्वं शास्त्रं कापथघटनम् ॥ ९ ॥

9 The scripture (*śāstra*) is that which was invented (or first known) by a competent person, which is not such as to be passed over by others, which is not incompatible with the truths derived from perception, which imparts true instructions and which is profitable to all men and is preventive of the evil path

This definition sets aside the view of those (Mīmāṃsakas) who maintain that the scripture (such as the Veda) is eternal and was not composed by any human being. The scripture could not have been called a verbal testimony (*śabda* or word), unless it embodied the words of any particular person or persons

स्वनिश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थं मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारतः ॥ १० ॥

10 Like the decision for oneself, the production of a decision in others is called by the learned 'knowledge for the sake of others' (*parārthamāna*) speech is designated as such by metaphor

Knowledge is of two kinds 1) knowledge for one's own self (*svārthamāna*), and 2) knowledge for

the sake of others (*parārthamāna*). The second is defined as that which produces decision or belief (*niścaya*) in others, i.e., which enables others to ascertain the nature of things. The "word" or "speech" (*śabda* or *vākya*) comes under this class, that is, it is knowledge for the sake of others, for it produces decision in others. It is true the "word" itself is not knowledge, but being the medium through which knowledge is conveyed to others, it is figuratively identified with knowledge.

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात् परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

11 Perception and inference having disclosed objects with which we are familiar, and they being the means of communication to other people, both of them are knowledge for the sake of others.

Perception and inference are as much knowledge for one's own self (*svārthamāna*) as for the sake of others (*parārthamāna*). They are called "knowledge for the sake of others", because the results of perception and inference arrived at by one's own self can be communicated to others through words.

प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात्तदुच्यते ॥ १२ ॥

12. A statement expressive of the object ascertained by perception is also called perception. It is so called being the cause of the object's manifestation.

As the result of perception can be communicated to others through the word, the word itself is figurative-

ly called perception. For instance, the deposition of a witness is taken by the judge as equivalent to perception, though in truth the judge has not perceived the fact deposited to

साध्याविनाभूवो हेतोर्वचो यत् प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत् पक्षादिवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

13 A statement expressive of the reason (*i.e.*, mark or the middle term, called *hetu*) which is inseparably connected with that which is to be proved (*i.e.*, the major term, called *sādhya*) having been composed of the minor term (called *pakṣa*, signifying a side or place), etc., is called an inference for the sake of others (*parārthānumāna*)

In an “inference for the sake of others” the minor term (*pakṣa*), etc., must be explicitly set forth. The major term or “proven” (*sādhya*) is that which is to be proved. The middle term or reason (*hetu*, *linga* or *sādhana*) is that which cannot exist, except in connection with the major term or “proven” (*sādhya* or *linga*). The minor term or abode (*pakṣa*) is that with which the reason or middle term (*hetu*) is connected, and whose connection with the major term (*sādhya*) is to be proved. In a proposition, the subject is the minor term (*pakṣa*), and the predicate the major term (*sādhya*). The following is an “inference for the sake of others” –

1) This *hill* (minor term) is full of *fire* (major term) – proposition (*pratyñā*),

2) because it is full of *smoke* (middle term),

3) whatever is full of smoke is full of fire, just as the *kitchen* (example, *dṛṣṭānta*),

4) so is this hill full of smoke (application, *upanaya*).

5) therefore, this hill is full of fire (conclusion, *nigamana*)

The above is a mediocre (*madhyama*) form of an “inference for the sake of others” Here the minor term (*pakṣa*), the major term (*sādhya*), the middle term (*hetu*) and example (*drṣṭānta*) have been used. The worst (*jaghanya*) form of an “inference for the sake of others” consists in a mere statement of the reason or middle term (*hetu*), besides the major term (*sādhya*) and the minor term (*pakṣa*), thus –

1) This hill (minor term) is full of fire (major term),

2) because it is full of smoke (middle term)

The best (*uttama*) form of an inference for the sake of others consists in the statement of the following ten parts or members (*daśāvayava*) 1) proposition (*pratijñā*), 2) correction of the proposition (*pratijñā-suddhi*), 3) reason or middle term (*hetu*), 4) correction of the reason or middle term (*hetu-suddhi*), 5) example (*drṣṭānta*), 6) correction of the example (*drṣṭānta-suddhi*), 7) application (*upanaya*), 8) correction of the application (*upanaya-suddhi*), 9) conclusion (*nigamana*), and 10) correction of the conclusion (*nigamana-suddhi*)

Any form containing less than ten members, down to five, is called mediocre (*madhyama*)

साध्याभ्युपगमः पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः ।

तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतुर्गोचरदीपकः ॥ १४ ॥

14. *Pakṣa* (the minor term) is that which is asserted to be connected with the (major term or) *sādhya*, and is not excluded by perception, etc., it is to be used here (in an inference for the sake of others) as exhibiting an abode of the reason (*i e*, the middle term, called *hetu*)

Some philosophers hold that the minor term (*pakṣa*) is not an essential part of an inference. But this view, according to the Jainas, is untenable, it being absolutely necessary to state the minor term (*pakṣa*) in an inference

अन्यथा बाह्यमिप्रेतहेतुगोचरमोहितः ।

प्रत्यायस्य भवेद्धेतुर्विरुद्धारेकितो यथा ॥ १५ ॥

15 Otherwise, owing to a misconception as to the abode of the reason (*i e*, *pakṣa* or minor term) as intended by the disputant, his reason (*hetu* or middle term) may appear to his opponent as absurd

If any disputant does not explicitly state the minor term (*pakṣa*), his reason might be misunderstood by his opponent, *e g* -

1) This hill (minor term) is full of fire (major term),

2) because it is full of smoke (middle term)

The above inference, if the minor term is omitted, will assume the following form -

1) Full of fire (major term),

2) because full of smoke (middle term)

Here the opponent might not at once recollect any abode or place (minor term, *pakṣa*) in which the fire and smoke abide in union, and might mistake a lake

for such an abode In such a case, the whole argument will be misunderstood.

धानुष्कगुणसंप्रेक्षि जनस्य परिविध्यतः ।

धानुष्कस्य बिना लक्ष्यनिर्देशेन गुणेतरौ ॥ १६ ॥

16 A man who has come to behold the excellence of an archer will have to behold the opposite of it, if the archer hits without fixing an aim

Just as a clever archer, with a view to preventing his arrow from going to a wrong direction, fixes his aim before hitting, so a skilful disputant, in order to avoid being misunderstood, should, in stating an inference, mention the minor term (*pakṣa*) with which the major term (*sādhya*) and the middle term (*hetu*) are both connected

हेतोस्तथोपपत्त्या वा स्यात् प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विधान्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥ १७ ॥

17 The reason (or the middle term, *hetu*) may be used to show connection or the opposite of it, in either of these two ways, the *sādhya* (that which is to be proved) can be proved

The reason or middle term (*hetu*) can be used in two ways as follows 1) the reason or middle term (*hetu*) may exist only if the major term (*sādhya*) existed, such as in the proposition "here there is fire, because there is smoke", the smoke (middle term) may exist only if there is fire (major term), and 2) the reason or middle term (*hetu*) cannot exist if the major term (*sādhya*) does not exist, such as in the proposition "here there is fire, because otherwise there could not be any

smoke", the smoke (middle term) could not have existed if there had been no fire (major term)

साध्यसाधनयोर्व्याप्तिर्यत्र निश्चीयतेतराम् ।

साधर्म्येण स दृष्टान्तः संबन्धस्मरणान्मतः ॥ १८ ॥

18 Where the inseparable connection of the major term (*sādhya*) and the middle term (*sādhana* or *hetu*) is shown by homogeneousness (*sādharmya*), the example is called a homogeneous one, on account of the connection (between those terms) being recollected

An example (*drstānta*) is a familiar case which reassures the inseparable connection (*vyāpti*) between the major term (*sādhya*) and the middle term (*hetu*) It is of two kinds 1) homogeneous (*sādharmya*), and 2) heterogeneous (*vaidharmya*) The homogeneous example is that which reassures the connection (*vyāpti*) by homogeneousness (*sādharmya*), thus –

1) This hill is full of *fire* (major term)

2) because it is full of *smoke* (middle term),

3) just as the *kitchen* (homogeneous example)

Here the fire and smoke abide homogeneously in the kitchen

साध्ये निवर्तमाने तु साधनस्याप्यसंभवः ।

व्याप्यते यत्र दृष्टान्ते बंधर्म्येणेति स स्मृतः ॥ १९ ॥

19 The heterogeneous example is that which shows that the absence of the major term (*sādhya*) is followed by the absence of the middle term

The heterogeneous example reassures the connection (*vyāpti*) by contrariety, that is, by showing that the absence of the major term (*sādhya*) is attended by

the absence of the middle term (*hetu*), thus –

- 1) This hill has no *smoke* (major term),
- 2) because it has no *fire* (middle term),
- 3) just as a *lake* (heterogeneous example)

अन्तर्व्याप्त्येव साध्यस्य सिद्धेर्बहिरुदाहृतिः ।

व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥ २० ॥

20- Logicians maintain that to cite an example from outside is useless, as that which is to be proved (*sādhya*) can be proved through internal inseparable connection (*antar-vyāpti*), even without such example

Internal inseparable connection (*antar-vyāpti*) occurs when the minor term (*pakṣa*) itself as the common link of the middle term (*hetu*) and the major term (*sādhya*) shows the inseparable connection between them, thus –

- 1) This hill (minor term) is full of *fire* (major term),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term)

Here the inseparable connection between the fire and smoke is shown by the hill (minor term), which is their common ground

External inseparable connection (*bahir-vyāpti*) occurs when an example (*drṣṭānta*) from outside is introduced as the common link of the middle term (*hetu*) and the major term (*sādhya*) to reassure the inseparable connection between them, thus –

- 1) This hill is full of *fire* (major term),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term),
- 3) just as a *kitchen* (example)

Here the kitchen, which forms no essential part of the inference, is introduced from outside as the com-

mon link of the fire and smoke, to reassure the inseparable connection between them (the fire and smoke).

Some logicians [such as Vasubandhu] hold that that which is to be proved, that is, the “proven” or the major term (*sādhya*), can be established by the internal inseparable connection (*antar-vyāpti*) alone, so the pointing out of the external inseparable connection (*bahur-vyāpti*) is superfluous. It is useless even when there is no internal inseparable connection. In the case of the internal inseparable connection being existent external inseparable connection is superfluous, and in the case of the former being non-existent the latter is useless.

प्रतिपाद्यस्य यः सिद्धः पक्षमासोऽस्ति लिङ्गतः ।

लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितोऽनेकधा मतः ॥ २१ ॥

21 If that of which the major term or predicate (*sādhya*) is affirmed is opposed by evidence (*linga*), the public understanding, one’s own statement, etc., we have that which is known as the fallacy of the minor term or thesis (*paksābhāsa*), of which there are many varieties.

The semblance or fallacy of the minor term or thesis (*pakṣābhāsa*) arises when one predicates of the minor term (*pakṣa*) that which is yet to be proved to the opponent, or which is incapable of being proved, or when it is opposed to perception and inference, or inconsistent with the public understanding or incongruous with one’s own statement, thus –

1) “The jar is corporeal (*paudgalika*)”—this is a conclusion which is yet to be proved to the opponent.

2) "Every thing is momentary"—this is a Saugata (Buddhist) doctrine which, according to the Jainas, is incapable of being proved.

3) "The general (*sāmānya*) and particular (*viśeṣa*) things are without parts, are distinct from each other and are like themselves alone"—this is opposed to perception

4) "There is no omniscient being"—this is, according to the Jainas, opposed to inference

5) "The sister is to be taken as wife"—this is inconsistent with the public understanding

6) "All things are non-existent"—this is incongruous with one's own statement

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम् ।

तदप्रतीतिसंदेहविपर्ययसिस्तदामता ॥ २२ ॥

22 The reason (*i e*, the middle term called *hetu* has been defined as that which cannot exist except in connection with the major term (*sādhya*), the fallacy of the reason (*hetvābhāsa*) arises from non-conception, doubt or misconception about it (the middle term).

1) This hill is full of *fire* (major term),

2) because it is full of *smoke* (middle term)

In this example "smoke" is the middle term or reason (*hetu*) which cannot exist, except in an inseparable connection (union) with "fire", which is the major term (*sādhya*)

असिद्धस्त्वप्रतीतो यो योऽन्यथैवोपपद्यते ।

विरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र युक्तोऽनेकान्तिकः स तु ॥ २३ ॥

23 That which has not yet been established is called “the unproved” (*asiddha*), that which is possible only in the opposite way is called “the inconsistent” (*viruddha*), that which can be explained in one way as well as in the opposite way is called “the uncertain” (*anaikāntika*)

Semblance of the reason or fallacy of the middle term (*hetvābhāsa*) is of three kinds, as follows —

1) The unproved (*asiddha*) such as “the sky-lotus is fragrant, because it has the generic property of lotuses” Here the reason, viz, the sky-lotus (which is unreal) has the generic property of lotuses, is unproved

2) The inconsistent (*viruddha*) such as “this is fiery, because it is a body of water” Here the reason alleged is opposed to what is to be established

3) The uncertain (*anaikāntika*) such as “all things are momentary, because they are existent” Here the reason alleged is uncertain, because ‘existence’ may or may not be a proof of momentariness, for, an opponent might equally argue “all things are eternal, because they are existent”

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

अपलक्षणहेतूत्था. साध्यादिविकलादयः ॥ २४ ॥

24 Logicians have declared that fallacies of the example (*dr̥ṣṭāntābhāsa*) in the homogeneous form, arise here from an imperfect middle term or from a defect in the major term, etc

Fallacies of the homogeneous example (*sādharmya dr̥ṣṭāntābhāsa*) arise from a defect in the major term (*sādhya*) or middle term (*hetu*) or both, or from doubt about them, thus —

1) Inference is *invalid* (major term) because it is a *source of knowledge* (middle term), like *perception* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in the major term (*sādhya*), for perception is not invalid

2) Perception is *invalid* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), like a *dream* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in the middle term (*hetu*), for a dream is not a source of true knowledge

3) The omniscient being is not *existent* (major term), because he is not *apprehended by the senses* (middle term), like a *jar* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in both the major and middle terms (*sādhya* and *hetu*), for the jar is both existent and apprehended by the senses.

4) This person is *devoid of passions* (major term), because he is *mortal* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the major term, for it is doubtful whether the man in the street is devoid of passions

5) This person is *mortal* (major term), because he is *full of passions* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the middle term, for it is doubtful whether the man in the street is devoid of passions

6) This person is not *omniscient* (major term), because he is *full of passions* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of both the major and middle terms, for it is doubtful

whether the man in the street is full of passions and not omniscient

Some unnecessarily lay down three other kinds of fallacy of the homogeneous example (*sādharmya-dr̥ṣṭāntābhāsa*), viz —

1) Unconnected (*ananvaya*), such as This person is *full of passions* (major term), because he is a *speaker* (middle term), like a *certain man in Magadha* (example)

Here, though a certain man in Magadha is both a speaker and full of passions, yet there is no inseparable connection between “being a speaker” and “being full of passions”

2) Of connection unshown (*apradarśitānvaya*), such as —

Sound is *non-eternal* (major term), because it is *adventitious* (middle term), as a jar (example)

Here, though there is an inseparable connection between “adventitious” and “non-eternal”, yet it has not been shown in the proper form, as—

“Whatever is adventitious, is non-eternal, as a jar”

[Dignāga, the Buddhist, urged the necessity of converting the example into a universal proposition, with a view to show the connection between the middle term and major term in the proper form]

3) Of contrary connection (*viparītānvaya*), such as —

Sound is non-eternal (major term), because it is *adventitious* (middle term)

Here, if the inseparable connection (*vyāpti*) is shown, thus—

“Whatever is non-eternal, is adventitious as a jar”, instead of thus—

“Whatever is adventitious, is non-eternal as a jar”, the example would involve the fallacy of contrary connection

बंधम्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

साध्यसाधनयुग्मानामनिवृत्तेश्च संशयात् ॥ २५ ॥

25 Logicians have declared that fallacies of the example in the heterogeneous form arise when the absence of the major term (*sādhya*) or the middle term (*sādhana* or *hetu*) or both, is not shown, or when there is a doubt about them

The fallacy of the heterogeneous example (*vaidharṁya-dr̥ṣṭāntābhāsa*) is of six kinds, thus —

1) Inference is *invalid* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), whatever is not invalid is not a source of true knowledge, as a *dream* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in the major term (*sādhya*) for a dream is really invalid, though it has been cited as not invalid

2) Perception is *non-reflective* or *nirvikalpaka* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), whatever is reflective or *savikalpaka*, is not a source of true knowledge, as *inference* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in the middle term (*sādhana*), for inference is really a source of true knowledge, though it has been cited as not such

3) Sound is *eternal* and *non-eternal* (major term), because it is an *existence* (middle term), whatever is not eternal and non-eternal is not an existence, as a *jar* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in both the major and middle terms (*sādhya* and *sādhana*), for the jar is both "eternal and non-eternal", and "an existence"

4) Kapila is *non-omniscient* (major term), because he is a *non-propounder of the four noble truths* (middle term), whoever is not non-omniscient is not non-propounder of the four noble truths, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves in the negative form a doubt as to the validity of the major term (*sādhya*), for it is doubtful whether Buddha was omniscient

5) This person is *untrustworthy* (major term), because he is *full of passions* (middle term), whoever is not un-trustworthy is not full of passions, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the middle term (*hetu*), for it is doubtful whether Buddha is not full of passions

6) Kapila is not devoid of *passions* (major term), because he did *not give his flesh to the hungry* (middle term), whoever is devoid of passions gives his own flesh to the hungry, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of both the major and middle terms (*sādhya* and *sādhana*), for it is doubtful whether Buddha was devoid of passions and gave his own flesh to the hungry

Some unnecessarily lay down three other kinds of fallacy of the heterogeneous example (*vaidharmya-drstāntābhāsa*), viz —

1) Unseparated (*avyatirekī*) This person is not *devoid of passions* (major term), because he is a *speaker*

(middle term), whoever is devoid of passions is not a speaker, as a *piece of stone* (heterogeneous example).

Here, though a piece of stone is both “devoid of passions” and “not a speaker”, yet there is no unavoidable separation (*vyatireka-vyāpti*) between “devoid of passions” and “a speaker”

2) Of separation unshown (*apradarśita-vyatireka*).

Sound is *non-eternal* (major term), because it is *adventitious* (middle term), just as *ether* (example)

Here, though there is an unavoidable separation between “adventitious” and “eternal”, yet it has not been shown in the proper form such as “Whatever is not adventitious, is eternal, just as ether”.

[Dignāga, the Buddhist, urged the necessity of converting the heterogeneous example into a universal negative proposition, with a view to point out the connection of the middle term and major term]

3) Of contrary separation (*viparīta-vyatireka*).

Sound is not *eternal* (major term), because it is *adventitious* (middle term), whatever is eternal, is not adventitious, just as *ether* (example)

Here the example has been put in a contrary way, for the proper form should have been “Whatever is not adventitious is eternal, just as *ether*”

बाह्युक्ते साधने प्रोक्तदोषाणामुदभावनम् ।

दूषणं निरवद्ये तु दूषणामासनासकम् ॥ २६ ॥

26 Refutation (*dūṣaṇa*) is the pointing out of the aforesaid fallacies in the reasoning of an opponent; but it is called a semblance of a refutation (*dūṣaṇā-bhāsa*), when the reasoning is really devoid of defects

A disputant is said really to refute his opponent, if the former can detect in the reasoning of the latter any of the fallacies aforementioned. But it will be a mere semblance of refutation, if he ascribes to his opponent fallacies which he has not really committed.

सकलावरणमुक्तात्मकेवलं यत् प्रकाशते ।

प्रत्यक्षं सकलार्थात्मसततप्रतिभासनम् ॥ २७ ॥

27 That which is characterised as free from all obstructions and shines as the absolute is called (supreme or transcendental) perception, it uninterruptedly illumines the nature of all objects.

Perception (*pratyakṣa*) is used in two senses
1) supreme or transcendental (*pāramārthika*) and
2) practical (*vyāvahārika*). The practical perception consists of the knowledge acquired by the soul through the channels of the senses, such as the visual knowledge, auditory knowledge, etc. Transcendental perception is the knowledge acquired by the soul direct, through meditation, without the intervention of the senses or signs.

प्रमाणस्य फलं साक्षादज्ञानविनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षे शेषस्यादानहानयोः ॥ २८ ॥

28 The immediate effect of *pramāṇa* (valid knowledge) is the removal of ignorance, the mediate effect of the absolute knowledge is bliss and equanimity, while that of the ordinary practical knowledge is the facility to select or reject.

Pramāṇa (valid knowledge) is of two kinds.
1) *kevala*, absolute and 2) ordinary. The immediate

effect of both is the cessation of ignorance. The mediate effect of the absolute knowledge is happiness and equanimity, while that of the ordinary knowledge is the facility which it affords us to choose the desirable and reject the undesirable.

अनेकान्तात्मकं वस्तु गोचरः सर्वसंविदाम् ।

एकदेशविशिष्टोऽर्थो नयस्य विषयो मतः ॥ २९ ॥

29 Since things have many characters (that is, may be conceived from many points of view), they are the objects of all-sided knowledge (omniscience); but a thing conceived from one particular point of view is the object of *naya* (or one-sided knowledge).

Objects, whether intrinsic or extrinsic, possess many different characteristics, and may be taken from different standpoints. They are understood in their entire character by omniscience alone, while to take them from a certain standpoint is the scope of *naya* (the one-sided method of comprehension).

Naya (the one-sided method of comprehension) is of seven kinds, mentioned below —

1) *Naigama* (the non-distinguished) is the method by which an object is taken in its generic and specific capacities not distinguished from each other. For instance, by the term “bamboo” one may understand a number of properties, some of which are peculiar to its own species, while the remaining ones are possessed by it in common with other trees, such as a mango, jack, banyan, etc., without any distinction being made between these two classes of properties. The Nyāya and Vaiśeṣika schools of philosophy follow the *Nai-gama naya*.

2) *Samgraha* (the generic) is the method by which the generic properties alone are taken into consideration without any cognizance of the particular properties which, independent of the former, are non-entities, like sky-flowers. Thus, when we speak of a mango, jack or bamboo, we mean that it is a tree. The Advaita and Sāmkhya systems of philosophy follow the *Samgraha-naya*.

3) *Vyavahāra* (the practical) is the method by which the practical or particular alone, is considered, for the general without the particular is a non-entity, like the horn of a hare. On being asked to bring a tree, can anybody bring the tree in general? No, he can bring only a particular tree, such as a mango, jack or bamboo. The Cārvāka philosophy follows the *Vyavahāra-naya*.

4) *Rju-sūtra* (the straight expression) is the method by which a thing, as it exists at present, is considered, without any reference to the past or future. It is useless to ponder over things as they were in the past or will become in the future. All practical purposes are served by the thing itself, as it exists at the present moment. For instance, a man, who was formerly (in a previous birth) my son, is now born as a prince somewhere else, he is of no practical use to me now. So the *Rju-sūtra* recognises only the entity itself (*bhāva*), and does not consider the name (*nāma*), image (*sthāpanā*), or the constituent cause (*dravya*). For instance, a poor cowherd, if he bears the name of *Indra*, does not thereby become the lord of heavens. An image of a king cannot accomplish the function of the king himself. The causes in me which will lead to my accepting a different kind of body in a future birth,

cannot enable me to enjoy that body now. Some hold that the atoms alone are true, while practically it is the aggregates or lumps alone that are true. This is *Rju-sūtra*, which is followed by the Buddhists.

5) *Śabda* (the verbal) consists in using a word in a conventional sense, and not according to its etymological derivation. Thus the word *śatru* usually, or in its conventional sense, means "enemy", while etymologically "a destroyer". The grammarians are the followers of this method.

6) *Samabhirūḍha* (the subtle) consists in making nice distinctions among the synonyms, applying each name appropriately according to their etymological derivation. The grammarians are the followers of this method.

7) *Evambhūta* (the such-like) consists in naming a thing only when it possesses its practical efficiency. Thus a man should be named *Śakra* if he actually possesses strength (*śakti*), implied by the name. The grammarians are the followers of this method.

नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्तेः श्रुतवत्सर्गः ।

संपूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥ ३० ॥

30 The knowledge which determines the full meaning of an object through the employment, in the scriptural method, of one-sided *nayas*, is called *Syādvāda-śruta*.

The *śruta* or scriptural knowledge is of three kinds, v.z. 1) false hearing or knowledge (*mithyā-śruta*), such as that derived from the scripture of the bad Tirthikas, 2) hearing of the one-sided method (*naya-śruta*), that is, the knowledge derived from that

part of the Jaina scripture which teaches us to comprehend things from any particular standpoint, and 3) hearing of the all-sided method (*syād-vāda-śruta*), that is, the knowledge derived from that part of the Jaina scripture which teaches us to comprehend things from all-sided standpoints. The *naya-śruta* (knowledge of the one-sided method) has been described in the previous verse. The *syād-vāda* (knowledge of the all-sided method) is described below —

Syād-vāda, which literally signifies assertion of possibilities, seeks to ascertain the meaning of things from all possible standpoints. Things are neither existent nor non-existent absolutely. A thing may be said to exist in a certain way and to be non-existent in another way, and so forth. *Syād-vāda* examines things from seven points of view, hence the doctrine is also called *sapta-bhaṅgī-naya* (seven-fold paralogism). It is stated as follows: 1) May be, it is (*syādaśti*), 2) may be, it is, not (*syād-nāśti*), 3) may be, it is, and it is not (*syād-asti-nāśti*), 4) may be, it is indescribable (*syād-avaktavyam*), 5) may be, it is and yet indescribable (*syād-asti ca avaktavyam ca*), 6) may be, it is not, and also indescribable (*syād nāśti ca avaktavyam ca*), 7) may be, it is, and it is not, and also indescribable (*syād asti ca nāśti ca avaktavyam ca*).

When a thing is to be established, we say “it is”, when it is to be denied, we say “it is not”. When a thing is to be established and denied in turn, we say “it is and it is not”. When a thing is to be established and denied simultaneously, we say, “it is indescribable”. When a thing is to be established and yet described as indescribable, we say “it is, and yet indescribable”. When a thing is to be denied and also

declared as indescribable, we say "it is, not, and also indescribable" When a thing is to be established and denied as well as declared indescribable at the same time, we say "it is and it is not, and also indescribable" *Syād*, which signifies "may be", denotes all these seven possibilities, that is, a thing may be looked at from one of the above seven points of view, there being no eighth alternative

प्रमाता स्वान्यनिर्मासी कर्ता मोक्ता विवृत्तिमान् ।

स्वसंवेदनसंसिद्धो जीवः क्षित्याद्यनात्मकः ॥ ३१ ॥

31 The spirit (soul or *jīva*) is the knower, doer and enjoyer, illumines self and others, undergoes changes of condition, is realised only in self-consciousness, and is different from the earth, etc

The soul (*ātman* or *jīva*) has knowledge, and so is different from knowledge itself As an enjoyer and doer, the soul in the Jaina philosophy is different from that of the Sāṃkhya philosophy The soul by the Jainas is described as undergoing changes of condition In this respect, it is different from that of the Nyāya and Vaiśeṣika philosophy

प्रमाणादिव्यवस्थेयमनादिनिघनात्मिका ।

सर्वसंव्यवहर्तृणां प्रसिद्धापि प्रकीर्तित ॥ ३२ ॥

कृतिरियं श्रीसितपट्टसिद्धसेनदिवाकरस्य ॥

32 This system of *pramāṇa*, etc, is beginningless and endless, though familiar to all persons in every day practice, it is yet explained here

This shows that the world, as conceived by the Jainas, is eternal

न्यायावतारश्लोकानुक्रमणिका

अनेकान्तात्मक वस्तु	२९	प्रमाणादिव्यवस्थेयम्	३२
अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य	२०	प्रमाता स्वान्यनिर्मासी	३१
अन्यथानुपपन्नत्व	२२	प्रसिद्धानां प्रमाणानां	३
अन्यथा बाह्यभिप्रेत-	१५	प्रसिद्धानि प्रमाणानि	२
अपरोक्षतयार्थस्य	४	बाह्यक्ते साधने	२६
असिद्धस्त्वप्रतीतो	२३	वैधर्म्येणात्र दृष्टान्त-	२५
आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यम्	९	सकलप्रतिभासस्य	७
दृष्टेष्टाव्याहतत्वाद्	८	सकलावरणमुक्ता-	२७
धानुष्कगुणसंप्रेक्षि	१६	साधर्म्येणात्र दृष्टान्त-	२४
न प्रत्यक्षमपि भ्रान्त	६	साध्यसाधनयोर्व्याप्ति	१८
नयानामेकनिष्ठानां	३०	साध्याभ्युपगम पक्ष	१४
प्रतिपाद्यस्य य	२१	साध्याविनाभुनो	५
प्रत्यक्षप्रतिपक्षार्थ-	१२	साध्याविनाभुवो	१३
प्रत्यक्षेणानुमानेन	११	साध्ये निवर्तमाने	१९
प्रमाणस्य फल	२८	स्वनिश्चयवदन्येषा	१०
प्रमाण स्वपराभासि	१	हेतोस्तथोपपत्त्या	१७

श्रीसिद्धसेनविवाकरविरचितः

न्यायावतारः

श्रीसिद्धर्षिगणिकृतविवृतिसहित ।

अविवृतसाध्यान्विशेषदेशिनं वर्धमानमानस्य ।

न्यायावतारविवृति स्मृतिबीजविवृद्धये कियते ॥ १ ॥

5

तस्य चेदभाविवाक्यम्

प्रमाणव्युत्पादनार्थमिदमारभ्यते ।

प्रमाणेत्यादि । अनेन च तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसबन्धविकलतया ध्वनेर्बहिर्हर्य प्रति प्रामाण्यायोगादभिधेयावितृष्णनद्वारोत्पन्नार्थसंशयमुक्तेन श्रोतार-
श्रवण प्रति प्रोत्साह्यन्ते इति धर्मोत्तरो मन्यते । तदयुक्तम् । यद्यि हि
शब्दस्यार्थप्रकाशन प्रति सामर्थ्यं न समस्ति, तत् कथमसावभिधेयावितृष्णने
पटिष्ठ स्यात् । न च तस्याप्रामाण्ये एतच्छ्रवणादर्थसंशय कुर्वन्ति प्रेक्षावन्त,
तद्वत्साह्याने मिथ्याज्ञानादपि प्रवृत्त्यविरामप्रसङ्गाच्च । अर्धटस्त्वाह—न
आवकोत्साहकमेतत्, प्रामाण्याभावात्, तेषां चाप्रामाण्यावप्रवृत्तेः, किं तर्हि
प्रकरणार्थकथनावसरोपस्थितपरोपन्यस्तहेत्वसिद्धतोद्भावनाथम् । तथा हि—
सम्भवत्येववादी—नारकध्वमिदम्, अभिधेयाविज्ञान्यत्वात्, काकदन्तपरीक्षा-
विवदिति, तदनेनास्य तद्वत्साप्रकाशकेन वचसा तद्वेतुनामसिद्धतोद्भाव्यत इति ।
तदयुक्ततरम्, यतो यदीदमप्रमाणमिति नाभिधेयादीनि साक्षात्लक्ष्यत् प्रवर्तयति,
तत परोपन्यस्तहेत्वसिद्धता कथयतीति युक्तिरिक्त पश्याम, अप्रमाणस्यार्थ-
चित्करत्वात्, अन्यथा प्रमाणविचारणमानर्थक्यमनुवीत । तस्मादिदं प्रमाणभूत
सबभिधेयादीनि प्रतिपादयत् प्रेक्षावत् प्रवर्तयतीति प्रकरणाद्वावुपन्यस्तम् ।
सबन्धशून्यत्वादस्य कथमर्थे प्रमाणतेति चेत्, प्रत्यक्षेऽपि कथं तर्हि सेति वाच्यम् ।
ग्राह्यग्राहकभावसबन्धबलादिति चेत्, अत्रापि वाच्यवाचकभावादिति ब्रूम ।
स एव कथमिति चेत्, अप्यक्षेऽपि वेद्यवेद्यकभाव कथमिति वाच्यम् ।
तदुत्पत्तितदाकारताभ्यामिति चेत्, केयं तदुत्पत्तिर्नाम । तद्व्यज्यतेति चेत् ।
प्रतिक्षण भङ्गुरत्वे सैव दुरुपपादेत्याचक्ष्महे । तथा हि—क्षणनश्वरोऽर्थः
स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद् वा कार्यं कुर्यादिति त्रयो पतिः । तत्र न तावदाद्यं पक्षः

10

15

20

25

- कक्षीकरणीयः, सकलालभाविनि व्यापाराभावात्, इतरर्थकक्षणवर्तिनां समस्तार्थ-
क्षणानामितरेतर कार्यकारणभाव प्रसज्येत, तथा च तत्प्रयुक्तो ग्राह्यग्राहक-
भावश्चेत्यसमञ्जसभाषनीयश्चेत् । अथ स्वक्षणात्पूर्वम्, अत्राह एतदपि, स्वय-
मस्ततो भविष्यच्छब्द-चकमत्यदिरिष पूर्वकालवर्तिनि कार्यं व्यापाराभावात् ।
5 अथ स्वक्षणादूर्ध्वं कार्यं विधत् इति मन्येया, एतद्व्यसाधीयः, विनष्टस्य
कार्यकरणाक्षमत्वात्, अन्यथा मृतस्य शिक्षिन केकायित स्यात् ॥ तत्राकारतापि
किमर्थाकारसकालाया, अथ तत्सदृशतयोत्पत्तौर्हानस्येति । यद्याद्य कल्प,
तदयुक्तम्, ज्ञाने स्वाकारार्पणावर्थस्य निराकारतानुषङ्गात् स्वदेहे पृथुतरार्थ-
वर्शनप्रसङ्गात्, शिरस्कोटनप्लावनाद्यनर्थप्रसक्तेरिव । अथ द्वितीय, तथा
10 सति सादृश्यवशादर्थव्यवस्थेत्यायातम् । न च सादृश्य भवतां वर्शने तास्वि-
कमस्ति, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्वलक्षणानां पारमार्थिकत्वाभ्युपगमात् ।
अनादिकालालीनवासनाप्रबोचसपादितसत्ताकनिविकल्पकविविक्तदर्शनोत्तरका-
लभाविविकल्पव्यवस्थापितसादृश्यवशादर्थग्रहणनियमे सत्येकनीलस्वलक्षणे क्षणे
सकलकालकलापव्यापिकाककुबलयादिगतनीलताया व्यवस्थितिरविशेषेणानुष-
15 ज्येत, तथा च प्रतिनियतो ग्राह्यग्राहकभावो न घटामटादृशेत् । अङ्गुल्य-
ग्रनिर्विष्यमानपुरोवर्तिनीलस्वलक्षणवर्शनबलायातत्वात् नैत्यविकल्पस्य तदेवाध्य-
वस्यति न भूत भावि काककुबलयादिगत वा इति चेत्, तर्हि विकल्प स्वलक्ष-
णनिष्ठ प्राप्तः, नियतदेशवशावच्छिन्नार्थक्यासमर्थार्थग्रहणात् । तथा हि —
तदध्यवसाय किं तद्विकल्पनम् उत तद्वग्रहणम् । न तावत् तद्विकल्पनम्,
20 विकल्पानां भवदभिप्रायेण स्वलक्षणान्त प्रवेशाभावात् । तदुक्तम् —

तेनान्यापोहविषया प्रोक्ता सामान्यगोचरा ।

शब्दाश्च दुद्ध्यश्चैव वस्तुन्येषामसम्भवात् ॥ १ ॥ इति ।

- अथ ब्रूयात् — यद्यपि विकल्पा सामान्य गोचरयन्ति तत्त्वतः, तथापि
प्रत्यक्षविकल्पयोर्योगपक्षेण प्रवृत्तेर्विमूढ प्रतिपत्ता विकल्पस्यापि स्वलक्षण-
25 निष्ठतां व्यवस्यति । तथा चोक्तम् —

मनसोर्युगपद्वृत्ते सविकल्पाविकल्पयो ।

विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्य व्यवस्यति ॥ १ ॥ इति ।

- तत् किमिदं शपथं प्रत्येय यवुत् मोहाद् विकल्पेन स्वलक्षणमध्यवस्यति
न पुनर्विशदनिभसिन् साक्षात्करोति । एव चाध्यक्षमपि सकलार्थव्यक्तीर्गोचर-
30 यति, विकल्पमोहात् संहितविषय लभ्यते इति परोऽनुबन्धनम् दुर्निवारः

स्यात् । उत तद्वद्ग्रहणमप्यवसाय, तथा स्वस्वक्षणनिष्ठता विकल्पस्य स्वभावा
 भवद्भिः प्रतिपन्ना स्यात् । एवं च विकल्पयुगलकोऽप्यर्थकिमासमर्थावयववसि-
 तसत्ताकता विकल्पस्यादौकते । यथा च विकल्पः स्वलक्षणसौधमध्यमध्यास्त
 इति अभिव्यथा, तथा सति ध्वनेरपि तदन्तःप्रवेशो बुनिवारः स्यात्, तत्सहचर-
 त्वात् । यदाह भवदाचार्यः— स एव शब्दानां विषयो यो विकल्पानामिति । 5
 न च विकल्प इतिरिच्य सादृश्यव्यवस्थापकमन्यदस्ति, प्रत्यक्षस्य सकलजगद्वि-
 लक्षणस्वलक्षणग्रहणप्रवणत्वात् । तद् यदि तत्सदृशतयोत्पत्तिस्तदाकारता,
 तथा प्रतिपादितन्यायाद् विकल्पस्य सनिहितार्थश्रोत्रतोररीकर्तव्या, तथा च
 ध्वनिरपि तद्विषय सिध्यतीति सिद्धं न समीहितम् । अन्यथा तदाकारता न
 समस्ति, गत्यन्तराभावात् । तत्र तदुत्पत्तितदाकारते ग्राह्यग्राहकभावहेतु संस्तः । 10
 सस्ता वा, तथापि विकल्पतः पर्यनुयोज्यो भवान् । किमेते ग्रहणकारणं चार्थ-
 क्येन उत सामस्त्येन । तद् यद्यपि पक्षः, कपालक्षणे घटान्त्यक्षणस्य ग्राहकः
 प्राप्नोति तज्जन्यत्वात्, जलचन्द्रो वा नभश्चन्द्रस्य ग्राहकः स्यात् तदाकार-
 त्वात् । अथ द्वितीय, तथा सति घटोत्तरक्षण पूर्वक्षणस्य ग्राहकः प्रसज्यति,
 तदुत्पत्तेस्तदाकारत्वाच्च । जडत्वावयवस्य न ग्राहकत्वमपि तु ज्ञानस्य तदुत्पत्ति- 15
 तदाकारतयो सत्योरिति चेत्, इदमिदानीं विदितमस्माभि, एतदपि समानार्थ-
 ग्राहिप्राचीनसंबेदनक्षणलक्षणमनस्कारोत्पाद्यज्ञाने ग्राहकलक्षण व्यभिचरति,
 उत्पादकप्राक्तनक्षणवर्तिमनस्काराग्राहकत्वात् । तदध्यवसायसाहित्येन तदु-
 त्पत्तितदाकारतयोर्ग्रहणकारणत्वं संपूर्णं मनस्कारे तस्मास्तीति चेत्, किमिदं
 भिन्नगोचरेण सह साहित्यम् । तथा हि-अध्यवसायो वासनाप्रबोधवशादुत्पन्न 20
 सामान्यमनर्थरूप विकल्पयति । प्रत्यक्ष बहिराचाराल्लब्धात्मलाभ तदाकार
 तमेव साक्षात्करोति—इति भवता दर्शनम्, तत्र विकल्पसाहित्य प्रत्यक्षस्य
 कश्चन विशेष पुष्पाति । तद्विद् ग्राह्यग्राहकभावकारण प्रत्यक्षेऽपि यद्
 भवद्भिर्न्यथायि, तद् यथा यथा विचार्यते तथा तथा विधीयत इत्यनपेक्ष-
 णीयम् । तद् यथायचित् प्रत्यक्षस्य प्रतिपादितग्राह्यग्राहकभावलक्षणवैक- 25
 ल्येऽपि ग्राहकत्वम् अर्थस्य ग्राह्यत्वम्, तथा दृष्टत्वात्, अन्यथा निखिलव्यव-
 हारोच्छेदप्रसङ्गात् भवद्भिरपि प्रत्यपादि । तथा शब्दस्य वाचकत्वमर्थस्य
 वाच्यत्व प्रतिपद्यन् ययम्, अत्रापि दृष्टहाने व्यवहारोच्छेदस्य समानत्वात् ।
 अथ इत्यमाचक्षीया, यथा—नद्यास्तीरे गुडशकटं पर्यस्तं, बावत बावत
 डिम्बका—इत्यादिविप्रतारकपुरुषवचनव्यवहारात् प्रवर्तमाना विप्रलम्भताभाजो 30

- जायन्ते, अतः सकलवचनेष्वनास्वात् इति । एवं तर्हि चिकित्शिकावमाननद-
मरीचिकाचक्रमुच्च यज्जलोल्लेखि विशददर्शनमुद्दयपदवीं समासादयति
सदलीकमवलोकितमिति, सकलाभ्यधेयवनास्वात् इत्यभिधमहे । पाश्चात्य-
विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणबाधितत्वाद् मरीचिकासु जलज्ञानमप्रमाण न
5 शेषसत्यस्तम्भाविज्ञानानि, बाधारहितत्वादिति चेत्, तर्हि ध्वनादप्ययं न्याय-
किं कार्कर्मक्षित । न हि यय सर्वज्ञानानां प्रामाण्य प्रतिपक्षेऽपि, किं तर्हि
सुनिश्चितताप्तप्रणेतृकाणामेव । तत्र प्रामाण्य प्रति प्रत्यक्षशब्दयोर्विशेषमुपल-
भामहे । एष तु विशेषः स्यात्, प्रत्यक्षं चक्षुरादिसामग्रीविशेषजन्यत्वात्
सनिहितनियतार्थप्राप्तिं स्पष्टप्रतिभासम्, शाब्दं तु तत्त्वाविषकारणविकलत्वाद्
10 नियतानियतार्थप्राप्तिं अस्पष्टप्रतिभासम् । न च एष विशेष प्रामाण्यक्षति-
कारी, इतरथानुमानस्याप्यप्रामाण्यमासङ्ग्येत, तस्याप्यविशदानियतार्थप्राप्ति-
त्वात् । परमार्थतस्तु त्रिकालव्यापिन सर्वार्थग्रहणस्वभावत्वेऽपि आवरण-
तिरस्कृतस्य जीवद्रव्यस्य चक्षुरादिसामग्रीसापेक्षावरणक्षयोपशमबशात् सनिहित-
स्पष्टार्थग्रहणपरिणाम प्रत्यक्षमित्युच्यते । शब्दसापेक्षक्षयोपशमास्तु नियता-
15 नियताविशदार्थग्रहणपरिणामस्तु शाब्दमिति । तत्र तदुत्पत्तितद्वाकारते
प्रत्यक्षे शाब्देऽन्यस्मिन् वा ज्ञाने वास्तव्यौ स्त । तस्मात्पारमार्थिकाभिधेय-
प्रयोजनसम्बन्धप्रतिपादकमेतदाविवाक्यमिति स्थितम् ॥

- तत्राभिधेय वाच्य, तच्चेह प्रमाणम्, तस्यैव प्रकरणेन प्रतिपाद्यत्वात्,
तत् प्रमाण इत्यवयवेन लक्षयति । प्रयोजन द्विधा, श्रोतु, कर्तुश्च । पुनरपि
20 द्विविध, अनन्तर व्यवहित च । तत्र श्रोतुरनन्तरप्रयोजन प्रमाणविषया
व्युत्पत्तिः, कर्तुर्व्युत्पद्यमानस्य प्राज्ञत्वात् शिष्यस्य व्युत्पादनम् । तत्रात्मप्रयो-
जन दर्शयन्नादभ्यते इति अस्य मयेतिपदसव्यपेक्षत्वात् । शिष्यप्रयोजन तु
व्युत्पत्तिपत्तेनोपसर्गभावतुल्यमुदायेनैव तदन्तर्गतं लप्स्यते इत्यभिप्रायवान् कर्ता
आत्मव्यापार णिजन्तेन निर्दिशति—प्रमाणव्युत्पादनार्थमिति । व्यवहित-
25 प्रयोजन द्वेधा, व्यावहारिक पारमार्थिक च । व्यावहारिक हेतोपोपादेयोपेक्षणी-
येष्वर्थेषु हानोपादानोपेक्षालक्षणम् । पारमार्थिकम् अभ्युदयनि श्रेयसावाप्ति-
रिति । एतत् साक्षादनुक्तमप्यनन्तरप्रयोजनफलत्वात् तद्वचनेनैवाक्षिप्तमव-
गन्तव्यम् । संबन्धस्तूपायोपेयलक्षण, तत्रोपेय प्रकरणार्थपरिज्ञानम्, प्रकरण
मुपाय, ततस्तदभिलषता प्रकरणमिदमारम्भणीयमिति अनुक्तोऽपि वचनेन
30 संबन्धोऽर्थाद् गम्यते इति तात्पर्यार्थः ।

अधुनाकारार्थो विनियते—तत्र यद्यपि प्रमाणशब्दस्य सर्वकारकमभिन य
 व्युत्पत्तेः सुकरत्वात् “कृत्यत्युटो बहुलम्” (पा० ३-३-११३) अन्यत्रापि
 (पा० ३-३-१३०) इति वचनाद् यथाक्रममनी कर्मवर्धिकारकभावव्युत्पत्त्या
 प्रमाणशब्दवाच्या, तद् यथा—आत्मार्यज्ञानार्थक्रियाकारणकलापक्षयोपशय-
 क्रियाक्या., तथापीह ज्ञानमेवार्थक्रियते, तस्यैव परीक्षाकमत्वात्, इतरेषां 5
 परीक्षायां तत्पुनरुत्पत्त्यात्, व्यर्थमिति । तथा हि—नार्थस्तावदात्मनः
 परीक्षाया, तस्य भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानेषु समानत्वात् । नाप्यर्थस्य, तस्योपेयत्वात्,
 उपायभूतज्ञानपरीक्षणैव गतत्वात् । नार्थक्रियाया, तद्वचनती परीक्षावै-
 यर्थ्यात् । नापि कारणकलापस्य, ज्ञानोत्पत्तेः प्राक् स्वरूपाभिवर्गते, पश्चात्
 तत्स्वरूपनिर्णयादेव तत्सादृश्यवैयर्थ्यावगतेर्नैवैक्यात् । नापि क्षयोपशमस्य, 10
 तस्य ज्ञानोत्पादोन्नीयमानरूपत्वात् । नापि प्रमितिमात्रस्य, तस्य प्रमाण-
 साध्यतया तच्चकारुताद्वारेणैव समीचीनतासिद्धेरिति । तद्वयमभिप्रायः—
 यद्यपि अनन्तधर्माध्यासिते वस्तुनि सर्व एव शब्दार्था निरूपचरिता घटन्ते,
 तथापि येनार्थ परिच्छिद्यार्थक्रियासमर्थार्थप्रार्थनया प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेवेह
 ज्ञानमात्मना सह धर्मिरूपतया तादात्म्येऽपि धर्मरूपतया व्यतिरिक्त प्रमी- 15
 यतेऽनेनेति प्रमाणमित्युच्यते । तस्य व्युत्पादनं परपरिकल्पितलक्षणादि-
 व्युत्पादेन स्वाभिप्रेतलक्षणादिस्वरूपप्रकाशनम् । तदर्थम्—अर्थशब्दः प्रयोजन-
 पर्याय इवम् इति अर्थरूपतया स्वचेतसि विवर्तमानप्रकरणशरीर परामृष्टति ।
 द्विविध हि प्रकटणशरीरम्, शब्दोऽर्थचेति, बहिः शब्दरूपतया प्रकाशयिष्य-
 माणत्वेऽप्यन्तस्तत्त्वार्थकारेण प्रत्यक्षत्वाद् । आरभ्यते इति पक्षवाक्यस्यलो- 20
 कादिरचनया प्रक्रियते इति यावत् ।

इह च लक्षणसत्यागोचरफलेषु प्रमाण प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । तथा
 हि लक्षणे तावत्, प्रमाणमविसर्वादि ज्ञानमिति सौगता । अनधिगतार्थवि-
 गन्तु प्रमाणमिति भीमासका । अर्थोपलब्धिहेतु प्रमाणमिति नैयायिकादयः ॥
 तथा सत्यायां, प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव प्रमाणे इति सौगता । प्रत्यक्षानुमान- 25
 शब्दोपमानार्थापस्यभावा प्रमाणानीति भीमासका । प्रत्यक्षानुमानशब्दोप-
 मानानि प्रमाणानीति नैयायिकाः । प्रत्यक्षानुमानशब्दानि प्रमाणानीति
 वैशेषिकाः । एतान्येव साख्याः । प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमिति चार्वाकाः ॥
 तथा गोचरे, परस्परविनिर्मुक्तलक्षणक्षयिपरमाणुलक्षणानि स्वलक्षणानि
 प्रमाणगोचरस्तात्त्विक इति बौद्धाः । सामान्यविशेषात्मकं वस्तिवति भीमा- 30

सकाः । परस्परविभक्तौ सामान्यविशेषाविति नैवाधिकवैशेषिकाः । त्रैगुण्यरूपं सामान्यमिति सांख्या । भूतबुधुष्ट्य प्रमाणभूमीति चार्वाकाः ॥ तथा फलेऽपि विप्रतिपद्यन्ते, अर्थाभिगतिः प्रमाणफलमिति सांगताः । पूर्वं पूर्वं प्रमाणमुत्तरमुत्तरं तु कलमिति भीमांसकादयः ।

5

तत्र तावत्लक्षणसंख्याविप्रतिपत्ती निराचिकीर्षुराह —

प्रमाणं स्वपराभासि ज्ञानं, बाधविवर्जितम् ।

प्रत्यक्षं च परोक्षं च द्विधा, मेयविनिश्चयात् ॥ १ ॥

10

तत्रापि पूर्वाभेन लक्षणविप्रतिपत्तिमुत्तराभेन तु संख्याविप्रतिपत्तिं निराचष्टे । लक्षणं च परस्परभेदो व्यावर्तनक्षमोऽसाधारणधर्मः । लक्ष्यते परिच्छिद्यते विजातीयेभ्यो व्यावृत्तं लक्ष्यं येन तल्लक्षणमित्युच्यते । तच्चेह द्वये प्रत्याख्या स्ववर्शनानुरक्तान्तं करणास्तोर्थान्तरीया विप्रतिपत्त्या, तथा भुग्बुद्धयो लौकिका अव्युत्पन्नाश्चेति । ततश्च यदादौ विप्रतिपत्त्या प्रति लक्षणं तदेष लक्ष्यलक्षणभावो द्रष्टव्यः । यद्विधं भवतामस्माकं च प्रमाणमिति प्रसिद्धम्, तत्स्वपराभासि ज्ञानं बाधविवर्जितं भवत्येवम्; प्रसिद्धं प्रमाणमनूद्याप्रसिद्धं स्वपराभासित्वादि विधीयते । यदा तु अव्युत्पन्नमतीति प्रतीदं लक्षणम्, तदा प्रतिप्राणि स्वपरप्रकाशिनो ज्ञानस्य बाधरहितस्य कस्यचित् सिद्धत्वात्, अन्यथा प्रतिनियतव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, एव ते बोध्यन्ते — यददो भवतां क्वचिन्नियतार्थग्राहि स्वपरप्रकाशक बाधरहितं ज्ञानं प्रसिद्धं तत् प्रमाणमिति बुध्यन्ताम् । अत्रापि सिद्धस्यानुवादोऽसिद्धस्य विधानं योज्यम् ॥

20

अधुनाक्षरार्थः — तत्र प्रमाणमिति पूर्ववत् । स्व आत्मा स्वरूप, परोऽर्थं, तादाभासयितुं प्रकाशयितुं शीलमस्य तत्तथा । ज्ञायते निर्णयते तत्त्वं येन तद् ज्ञानम् । बाध्यतेऽनेनेति बाध, विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणप्रवृत्तिरिति यावत् । तेन विशेषेण वर्जितं रहितं यज्ज्ञानं तत्प्रमाणमिति सटङ्कः ॥

25

इह च ध्यवच्छेदोपेक्षया लक्षणे विशेषणप्रवृत्ते स्वपराभासि इत्यनेन ये स्वाभास्येव ज्ञानं भवन्ते ज्ञानवाचिनो बौद्धविशेषा, ये च पराभास्येव भीमांसकनैयायिकादयस्ते निरस्ताः । ते हि बहिरर्थाभावात् ज्ञानं स्वांशपर्यवसितसत्ताकमित्याचक्षीरन्, तदुक्तम् । शेषार्थाभावे ज्ञानाभावप्रसङ्गात् ।

अथार्थाभावेऽपि स्वप्नवशायां वनदेवकुलादिनामाप्रतिभासं 'ज्ञानमवलोकित-
मिति तथाभूत सकलं ब्रूये, तन्न, तस्यापि चाप्रवक्ष्याभासितभूतार्थदर्शन-
संपादितस्वसंस्कारमिच्छादिकारणकलापसंनिधानप्रबोधव्यपेक्षत्वात्, इतरथा-
त्यन्तानुभूतभूतपञ्चकातिरिक्तवष्टभूतप्रतिभासः स्यात् । किं च । कथमेकं
ज्ञानं सितपीताद्यनेकाकारविवर्तमिति प्रष्टव्यो भवान् । अनाद्यविद्यावासनात् 5
इति चेत्, अत्रापि विकल्पयुगलममलम्बतरति, ततो ज्ञानात् सा वासना
व्यभेत्सीद् न वा । व्यत्यरेक्योच्चेद्, एवं सति तद्ग्राहकप्रमाणमभिधानीयम्,
ज्ञानव्यतिरिक्ताया सवेदनाभावात्, तत्संवेदने चार्थस्यापि व्यतिरिक्तस्य
संवेदनमिति स दुष्प्रतिषेधः स्यात् । वेद्यवेदकाकारकलुषिताज्ञानादेव
व्यतिरिक्ता तत्कारणभूता ज्ञानरूपेव सानुमीयते इति चेन्न, तया सह सबन्ध- 10
ग्रहणाभावात्, वृष्टहान्यवृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गाच्च । किं च । यथा व्यति-
रिक्तवासनावशादेकमपि ज्ञानं नानाकारम्, तथा जडमपि तद्वशादेव बोधरूप
प्रकाशत इति विपरीतापत्तेरर्थ एव सिद्धिमास्कन्देद् न ज्ञानम् । अथाव्यति-
रिक्ता, हन्त ज्ञानमेव तन्न वासना, तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवदित्यास्तां
तावत् । पराभास्यपि स्वप्रकाशाभावावभिदधीरन्, तदप्यसबद्धम् । 15
स्व-
प्रकाशाभावे परप्रकाशायोगात् । न हि प्रदीप स्वरूपमनुद्घोतयन् घटाद्युद्घो-
तने व्याप्रियते । स्वयं चाप्रतीतमपि यद्यपि ग्राह्यति ज्ञानम्, देवदत्तस्योत्पन्न
(ज्ञानं) यज्जवत् ग्राह्येत्, विशेषाभावात् । अन्यच्च । परप्रकाशनमात्रेऽपि
दूरासन्नादिभेदं प्रथमानानामर्थानां किमपेक्षश्चकास्ति, शरीरापेक्ष इति चेत्,
न, तस्यापि प्रकाश्यताविशेषात्, तस्मादन्तर्मुखाकारस्य बहिरर्थग्रहणे सति 20
अथ घटामाटीकते नान्यथा । अथार्थापस्यादिना प्रमाणान्तरेण तदन्तर्निबिष्टं
गृह्यते, ततस्तदपेक्षया योक्ष्यते दूरासन्नादिभेद इति चेत्, न, तत्रापि विकल्प-
युगलकानतिवृत्ते । तथा हि—तत्प्रमाणान्तरं स्वप्रकाशमन्यप्रकाश वा ।
स्वप्रकाशं चेत्, प्रथमस्य किं भ्रूणम् । अन्यप्रकाशं चेत्, तत्रापीयमेव वार्ता
इत्यनवस्था, तस्मात् स्वरूपमवभासयदेव ज्ञानमर्थग्रहणाय व्याप्रियते इति 25
स्थितम् ॥

‘ज्ञानम्’ इत्यनेन तु यज्जयायिकादिभिः पर्यकल्पितसन्निकर्ष-प्रमाणमिति,
तस्य प्रागाग्यं निरस्यति । यतः स्नानपानावगाहनाद्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षममर्थं
निश्चित्याव्यवधानेन प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेव ज्ञानं प्रमाणं न सन्निकर्षो
जडतयास्ति, अव्यवहितनिर्णयाभावादित्याकूतम् । अर्थोपलब्धिहेतुत्वात्तस्य 30

प्रामाण्यमिति चेत्, विशीर्षेणानीं प्रलाभेयता, हेहादेरपि सत्कारणतया प्रामाण्यापत्तेरित्यास्ता तावत् ।

- ‘बाधविवर्जितम्’ इत्यमुना तु यत्तिमिरादितिरस्कृतनयनदीधितिप्रस-
रादिना नभस्तलावलम्बिनिशीभिनीनाथद्वयादिप्रतिभासम्, यच्च कुतर्कभ्रान्त-
5 चेतसां निजवर्शनाकर्णनप्रभव क्षणक्षयिसामान्यविशेषकान्तेद्वाराविकृतभुवन-
प्रतिभास ज्ञान तत्प्रत्यनीकार्यप्रत्यायकप्रमाणान्तरोपनिपातप्लावितत्वात्
प्रतिक्षिपति । विशेषार्थविशब्दोपादानात् य जलु बहुलकामलावलेपलुप्त-
लोचनबलानां धवले जलजे पीतिमानमात्रधानो बोधः समुल्लसति, स यद्यपि
सकल काल तद्दोषाभ्युपरमे प्रमातुर्निजवर्शनेन न बाध्यते, तथापि तज्जल-
10 जधवलताप्राहिणा जनान्तरवर्शनेन बाधितत्वात् प्रमाणमित्युक्तं भवति ।

- समस्तलक्षणेन तु यत्परे प्रत्यपीपबन् अनधिगतार्थाधिगन्तु प्रमाणम्
अविसर्वावर्कं प्रमाणम्, अर्थोपलम्बिहेतु प्रमाणम् इत्यादि तन्निरास्यत्, तथा
हि — अनधिगतार्थाधिगन्तुत्वं किमभिधीयते । ज्ञानान्तरेणानधिगतमर्थं
यदधिगच्छति तत्प्रमाणमिति चेत्, तर्हि तज्ज्ञानान्तरं परकीयं स्वकीयं वा ।
15 तद्वदि परकीयम्, तदयुक्तम्, सर्वज्ञानस्य सकलार्थगोचरतया सर्वप्राकृत-
लोकज्ञानानामधिगतार्थाधिगन्तुत्वेनाप्रामाण्यप्रसङ्गात्, तदर्थप्राहिजनान्तरवर्शन-
सम्भवाच्च । अथ स्वकीयं, तत्रापि सोऽधिगम्योऽर्थं किं द्रव्यमुत पर्यायो वा ।
द्रव्यविशिष्टपर्यायं, पर्यायविशिष्टं वा द्रव्यमिति । तथा किं सामान्यमुत
विशेषः । आहोस्वित् सामान्यविशिष्टो विशेषः विशेषविशिष्टं वा सामान्यम् ।
20 इत्यष्टौ पक्षाः । तत्र यद्याद्यमुररीकुक्षे, तदयुक्तम्, द्रव्यस्य नित्यत्वेकत्वा-
भ्यामनधिगतत्वांशाभावात् । अथ द्वितीयम्, तदप्यच्चारं, पर्यायस्य प्राचीन-
सवेदनोदयसमयध्वस्तस्य सवेदनान्तरप्रभवकालं यावत्प्रतीक्षणासंभवेन विशेष-
णानर्थक्यात् । उत तृतीयम्, तदप्यसाधीयं, विकल्पद्वयानतिक्रमात् । स हि
द्रव्यविशिष्टं पर्यायं समकालभाविना ज्ञानेनानधिगतोऽधिगम्यते, यद्वा
25 कालान्तरभाविनेति । न तावत्समकालभाविना, तत्सम्भवाभावेन विशेषण-
वैकल्यात् । न हि संभवोऽस्त्येकस्य प्रमातुरेककालं द्रव्यकोडीकृतं कपर्याय-
विषयसवेदनद्वयप्रवृत्ते, तच्चानुभवाभावात्, परस्परमधिगतार्थाधिगन्तुत्वेना-
प्रामाण्यप्रसङ्गाच्च । नापि कालान्तरभाविना, गृह्यमानपर्यायस्य कालान्त-
रानास्कन्दनात्, पूर्वोत्तरक्षणवृत्तिवर्तमानक्षणमात्रसंबन्धत्वात्तस्य । एतेन
30 पर्यायविशिष्टद्रव्यपक्षोऽपि प्रतिष्यूहः, सत्त्वानयोगक्षेपत्वात् । अथ सामान्यं,

तदप्यसंबद्धम्, तथेकतया प्रथमज्ञानेन साकल्यसङ्गुणादुत्तरेणा सामान्यज्ञाना-
नामभिगतार्थगोचरतत्वाप्रामाण्यप्रसङ्गात् । अथ विशेषः, स मित्योऽमित्यो
वेति वक्ष्यम्यम् । नित्यश्चेत्, एव सस्यात्तत्वेदनेनैव तस्य सामन्यग्रहणा-
दुत्तरेणा तद्विषयाणामभिगतगोचरत्वेनाप्रामाण्यप्रसक्तिः । अनित्यश्चेत्,
पर्यायदूषणेन प्रतिक्षिप्त । अथ सामान्यविशिष्टो विशेषः, कास्य विशिष्टता, 5
किं तादात्म्यमुत तत्सन्निधिमात्रम् । तादात्म्यं चेत्, प्रथमज्ञानेन सामान्य-
वस्तूनापि ग्रहणात्, अन्यथा तादात्म्यकते, तद्विषयान्यज्ञानानामप्रामाण्यं
प्रसज्येत । तत्तानिध्यपक्षेऽपि द्वयोरपि परस्पर विशकलितरूपत्वात् पक्षद्वयो-
द्वित दूषण पक्षबाल्म्येन बाधति । विशेषविशिष्टसामान्यपक्षे पुनरेतदेव
विपरीतं योज्यम् । तत्र, अनभिगतार्थाभिगन्तुत्व ज्ञानस्य कचच्चिद् विचार- 10
भारगौरव सहित इत्यलक्षणमिति स्थितम् ॥ अविसंवादकत्वमवुना विचार्यते
तत्किं प्रदर्शितार्थप्राप्त्या उत प्राप्तियोग्यार्थोपवर्शकत्वेन आहोस्त्विविचलि-
तार्थविषयत्वेन भवान् ज्ञानस्य प्रामाण्यं कथयति । यच्च प्रथम कल्पः,
तदयुक्तम्, जलबुद्बुदादिमुर्बुपदार्थोत्पादितसंवेदनस्याप्रमाणतोत्पत्ते, प्राप्ति-
काले तस्य ध्वस्तत्वात् । अथ द्वितीय, तदप्यत्राह, प्राप्त्ययोग्यवैश्वस्थितग्रह- 15
नक्षत्रादिगोचरज्ञानस्याप्रामाण्यप्रसक्ते, अनुचितदेशवस्थानेनैव प्राप्त्यनर्हत्वा-
त्तेजाम् । अथ तृतीय पक्षः, तत्राप्यविचलितविषयतां कथमवैधि । ज्ञानान्त-
रेण तद्विषयनिराकरणाभावादिति चेत्, एतदेवास्माभिरुचितं किं भवत
परवमाभाति । न हि स्वपरप्रकाशि ज्ञान बाधारहित विमुक्यात्मस्य विषया-
निराकरण ज्ञानान्तरेण प्रेक्षामहे । तत्तदेव न्यायाप्रमाण भवद्भिरभ्युपगत- 20
मिति ॥ अर्थोपलब्धिहेतु प्रमाणमित्येतदपि न परीक्षां क्षमते, शरीरादेरपि
तत्कारणतया प्रामाण्यप्रसङ्गात् । अव्यवहितमर्चोपलम्भकारण प्रमाण न
देहाधिकमिति चेत्, एवं तर्हि ज्ञानमेव स्वपरविभक्तिक निर्वाचक च
प्रमाण न सन्निकर्षादि, तत्सद्भावेऽप्यर्थपरिण्णेशाभावात् । तस्मादेतदेव चाह
प्रमाणलक्षणमिति ॥

25

अधुना तत्संख्यामाह—प्रत्यक्षं चेत्यादि । तत्र सिद्धान्तप्रसिद्धपार-
मार्थिकप्रत्यक्षापेक्षयाक्षराब्धौ जीवपर्यायतया प्रसिद्धः, इह तु व्यावहारिक-
प्रत्यक्षप्रस्तावावक्षणाभिरिन्द्रियवचनो गृह्यते । तत्तद्वार्त्तं प्रसिगतं प्रत्यक्षम् ।
यदिन्द्रियमाभित्योऽजिह्वोतेऽर्जसात्कारि ज्ञान तत्प्रत्यक्षमित्यर्थः । एतच्च
प्रत्यक्षशब्दव्युत्पत्तिनिमित्तं न तु प्रवृत्तिनिमित्तम् । स ह्येवं व्युत्पादितोऽपि 30

- साक्षाद् प्राप्ताप्राप्तक ज्ञानविशेष लक्षयति, तत्रैव कथ्यत्वात्, यथा जमनक्रियायां व्युत्पत्तिरित्येव गोशब्दः ककुदादिमन्त पिण्डविशेषं गच्छन्तमगच्छन्तं वा गोचरयति, तत्रैव तस्य प्रसिद्धत्वात्, न जमनक्रियायुक्तमपि पुरुषादिकं विपर्ययादिति । ततश्च सर्वज्ञज्ञानानां यत्स्वरूपसंवेदनं तदपि प्रत्यक्षमित्युक्तं
- 5 भवति । तत्रापि स्वरूपस्य प्राप्तास्य साक्षात्करणसद्भावाविति । अक्षेभ्यः परतो वर्तते इति परोक्षम्, अक्षव्यापारनिरपेक्षमव्यापारेणासाक्षादर्थपरिच्छेदक यज्ज्ञान तत्परोक्षमिति भावः । चक्षुश्चै प्रत्यक्षपरोक्षयोस्तुल्यकभूतां लक्षयतः । तेन यत्परे प्राहुः, प्रत्यक्षं सकलप्रमाणज्येष्ठमित्यादि तदपास्तं भवति, द्वयोरपि प्रामाण्यं प्रत्यविशेषात्, विशदविशदप्रतिभासविशेषस्य
- 10 सतोऽपि ज्येष्ठतां प्रत्यनङ्गत्वात् । प्रत्यक्षस्य पुरःसरत्वात्परोक्षस्य कनिष्ठतेति चेत्, नायमेकान्तः, सर्वत्रान्यथानुपपन्नतावधारितोच्छ्वासनि श्वासादिजीव-लिङ्गसद्भावासद्भावाभ्यां जीवसाक्षात्कारिप्रत्यक्षक्षणेऽपि जीवन्मृतप्रतीति-दर्शनात्, अन्यथा लोकव्यवहाराभावप्रसङ्गात् । क्वचित्प्रत्यक्षगृहीतसंबन्ध-बलात्परोक्ष प्रवर्तत इति प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वकल्पने पश्य मृगो भावतीत्यादि-
- 15 शब्दबलात्कुकाटिकानोटनद्वारेण मृगविषयः, तथा स्मरणात्सकेतप्रहणाद्वा अपूर्वापूर्वार्थदर्शनकुतुहलादिना वनवेवकुलादिगोचर परोक्षपूर्वं प्रत्यक्ष दृष्टमिति परोक्षस्य ज्येष्ठतासंख्येत ।

- द्विधेति । सर्वं वाक्य सावधारण प्रवर्तते इति न्यायात्, अन्यथानि-यतार्थाप्रवर्शकत्वेन तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, विपरीताकारनिराकरण-
- 20 चातुर्यायोगेन निराकाङ्क्ष प्रवृत्त्यसिद्धेः द्विधैव इत्यवधारणेन परपरिकल्पित-विपरीतसंख्यानंतर तिरस्कृते, तस्य युक्तिबाधितत्वात् । तथा हि—प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमित्यसत्, परोक्षाभावे तस्यैव प्रामाण्यायोगात् । स हि काश्चित्प्रत्यक्षव्यक्तीरर्थक्रियासमर्थाप्रापकत्वेनाव्यभिचारिणीरूपलभ्याभ्यास्त-द्विपरीततया व्यभिचारिणीश्च, ततः कालान्तरे पुनरपि तादृशोत्तराणां
- 25 प्रत्यक्षव्यक्तीनां प्रमाणतेतरते समाजकीतः । न च पूर्वापरपरामर्शशून्य पुरोवर्त्यर्थग्रहणपर्यवसितसत्ताक प्रत्यक्ष पूर्वापरकालभाविनीनां प्रत्यक्ष-व्यक्तीनां सावृत्त्यनिबन्धन प्रामाण्यमुपलक्षयितुं क्षमते । न चायं स्वप्रतीति-गोचराणामपि प्रत्यक्षव्यक्तीनां प्रामाण्यं परं प्रतिपादयितुमीशः । तस्माद-वश्यंतया यथादृष्टप्रत्यक्षव्यक्तिसाधर्म्यद्वारेणाधुनातनप्रत्यक्षव्यक्तीनां प्रामाण्य-
- 30 प्रत्यायकं परप्रतिपादकं च परोक्षास्तर्पितमनुमानरूपं प्रमाथान्तरमुररी-

कर्तव्यम् । चराचरोर्धार्थं च प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणं नाप्यवस्तोत्युत्पन्नं
 उभयस्यात्मात्मनो लक्षयति । प्रत्यक्षेण परचेतोदृष्टिसाक्षात्करणभावाद्
 व्यापारव्याहारषेष्टविशेषदर्शनाद् बोधविशेषावयवतो परोक्षस्य प्रामाण्यं
 बलादायततीति न्यायात् । स्वर्गादृष्टदेवतादिप्रतिषेधं न प्रत्यक्षेण कर्तुमर्हति,
 तस्य सनिहितमात्रविषयत्वात् । न चायं तदप्रतिषेधेन करकरकच्चाकीक- 5
 तामान्नोति, प्रमाणान्तरं च तदप्रतिषेधार्थं च नेच्छतीति विषममेतत्कथं
 कुर्यादिति सविस्मयं न चेत । किं च । प्रत्यक्षमपि कथं प्रमाणता स्वीकरो-
 तीति वक्तव्यम्, गृह्यमाणपदार्थान्वयव्यतिरेकानुकरणात् । तथा हि —
 तत्समप्रसासप्रीकपदार्थबलेनोन्मज्जति, तदभावे विस्फारितेक्षणयुगलस्यापि
 प्रमातुर्नोदीयते इति ब्रूये, परोक्षेऽपि तर्हि समानमेवैतत्, तदपि बहिरर्थ- 10
 सामर्थ्यविचोल्लसति, तत्सबद्धलिङ्गशब्दद्वारेण तस्योत्पत्तेः, अन्यथा परोक्षा-
 भासताप्रसङ्गात् । तस्य बालीकत्वे पारमार्थिकपरोक्षप्रामाण्यक्षतेरयोगात्,
 अन्यथा प्रत्यक्षमपि गगनतलावलम्बिशशधरयुगलावलोकनक्षतुरमलीकमव-
 लोकितामिति सकलाविशद्वर्शनानि सत्यताभिमतान्यप्यलीकतामश्नुवीरन् ।
 तन्न, प्रमाणभूत परोक्ष कदाचन गृह्यमाणपदार्थसत्ता विहायोत्पत्तमुत्सहेत, 15
 इति प्रत्यक्षवत्प्रमाणकोटिमारोहति बलाविति स्थितम् ॥ तथा यदपि
 परैवक्तव्यमिति प्रमाणसत्त्वान्तरं प्रत्यज्ञायि, तत्रापि यत्पर्यालोच्यमानमुप-
 मानार्थापतिवत्प्रमाणतामात्मसाक्षात्करोति, तदनयोरेव प्रत्यक्षपरोक्षयोरन्तर्भा-
 वनीयम् । यत्पुनर्बिचार्यमाण मीमांसकपरिकल्पिताभाववत्प्रामाण्यमेव
 नास्कन्दति, न तेन बहिर्भूतेन वा किञ्चिन्नः प्रयोजनम्, अवस्तुत्वादित्यपकर्ण- 20
 नीयम् । अथ कथमुपमानस्य प्रामाण्यमिति ब्रूये । तदुच्यते । प्रथमं हि
 विशददर्शनाधिगतगोपिण्डविशेषस्य 'यथा गोस्तथा गवयः' इति वाक्याकर्षणा-
 हितात्मसंस्कारस्य पुंसोऽटव्यां पर्यटतो गवयपिण्डविशेषविषयविविक्तदर्शन-
 पुरःसरं यत्पूर्वापरगोपिण्डगोचरदर्शनव्यापारसंपादितजन्मकम् 'अयं तेन
 सदृशोऽनयोर्वा सादृश्यमिति' सादृश्यविशिष्टपिण्डं पिण्डविशिष्टं सादृश्य 25
 गोचरयत्सवेदनमुदीयते तदुपमानमिति । यदाहुस्तद्वाचिन —

तस्माद्यद्वद्वद्वते¹ तत्स्यात् सादृश्येन विशेषितम् ।

प्रमेयमुपमानस्य सादृश्यं वा तदन्वितम् ॥ १ ॥ इति ।

(श्लोकवार्तिके ४४४ पृष्ठे) 29

¹ 'स्मर्यते' इति पाठान्तरम् ।

- ततश्च पूर्वापरदर्शनयोः पुरोक्षनिर्गोचरव्यपिच्छब्रह्मणपर्यवसितसत्ताकत्वात्
 पूर्वापरपराधर्माशून्यत्वाद् विशदनिर्भासितया शब्दोत्प्रेक्षारहितत्वात् तदधिक-
 मव्यभिचरितं व्यवहारकारि सावृक्षमवस्थदुपमानं स्वपरप्रकाशितया निर्वाच-
 कत्वाच्च प्रमाणम् । पूर्वापरपिच्छातिरिक्तमपर सावृक्षं नोपलभ्यते इति
 5 चेत्, कोऽयमुपालम्भो यदि प्रत्यक्ष तत् । यदि प्रत्यक्षे सावृक्षमुपमानगोचर-
 त्वाच्च प्रतिभाति, कोऽस्यापराधः । न हि ज्ञानान्तरे तद्गोचरो न प्रतिभातीति
 निर्गोचर तदिति वक्तुं शक्यम्, इतरूपोमानेऽपि प्रत्यक्षनिर्वाह्या व्यक्तिर्न
 भातीति निर्गोचरमध्यक्षमनुषज्येत । तद् यथा स्वविषयेऽप्यक्ष प्रमाण
 तथोपमानमपि । न हि द्वयोः प्रथमानयोरेक प्रति विशेषाभावे पक्षयात्
 10 कर्तुं युक्तः । एतेन प्रत्यभिज्ञाज्ञानस्मृत्युहादोनामविसर्वावकानां परोक्ष-
 विशेषाणां प्रामाण्य व्याख्यातमवगन्तव्यम्, समानन्यायानुपातित्वात् । तथा
 हि—प्रथममर्थदर्शनमात्मनि सत्कारमाचष्टे, तादृशदर्शनादसौ सत्कार
 प्रबुध्यते, प्रबुद्ध पूर्वार्थविषयं स एवायं तज्ज्ञातीयो वेत्युल्लेखेन प्रत्यभिज्ञान-
 मुत्थापयति, तत्सोर्ध्वतिरश्चीनभेदसामान्यव्यवस्थापकत्वाद् असंज्ञापूर्वार्थ-
 15 गोचरदर्शनस्य तदुदयाभावात्, तथा स एव सत्कारस्तादृशार्थदर्शनेनाभोगा-
 दिना वा प्रबुद्धोऽनुभूतविषयासंप्रमोचलक्षण स्मरणमुपजनयति, अदृष्टार्थस्य
 पुनः स्मरणानुपपत्तेरिति । ऊहोऽपि प्रत्यक्षानुमानासवेद्यसाध्यान्वयानुपपन्न-
 त्वलक्षणलिङ्गसद्वन्धग्रहणप्रवण प्रमाणान्तरमिति कथयिष्यते । अर्थापत्तिस्तु
 प्रत्यक्षादिगोचरीकृते स्फोटविषयार्थान्यथानुपपत्त्या ब्रह्मशक्त्यादिक पावकादे-
 20 रर्थान्तर पूर्वदर्शनगोचरात् समधिकमव्यभिचरित परिकल्पयतीति प्रमाणात्ता
 स्वीकरोत्येव, तल्लक्षणयोगात् । एवमन्यदपि प्रत्यक्षगोचराधिक्यसंपादक
 निराकाङ्क्षतया व्यवहारकारि यत्सवेदन तत्तत्प्रमाणमिति समर्थनीयम्,
 स्वपरप्रकाशनिर्वाच्यत्वात्, पूर्वापरसोपानपद्धतिदर्शनीतरकालभावि तत्सत्या-
 सवेदनवत् । सर्वेषां चैतेषां परोक्षेऽन्तर्भावः, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरदर्शनद्वारेण-
 25 प्रस्तुतार्थसवेदनवत्तुत्वाविति । किञ्चिद्विशेषात् प्रमाणान्तरपरिकल्पते प्रमाणे-
 यता विधीयते, आनन्त्यप्राप्तेः, आवरणक्षयोपशमविचित्रतया ज्ञानप्रवृत्तेर्वि-
 चित्रत्वाविति । ननु खंच सति यत्परोक्षस्य द्वैविध्य वक्ष्यमाणमनुमानशाब्द-
 भेदेन तदपि कथमुपपत्स्यते, तत्रापि ह्याप्तप्रणीतवचनप्रभवज्ञानस्यार्थान्य-
 थानुपपन्नत्वेनानुमानान्तर्भावो न दुरुपपादः । ततश्चानुमानमेवैकमवशिष्यते
 30 तदेव परोक्षशब्देन यद्युच्येत युक्तमास्ते, विदुषामभिधान प्रत्याहारात्,

सत्त्वमेतत्, एवं तु मन्यते तद् यद्यपि कदाचित्प्रविध्यमानुमानान्तर्भाविष्यत्
 शक्यं शाब्दम्, तथापि सत्प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । अतस्तत्त्वाहृत्य प्रामाण्यं
 समर्पणीयम् । न चापुनश्चतुस्तस्य तद्विविक्तं वक्तुं शक्यम्, अतः पार्थक्येनोप-
 न्यासः । अनेन चेतुषुपलक्षयति-अन्येषामपि परोक्षविज्ञेयानामनुमानान्त-
 र्भावितामेवैऽपि य य प्रति परेषां विप्रतिपत्तिस्त त परोक्षविज्ञेय्य विविक्त- 5
 युक्त्युपन्यासेन तस्य तस्य प्रामाण्यमावेदनीयम् । तथा च शास्त्रान्तरे
 यद्वहादीनां लक्षण अकारि आचार्यस्तद् युक्तमेवेत्युक्तं भवति । कथं तर्हि
 मीमांसकपरिकल्पितोऽभावो न प्रमाणम् । निर्गोचरत्वादिति ब्रूमः । तथा
 हि — प्रत्यक्षमेवान्वयव्यतिरेकद्वारेण भूतलमेवेव घटाविर्नास्तीति वस्तुपरिच्छेद-
 प्रावीण्यमाविभ्राण तदधिकप्राह्यार्थाभावात् प्रमाणात्तर परिकल्प्यमान निरस्य- 10
 तीति किं न विचिन्तया । तस्य सबसद्रूपवस्तुप्राप्तिं प्रतिप्राणि प्रसिद्धत्वात् ।
 अथ कदाचिदभिदध्यात्, अध्यक्ष भावांशमेवाकलयति, इन्द्रियद्वारेणोत्पत्ते,
 तस्य च भावांश एव व्यापारात्, नास्तिताज्ञान तु वस्तुग्रहणोत्तरकाल प्रति-
 योगिस्मरणसद्भावे मानसमक्षव्यापारनिरपेक्षमुन्मज्जति । तदुक्तम् —

न तावदिन्द्रियेणैवा^१ नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः । 15

भावांशेनैव सयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥ १ ॥

(श्लो० बा०, पृ० ४७९)

गृहीत्वा वस्तुसद्भावं स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानस नास्तिताज्ञान जायतेऽज्ञानपेक्षया ॥ १ ॥ इति ।

(श्लो० बा०, पृ० ४८२) 20

अत्रोच्यते । भावांशादभावांशस्तर्हि अभिन्नो भिन्नो वा । अभिन्नश्चेत्,
 कथमग्रहणम्, भावांशादव्यतिरिक्तत्वादेव, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्,
 घटाद्यभावाविनिर्मुक्तित भूतलमाद्यदशनेन गृह्यते इति घटादयो गृह्यन्ते इति
 प्राप्तम्, तदभावाग्रहणस्य तद्भावग्रहणनान्तरीयकत्वात् । तथा च अभावोऽपि
 पश्चात्प्रवर्तमानस्तानुसारयितुमर्पिष्ठ स्यात्, अन्यथा प्रत्यक्षमसकीर्णस्य 25
 संकीर्णताग्रहणात् भ्रान्तमापनीयसेत । किं च । प्रमाणाभावादर्थाभावोऽ-
 भावप्रमाणेन साध्यते इति भवतोऽभिप्राय —

^१ “इन्द्रियैरेवा” इत्यपि पाठः ।

प्रमाणपञ्चकं यत्र वस्तुख्ये न जायते ।

वस्तुसत्तावबोधार्थं तत्राभावप्रमाणता ॥ १ ॥

(श्लो० वा०, पृ० ४७३)

- इति वचनात् । तदयुक्तम् । यतः प्रमाणाभावः कथं प्राह्यः ।
 5 तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावाविति चेत्, तस्याप्यभावग्रहणे तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावो प्राह्य इत्यनवस्था । अयं अर्थाभावात्प्रमाणस्य प्रमाणाभावाच्चावर्था-
 स्याभावः प्रतिपद्यत इति मन्येथा, तदेतद्विरेतराशयं दुर्घटमापद्येत । न
 यावदर्थभावो गृहीतः तावत्प्रमाणाभावः सिध्यति, अर्थाभावः प्रमाणाभावात्से-
 त्स्यतोऽप्यवर्तनात् । अथेन्द्रियवत् स्वयमविज्ञातोऽपि प्रमाणाभावोऽर्थाभावं
 10 ज्ञापयिष्यतीत्यभिधीयात्, तदयुक्तम्, तस्य तुच्छतया सकलशक्तिविरह-
 लक्षणत्वात्, इन्द्रियस्य तु तद्विपर्यस्ततया ज्ञानोत्पादनक्षमत्वात् । तस्मात्
 प्रत्यक्षमेव भूतलविप्रतिनियतवस्तुग्राहितां विभर्ति । यदि तद्विपरीतघटादि-
 प्रतियोगिवत्स्वन्तरवैधिस्य तस्याकलयति नान्यथा, विजातीयव्यवच्छेदाभावे
 तस्यैव प्रतिनियतत्वासिद्धे, सकलसकीर्णतया ग्रहणप्रसङ्गात्, अतोऽधिक-
 15 प्राह्याभावात्त्रिविधयतयाभावाख्य प्रमाणं यत् परं पर्यंकल्प्य तदप्रमाणमिति
 स्थितम् ।

- द्विधेत्यस्मिन् सत्यपि 'प्रत्यक्षं च परोक्षं च' इति नियतद्विविध्यप्रदर्शनेन
 सौगतपरिकल्पित 'प्रत्यक्षमनुमानं चेति' द्विविध्यमपक्षिपति, तदाकूतेन तस्या-
 योगात् । प्रत्यक्षातिरिक्तं हि तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसंबन्धोपलक्षितकार्यस्व-
 20 भावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयसंपादितजन्मकमनुमानमेव प्रमाणं न शब्दोहाविकम्,
 संबन्धविकलत्वादिति तदाकूतम् । अयुक्तं चेत्, प्रत्यक्षानुमानातिरिक्त-
 प्रमाणान्तराभावग्रहणोपायाभावात् । न तावत्प्रत्यक्षात् प्रमाणान्तराभाव-
 गतिः, तस्य स्वलक्षणविषयत्वेनाभावप्राहिताविरोधात् । नापि स्वभाव-
 कार्यानुमानाभ्याम्, तयोर्वस्तुसाधनत्वात् । नाप्यनुपलब्धेः, तस्या अप्यत्यन्ता-
 25 भावसाधनविरोधात् । स हि क्षतुर्विधा ब्रूयते मूलभेदापेक्षया । तद् यथा—
 विरुद्धोपलब्धिर्विरुद्धकार्योपलब्धिः, कारणानुपलब्धिः, स्वभावानुपलब्धिश्चेति ।
 न तावद्विरुद्धोपलब्धेः प्रमाणान्तरस्यात्यन्ताभावः, बुद्ध्यात्मनो विरुद्धस्य
 विधानेन इतराभावसाधनात्, सनिहितदेश एव प्रतियोग्यभावसिद्धेः । एतेन
 विरुद्धकार्यानुपलब्धिरपि व्याख्याता, तस्या अपि प्रतिषेध्यविरोधिसनिधान-
 30 द्वारेणाभावसाधकत्वात् । कार्यानुपलब्धिरपि तद्देशाङ्गितकार्यस्यैवाभावं

तत्रचयति न सर्वत्र, स्वयमसिद्धत्वात् । स्वभावानुपलब्धिरप्येकज्ञानसंसर्गि-
 पक्षार्थोपलम्भक्या तद्देश एव प्रतिद्वन्द्वधर्मात् गमयति । अतः प्रमाणांतर-
 स्यापि क्वचिद्विषयेः स्यात् न सर्वत्र । तत्र प्रमाणांतरबाधकं समस्ति ॥
 प्रत्यक्षानुमानयोश्च प्रामाण्यं कुत इति चिन्त्यम् । न तावत्प्रत्यक्षात्, तस्य
 निर्विकल्पकतया सतीऽप्यसत्कल्पत्वात् । तत्पृष्ठभाषी विकल्पस्तु न 5
 स्वलक्षणान्भोधिमध्यमवगाहते, तत्कथं तत्राप्रविष्टस्तत्स्वरूपं निश्चिनुयात् ।
 अप्रमाणभूताच्च तस्मात्प्रामाण्यनिर्णय इति निविडजडिभाषिकरथ भवताम् ।
 अनुमानात्प्रामाण्यनिर्णय इति चेत्, न तस्यापि स्वलक्षणाद् बहिः प्लवनात् ।
 अप्रामाण्यव्यवच्छेदस्तेन साध्यते इति चेत्, न, व्यवच्छेदस्य व्यवच्छिन्नाव्यति-
 रेकात्, इतरन्धान्धकारमर्तनकल्पमनुमानमासृजेत, निर्विषयत्वात् । किं च । 10
 तत्प्रामाण्यनिर्णयकमनुमानं प्रमाणमप्रमाण वा । न तावदप्रमाणम्, ततः
 प्रामाण्यासिद्धे । नापि प्रमाणम्, तत्प्रामाण्यसाधकाभावात् । न हि
 प्रत्यक्षात् तत्सिद्धिः, विकल्पशून्यतयाकिञ्चित्करत्वात्, इत्युक्तम् । अनुमानात्
 तत्साधने विकल्पयुगलं तदवस्थमेवावतिष्ठते तत्प्रामाण्यसाधनेऽप्यनुमान-
 कल्पना इत्यनवस्था । किं च । गृहीतसंबन्धस्यानुमानं प्रवर्तते, सबन्धस्त्रि- 15
 कालगोचरो ग्राह्य, न च प्रत्यक्षं तं लक्षयितुं क्षमते, पूर्वापरक्षणवृत्तिरूपवार्त-
 मानिकक्षणतदुत्तरकालभाविनो विकल्पस्यापि व्यावहारिकाभिप्रायेण तस्मिन्-
 ताभ्युपगमात् । अनुमानाद् ग्रहीष्यति इति चेत्, ननु तदपि सबन्धपूर्वकं
 प्रवर्तते, तद्ग्रहणेऽपीयं वार्ता इति अनवस्था । तस्मादनुमानमभिलषता
 गत्यन्तराभावात् तत्सबन्धग्रहणप्रवणत्रिकालगोचरोऽप्यभिप्रायी वितर्कोऽभ्यु- 20
 पगन्तव्यः । तथा च प्रस्तुतद्विविध्यस्य विघटितत्वात्, अन्यदपि यदेवविधमवि-
 सवादि ज्ञानं तत्प्रमाणमस्तु इत्यलं शुष्काभिमानेनेति । यदि पुनः
 साध्यार्थान्यथानुपपन्नहेतुसंपादितमनुमानमिष्येत, तदा प्रत्यक्षमनुमानं चेत्त्यपि
 द्विविध्यं घटाभटदेवः; प्रत्यक्षव्यतिरिक्तज्ञानस्य सामर्थ्येनानुमानेऽन्तर्भाव-
 संभवात्, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरमन्तरेण परोक्षार्थविविधप्रतीतेरभावादिति ॥ 25
 सांप्रतमप्यथा सूत्रावयवेनैव प्रकृतनियमकारणमाह—मेयविनिश्चयाविति ।
 द्विविधेति च काकाक्षिगोलकन्यायेनात्रापि सबन्धनीयम् । तत्तदवयवमर्थः—
 द्वाभ्यामेव प्रकाराभ्यां मेयस्य ग्राह्यार्थस्य निश्चयात् स्वरूपनिर्णयात्, द्वे एव
 प्रमाणे न व्यूनमधिकं चेति । अयमत्राभिप्रायः—स्वसंबन्धेनं प्रति निश्चित-
 ज्ञानानमेककथतया साक्षात्करणवतुरत्वात् नास्त्येव भेदः; बहिर्मुखं पुनरपेक्ष्य 30

- कश्चिच्चक्रुरादिसामग्रीबललब्धसत्ताकं स्वावयवव्यापिनं कालान्तरसंस्परिष्कृतं स्थणितक्षणविवर्तमलक्षितपरमाणुपरिमाण्वन्त्य सनिहित विशदनिर्भासं सामान्य-
माकार साक्षात्कुर्वाणः प्रकाशः प्रपते, तत्र प्रत्यक्षव्यवहारः प्रवर्तते । यः
पुनर्लिङ्गशब्दादिद्वारेण नियतानियतसामान्याकाराबलोकी परिस्फुटतारहित-
5 सत्त्वात्मनोऽर्थग्रहणपरिणामं समुत्प्लसति स परोक्षतां स्वीकरोति । न चेतौ
प्रकारी विहाय प्रकारान्तरेण ज्ञानप्रवृत्तिं पश्यामः, न चापश्यन्त प्रमाणान्तर-
परिकल्पन क्षमामहे, न च द्वयोः प्रथमानयोरेकं निह्नुवानमुपेक्षामहे, विशेषा-
भावात्, तस्मादेतदेव द्वैविध्यमुररीकर्तव्यमिति स्थितम् ॥ १ ॥

- साप्रत यदस्माभिः प्राग् विबुध्विद्वद्बुधपादि, यदुत विप्रतिपक्षाव्युत्पन्न-
10 व्यामोहापोहसहमिहेव प्रमाणलक्षणमिति तत्सुत्रदर्शनादेव विमलबुद्धयोऽव-
गच्छेयु । मन्वन्तयस्तु तावता न ओत्स्यन्त इति तद्विधिविधितस्या व्यक्त
प्रमाणलक्षणाभिधानफलं प्रतिपिपादयिषुरपि सपूर्वपक्ष निराकाङ्क्ष लक्षयेयुस्ते
इति तावत् पूर्वपक्षमुत्पापयन्नाह—

प्रसिद्धानि प्रमाणानि व्यवहारश्च तत्कृतः ।

- 15 प्रमाणलक्षणस्योक्तौ ज्ञायते न प्रयोजनम् ॥ २ ॥

- इह वचनमुच्चारयता विमुश्यभाषिणा प्रत्यवमुश्यम् — किमिदं मामकं
वचनं श्रोतृसत्काराधायकमुत नेति । इतरथा पर्यालोचितकारितास्य
हीयते । श्रोतृसत्काराधायकं चेत्, उच्चारयति अन्यथा विपर्यय इति ।
एतत् प्रमाणलक्षणवाक्यं सकलजनानादिप्रसूढार्थप्रत्यायकत्वावश्रोतृसत्कारा-
20 धायकम् । अत आह—प्रसिद्धानि प्रसिद्धानि, नाधुना साध्यानीत्यर्थः ।
प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, परोक्षगतभेदापेक्षया बहुवचनं व्यक्तिभेदे सामान्य-
मपि कथञ्चिद् भिद्यते इति दर्शनार्थम् । तथा हि । तद्विवक्षितव्यक्तिक-
मेकरूपता विभक्तिं प्रमाणमिति, व्यक्त्यवच्छेदेन पुनरवच्छिद्यमानं नाना-
कारताभादते प्रत्यक्षानुमानशाब्धानि प्रमाणानीति, व्यक्तिव्यतिरिक्तताव्यति-
25 रिक्तरूपत्वासस्य । तथा हि—शब्दाव्यञ्जुरावेर्वा दूराद् वृक्षा इति प्रत्यये
ध्वलक्षिरपलाशादिविशेषानुपेक्षया साधारणं वृक्षत्वमेव चकारस्ति, तस्मात्
तेभ्यो भिन्नं तद्, व्यतिरेकिणाकारेण ज्ञाने प्रतिभासनाद् घटादिवत् ।
परिस्फुटद्वयक्षद्विरपलाशादिविशेषाबलोकनवेलायां तु न तद्व्यतिरेकिणा रूपेण
29 प्रकाशते इत्यभिन्नम्, तदव्यतिरिक्तस्य सवेदनात्, तत्स्वरूपवत् । विशेषा-

भिन्नमेव रूपं तारिचकं सामान्यस्य, तस्यैव बाह्याकारार्थकिमात्मत्वात् ।
 भिन्नं पुनः कल्पनावृद्धिविरूपितत्वावस्तुरूपमिति चेत्, न, द्वयोः प्रकाश-
 मानयोरेकस्य निष्क्रेतुमशक्यत्वात् । अन्यथा भिन्नमेव रूपं स्वाभाविक-
 मितरत्तु कल्पनावृद्धिर्वाशितमित्यपि बहतां न वदनभङ्गः स्यात् । अर्थ-
 क्कियाकारिताविशेषस्तु भिन्नेऽपि रूपे न वुरूपपादः, तस्यापि ज्ञानसाधारण- 5
 व्यवहारकरणवत्त्वात् । न चार्थकिम्या वस्तुलक्षणमिति निवेदयिष्यामः,
 तस्मात्सर्वत्र भिन्नाभिन्नौ सामान्यविशेषाविति दर्शितार्थो बहुवचननिर्देशः ।
 आस्तां तावत्प्रमाणानि, व्यवहारश्च तत्कृत. प्रसिद्ध इति सबन्ध. ।
 चक्षुष्योऽपिशब्दार्थः । तेनायमर्थः—यदर्थं प्रमाणपरीक्षणवत्तावपि जलपान-
 शीतत्राणादिव्यवहारोऽनाविरुद्धः, तस्मिन्नर्थं प्रमाणलक्षणाभिधानमित्य- 10
 भिप्रायवानपि पर परवृत्तापरिजिहीर्षयात्मनोऽन्यथा ग्राह—प्रमाणलक्षण-
 स्योक्तौ पररूपव्यावर्तनक्षमासाधारणप्रमाणधर्मकथनरूपायां ज्ञायते निर्णयतेऽ-
 स्माभितं प्रयोजनं तत्फलम्, अतिसूक्ष्मत्वात्तावकाभिसत्वेरिति कावका
 प्रश्नयत्युल्लुण्ठयति चेति । किं च प्रमाणलक्षणमनिश्चितं वाभिधीयते,
 निश्चितं वा स्वरूपेणेति पक्षद्वयम् । न तावदनिश्चितम्, अनिश्चितस्य 15
 लक्षणत्वायोगात्, उन्मत्तकविधत्तवत् । अथ निश्चितम्, तत्किमप्रमाणा-
 त्प्रमाणाद्वा । न तावदप्रमाणात्, अप्रमाणस्य निश्चायकत्वायोगात् । यदि
 पुनरप्रमाणमपि निश्चायकमिति संगीर्येत, तदा प्रमाणपर्वेषणं विशीर्येत,
 नैरर्थक्यापत्तेः, अप्रमाणादपि निश्चायकत्वाभ्युपगमात् । अथ प्रमाणात्,
 तत्किमलक्षणम्, लक्षणोपेतं वा । अलक्षणं चेन्ननिश्चायकं प्रमाणम्, तर्हि 20
 सर्वप्रमाणानां लक्षणाभिधानमनर्थकम्, तद्व्यतिरेकेणाप्यर्थनिश्चयसिद्धेः,
 भवदभिप्रेतलक्षणनिश्चायकप्रमाणवत् । अथ लक्षणोपेतम्, तत्रापि विकल्प-
 युगलमनिवारितप्रसरमनुधावति, तल्लक्षणं निश्चितमनिश्चितं वा । न
 तावदनिश्चितं लक्षणं लक्ष्यं लक्षयति । निश्चयोऽपि प्रमाणावप्रमाणाद्वा ।
 अप्रमाणाभिप्रेतव्यसिद्धेः प्रमाणाविति वक्तव्यम् । तद्व्यलक्षणं सलक्षणं वा । 25
 अलक्षणत्वे पूर्वास्त्यार्थग्रहणे किं क्षणम् । सलक्षणत्वे त्वेतल्लक्षणं निर्णीत-
 मनिर्णीतं चेति तदेवावर्तते । तन्न प्रमाणलक्षणाभिधानोपायोऽस्ति, तस्मा-
 त्प्रसिद्धानि प्रमाणानि इत्यङ्गीकर्तव्यमिति ॥ २ ॥

अधुना चार्थागृहीतस्तावकीनोऽभिप्रायोऽस्माभिरिति पर प्रत्याययस्तन्मत-
 मनुग्राह्यं तदेवानुमन्यमानस्तथापि लक्षणोक्तेः तावत्प्रमाणवैयर्थ्याद्वा—

प्रसिद्धानां प्रमाणानां लक्षणोक्तौ प्रयोजनम् ।

तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद्व्यामूढमनसामिह ॥ ३ ॥

- एतदवधारयि भवता यथा—प्रसिद्धानि प्रमाणानि, ततस्तेषां लक्षणो-
क्तौ असाधारणधर्मकथनविषये प्रयोजन फलं, किमिति शेषः । तदेतदवयवम् ।
- 5 यतो यद्यपि प्रतिप्राणि प्रसिद्धानि प्रमाणानि, अन्यथा तत्कृतनिष्किलव्यवहा-
रोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च दृष्टहान्याद्यापत्तेः, तथापि केचिद् विततमोहा-
वष्टब्धान्तःकरणास्तत्स्वरूपमनुभवन्तोऽपि न लक्षयन्ति ततस्तानवलोकयता-
मस्माकं तद्विषये कृपापरीतचेतसां यथावस्थितप्रमाणलक्षणाविमर्शिनद्वारेण
व्यामोहमेतेषामपसारयाम इति प्रमाणलक्षणाभिधानं प्रति प्रवर्तते चेत् ।
- 10 तद्विह प्रयोजनम्—तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद्—इति, तस्मिन् प्रमाणलक्षणे
व्यामोहो विपरीताभ्युपगम्यतां विपर्यासलक्षणस्तीर्णानां प्रमाणाप्रमाण-
विवेकविकलानाम्, अनध्यवसायात्मकस्तु मुग्धबुद्धीनां लौकिकानाम्, तस्य
निवृत्तिरविपरीतलक्षणावगमावपगम इत्यर्थः । सा स्याद् भवेत् । केवामि-
त्याह—व्यामूढ विपरीतग्रहप्रस्त बिजिततां गत मनोजन्तःकरण येषां ते तथा
- 15 तेषाम् । इहेति लोके । तव्य तात्पर्यार्थं—यद्यनादिप्रसिद्ध प्रमाणलक्षण
प्रति केचिदपि न व्यामूढोयुस्तथा यद् भवद्भिः प्रागुदग्राहि निरर्थक
प्रमाणलक्षणाभिधानमिति, तत् युक्तमेव स्यात् । न चेतदेवम्, तत्र
व्यामूढानां दर्शनात् । एतेन यदवायि दूषण प्रमाणलक्षणमनिश्चित निश्चित
वा अभिधीयेत इत्यादि तच्चपि सिद्धसाध्यतामध्यप्रतिबद्धत्वात् बाधाविषयायि
- 20 अस्माकमिति मन्तव्यम् । व्यामूढमनसोऽपि प्रति प्रमाणलक्षणप्रकाशने
तत्लगतीति चेत्, न, स्वसदेवनसिद्धस्य वचनेन प्रकाशनात्, तस्य व्यामोहापोह
एव व्यापारात् । यथा विविक्तभूतलावलोकनेऽपि अध्यक्षाद् यो घटादिवै-
विकस्य न प्रतिपद्यते, कुदर्शनव्यामोहात्, त प्रत्युच्येत नास्त्यत्र घटः,
उपलभकारणसमप्रतायामध्यनुपलम्भात् । वैविकस्य हि तत्राध्यक्षसिद्धम्,
- 25 वचनाद् व्यामोहो निवर्त्येत; तथेहापि विद्वद्भिर्द्रष्टव्यम् । निर्णीतं तत्लक्षण-
मध्यक्षेण, तस्य व्यवसायरूपत्वात्, वचनं पुनर्विपरीतारोपनिराकरणे
व्याप्रियत इति स्थितम् । तदेव प्रमाणलक्षण सामान्येन प्रतिपाद्य तद्गत-
कुचोद्य पर्यहाराचार्येण ॥ ३ ॥

- अधुना तद्विषयमेव संख्याविप्रतिपक्ष निराचिकीर्तता ये प्रत्यक्ष-
30 परोक्षलक्षणे प्रमाणव्यक्ती प्राक् प्रकान्ते, तयोरपि लक्षणं प्रति विप्रति-

पञ्चान्तोऽपरे । अतस्तत्प्रत्यक्षमपि वक्तव्यम्, इति तावत् प्रत्यक्षलक्षणमभि-
धातुकाम आह—

अपरोक्षतथार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशम् ।

प्रत्यक्षमितरज्ज्ञेयं परोक्षं ग्रहणेक्षया ॥ ४ ॥

तत्र प्रत्यक्षमिति लक्ष्यनिर्देशः, अपरोक्षतथार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमिति 5
लक्षणनिर्देशः. परोक्षोऽगोचरातीतः, ततोऽन्योऽपरोक्षस्तद्भावास्तसा तथा,
साक्षात्कृततयेति यावत् । अर्थत इत्यर्थः, अवगम्यते इति हृदयम् । अर्थ्यत
इत्यर्थो वा, बाह्यपाकाद्यर्थक्रियार्थिभिरभिलष्यते इति यावत् । तस्य ग्राहक
व्यवसायात्मकतया साक्षात् परिच्छेदक ज्ञान तदीदृशमिति, ईदृगेव प्रत्यक्षमिति 10
संशङ्क । तत्र ज्ञानग्रहणेन यत् साध्या ग्राह्य—श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षमिति
तत् तिरस्करोति । श्रोत्रादीनां प्रकृतिविकारतया तद्वृत्तेर्व्यापारलक्षणाया
जडतया प्रत्यक्षत्वायोगात्, अर्थपरिच्छित्तिहेतुतया प्रत्यक्षत्वे आलोकादिजड-
कारणकलापव्यापारस्यापि प्रत्यक्षतापद्येत, विशेषाभावादिति । अर्थस्य
ग्राहकमित्यस्य ग्रहणेक्षया इति वक्ष्यमाणपक्षसापेक्षत्वात् । अमुना बहिरपि 15
येऽर्थकलाकलनविकल सकलमपि ज्ञान प्रलपन्ति ताभिरस्यति । स्वांशग्रहणे
ह्यन्त सवेदन व्याप्रियते यथा तथा बहिरपि, इतरथा अर्थवज्ज्ञानसतानान्त-
राण्यपि विशेषैरन्, स्वप्नवृष्टान्तेन तदनुमानस्योपप्लव्यमात्रतापत्ते, स्वविज्ञा-
नस्यैव तथा तथा विजृम्भणात् । तथा च प्रमाणप्रमेयप्रतिपाद्यप्रतिपाद्यकार्य-
कारणभावाद्य प्रलीयेरन्, आत्मव्यतिरेकेणात्मीयपूर्वोत्तरक्षणयोरपि ज्ञानस्य
प्रवृत्तिनिरोधापत्ते । अद्वयविज्ञानतत्त्वसाधनेनानुकूलमाचरसीति चेत्, स्यादेतत्, 20
यदि भवत प्रमाणपरिवृष्टसकलव्यवहारोच्छेदेनकुर्वानवासनाहितावृष्टाद्वय-
तत्त्वपरिकल्पनात् प्रतिकूल न स्यात् । तन्नार्थविरहेण बहिः प्रमाणभूतज्ञानो-
ल्लासोऽस्ति, निर्हेतुकत्वप्रसङ्गादिति । ग्राहकमिति च निर्णायक इष्टव्यम्,
निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायोगात् । तेन यत् ताद्यागतं प्रत्यक्षादि—

प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तम् (न्या० वि० ४) इति

तवपास्त भवति, तस्य युक्तिरित्यतत्वात् । तथा हि—ते निर्विकल्पकत्वेऽव्यक्ष-
स्यायुक्तीं श्लेढयन्ति—किलेवमर्थसामर्थ्येनोदीयते, सनिहितार्थक्रियासमर्थार्थ-
ग्राहकत्वात् । न चार्थं ध्वनयः सन्ति, तद्धेतुविलक्षणकारणान्तरजन्यत्वात्,
ततश्चासावुपनिपत्य स्वगोचरसवेदनमुत्थापयन् स्वाकारमनुकारयति । तन्न,
तद्ग्राहिणि विज्ञाने शब्दसंश्लेषो युक्तः । किं च अक्षुत्पाद्यकार्योपयोगेऽपि तं 30

- तावन्न गृहीयत्, सचेदनमपि तु स्मरणसंपादितं तदभिधायकञ्चनिसंयोजनं
प्रतीक्ष्यमाणं तावदासीत्, तर्हि वस्तो जलाञ्जलिरयंप्रवृत्तस्य । तथा हि—
तमर्थमपश्यस्तस्मिन् गृहीतसकेतं तदभिधायकं ध्वनिं नानुस्मरति, उपाया-
भावाद्, अननुस्मरश्च पुरोधसिर्न्यर्थे न योजयति, स्मृत्युपस्थापनव्यतिरेकेण
5 तद्योजनाशक्ते, अयोजयंवच्च भवदभिप्रायेण न पश्यतीति ध्वान्यादान्यमापद्येत ।
यदि चेन्द्रियजनमपि ज्ञानं विकल्पकलुषितमिष्येत, तदा तदपि मनोराज्यादि-
विकल्पवद् विकल्पान्तराविभागे सति निवर्तते, न चेतदस्ति, संनिहितगो-
पिण्डगोचरस्य चक्षुर्जसवेदनस्याश्वादिबिषयविकल्पोदयेऽप्यनिवर्तनात्, संहत-
सकलविकल्पस्यापि च परिस्पृष्टसंनिहितार्थविषयदर्शनसिद्धेः । तन्नाशज
10 ज्ञानं शब्दसंपर्कमनुभवति । अत्र प्रतिबिधीयते—यत्तावदुक्तम्, अशब्दकार्य-
सामर्थ्याद्भूत्वाद् ध्वनिरहितमध्यक्षमिति, तदुक्तम्, न हि शब्दासंपृक्तार्थ-
जनित्येतावतं तदभिधायकविनाकृतमिति वस्तु शक्यम्, अन्यथा जडार्थजनितमिति
जडमपि तत् स्यात् । अथ बोधरूपमनस्कारसाहित्याद् न जडमिति ब्रूये,
तथा सत्यभिलापसमुष्टमनस्कारसंयोगात् साभिलापमपि स्यात् । किं च
15 विविक्ता परमाणवः स्वाकारार्पणद्वारेण स्वगोचरं ज्ञानमुत्पादयन्तः कथम-
सन्तमात्मनि स्वावयवव्यापिनः कालान्तरसंचरिणुस्वाकारं तत्र प्रष्यन्ति ।
विभ्रमादिति चेन्न, इदानीमर्थे यदस्ति तदेव प्रतिभाति, तत्रासतोऽपि
स्फूराकारस्य प्रतिभासनात् । तथा शब्दोऽपि यद्यविक्रमानोऽर्थे तद्व्याहिनि
ज्ञाने प्रतिभासेत, किं ब्रूयेत् । यदुच्यते—स्मरणजनितशब्दसंयोजनं प्रतीक्ष्य-
20 माणमर्थोपयोगेऽपि यद्यासीतेत्यादि यावदान्यमापद्येत तत् तावकपक्षेऽपि
समानम् । तथा हि—स्वलक्षणविषयेन्द्रियजनितविकल्पकज्ञानसंभूतेऽपि न
तावद्विषयानिबध्ना चार्थव्यवस्थितिः ; यावद्विषयप्रतिषेधद्वारेण विकल्पयुगलक
पाश्चात्यं नोदयते, यत्रैवांशे विकल्पं जनयति, तत्रैवास्य प्रमाणता—इति
वचनात् । निर्विकल्पकस्य सतोऽपि व्यवहारं प्रत्यसत्कल्पत्वात् । स च
25 विकल्पः सकेतकालभाजितमभिलापसामान्यमनुस्मरत एवोत्पत्तुमर्हति, अभि-
लापसामान्यस्मरणबीजं च कुतः प्रवृध्येत । तावद्वर्शनादिति चेत्, ननु
तदपि दर्शनं निर्विकल्पकत्वाच्च न नातिशेते, तत्कथं सामान्यविषयविकल्पबीजं
प्रबोधयेत् । अर्थं पुनः सामान्यव्यवसायात्मिकां बुद्धिं न जनयेदिति भवतां
कथाग्रहः । तदर्थवत् तद्विषयं दर्शनं व्यवसायशून्यत्वात् नाभिलापसामान्य-
30 गोचरस्मरणबीजं प्रबोधयति, तदप्रबुद्धं न स्मरणं जनयति, अजातं स्मरणं न

शब्दं योजयति, अयोजितः शब्दो नार्थं निरूपयति, अनिश्चितोऽर्थो न व्यवहारमवतरति, अनवतीर्णो नादृष्टाद्विधिष्यते, अविशिष्टः प्रमातुरात्म्यं लक्षयतीति । तस्माच्चकचविभिर्नवाभावात् स्वयमप्रतीतमपि निर्विकल्पक-
दर्शनं वातनाप्रबोधद्वारेण विकल्पमुत्थाप्यात्मव्यापारमभिलापयति कतिचिदं-
शविषयम्, तथाचोऽपि यदि चक्षुरादिसामान्यन्तःपातित्वेनाप्रतीत एव स्वयम्, 5
तथास्वभावत्वात् । सकेतकालभाविताभिलापसामान्यविवक्षात्मसत्कारप्रबोध-
द्वारेणात्मविषयमभिलापसमुष्टं संबेदनमुत्सासयेत् नात्यन्तमयुक्तं यस्यामः ।
न चायं सविकल्पको बोधो मनोराज्यादिविकल्पकः । चक्षुरादिसामान्यी-
सपाद्यत्वात् । इतरस्य तु मनोमात्रप्रभत्वात् । अतः कथं तद्विकल्पान्तरा-
विभवे निवर्तते । मानसविकल्पस्यैव विकल्पान्तरेण निवर्तनात्, अस्य तु 10
कारणसामर्थ्येन बलात् प्रवृत्ते । एतेन सङ्गतसकलविकल्पावस्थायां नैव
प्रादुर्भ्यादित्येतदपि प्रतिक्षिप्तम्, अस्य प्रमातुरिच्छया सहर्तुमशक्यत्वात्,
मानसविकल्पसहर्षण एव तत्सामर्थ्योपपत्तेरिति । एतच्च शब्दसंप्रकृतप्रत्यक्ष-
पक्षादपि एकान्तनिर्विकल्पकप्रत्यक्षपक्षस्य पापीयस्तां दर्शयिद्भूरस्माभिरवग्राहि ।
परमायतः पुनः प्रत्यक्षो साक्षाच्छब्दोल्लेखो नेष्यते, त्रिसद्व्यवसायेनार्थसाक्षा- 15
त्कारणवत्तुत्वात्सत्य । केवलं तदपि सनिहितं परिष्कृतं स्वावयवव्यापिनं
कालान्तरसचरिण्यु स्थगितक्षणविवर्तनं अलक्षितपरमाणुपारिमाण्डल्यं पदार्था-
न्तरे' सह सन्नानासन्नानाकारं स्वपरमाणूनां सामान्याकारं तन्मात्रादिकं पदार्थं
गोचरयतीति सविकल्पमित्युच्यते, परपरिकल्पितक्षणक्षयिचिविकल्पपरमाणुलक्षण-
स्वलक्षणग्रहणप्रवणनिर्विकल्पप्रत्यक्षप्रतिषेधार्थं कथञ्चिदभिलापससर्गयोग्य- 20
गोचरतादर्शनार्थं वा । एव च प्रत्यक्षगोचरीकृतोऽर्थे सज्ञासंज्ञिसद्व्यवहृता-
वयस्तद्विषया शब्दव्यवहारा सर्वे एव निरूपयिता वदन्ते इत्युक्तं भवति ।
यदि पुनः शब्दससर्गयोग्यप्रतिभासमध्यक्षं न स्यात्, ततः को बोधः इति चेद्,
विकल्पानुत्थानेन सविकल्पव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गः । तथा हि— निर्व्यवसायं
दर्शनमित्यतः पाटवोपेतमपि स्मृतिबीजाभावेन तदुत्तरकालभावि वा तादृशार्थ- 25
दर्शनं तत्प्रबोधनमभ्यासवातनापाटवोऽपि न विधातुमलम्, यत् सामान्य-
विकल्पोत्पत्त्या व्यवहारः प्रवर्तते, क्षणिकत्वादिषु सकलकालं निर्विकल्पका-
ध्यक्षगृष्टतथाभ्युपगतेष्वपि तददर्शनात् । तस्मात् यत्र कुञ्चिदर्थो पादवात्य-
व्यवहारप्रवृत्तिस्तत्र प्राचीनं संबेदनं निर्णायकमभ्युपगन्तव्यम्, अन्यथा
क्षणिकत्वाद्यंशवत् सर्वांशेषु व्यवहारः प्रसीयेत । तत्र कदाचन कल्पनापोढत्वं 30

- प्रत्यक्षस्य प्रमातुरपि प्रतीतिगोचरचारितानुभवति । अप्रतीतिं चास्तीति
 अज्ञातं दुःशकम्, अतिप्रसङ्गादित्यलक्षणम् । अभ्रान्तत्वमपि न आधत्तीति,
 भवदभिप्रायेण स्थिरस्वरूपार्यग्राहिणः सवेदनस्य विषयस्वरूपत्वात्, तद्विपरीतस्य
 तु स्वप्नकालेऽप्यप्रकाशमानत्वात् । तद्यदि कथावस्थितार्थग्राहित्वमभ्रान्तत्वम्,
 5 तन्न सभवत्येव, विविक्तक्षणक्षयिपरमाद्युना कथावस्थितप्रतिभासात्, तेषां च
 पारमार्थिकत्वात् । अथ व्यावहारिकाभिप्रायेण यद्विषयघटादिकं स्वलक्षण-
 मर्थक्रियाक्षमम्, तत्र यन्न भ्राम्यति तदभ्रान्तमित्यभिप्रेतम्, तर्हि कल्पनापोढ-
 पदमत्सारणीयम्, इदानीमनेन सहावस्थानाभावात् । व्यवहारावतारिणो
 घटादिविबलक्षणस्य निर्णयेनैव ग्रहणात्, अन्यथा व्यवहारावप्रवृत्ते, वृष्टस्याप्य-
 10 वृष्टानतिशयनात् । तस्मात् व्यवसायात्मकमध्यक्षमित्येतदेव चार्थिति
 स्थितम् ॥ अपरोक्षतया—इत्यनेन तु परोक्षलक्षणसर्कोर्णतामध्यक्षस्य
 परिहरति, तस्य साक्षात्कारितया अर्थग्रहणरूपत्वादिति । ईदृशम् इत्यमुना तु
 पूर्वोक्तन्यायात् सावधारणेन विशेषणकदम्बकसच्चिदज्ञानोपप्रदर्शनात् परपरि-
 कल्पितलक्षणयुक्तस्य प्रत्यक्षता प्रतिक्षिपति । एव च यदाहु—इन्द्रियार्थसनि-
 15 कर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकं प्रत्यक्षम्, तथा,
 सत्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम् इत्यादि, तदयुक्तमित्युक्त
 भवति, अपूर्वप्रादुर्भावस्य प्रमाणबाधितत्वात्, अत्यन्तासता शशविषाणादीना-
 मप्युत्पत्तिप्रसङ्गात् । तस्माद्विदमात्मरूपतया विद्यमानमेव विशेषकृद्देतुकलाप-
 सनिधानात् साक्षादर्थग्रहणपरिणामरूपतया विवर्तते, तथा चोत्पन्नजन्मादि-
 20 विशेषणं न सभवेत् । अर्थविविधार्थसूचकमेवैतद्—इत्याद्यक्षीया, तथा
 सत्यविगानमेवेत्यास्तां तावत् । अधुना परोक्षलक्षणं दर्शयति—इतरवित्यादि ।
 अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्युक्तम्, तस्मादितरदसाक्षादर्थग्राहकं
 ज्ञानं परोक्षमिति ज्ञेयमवगन्तव्यम् । एतदपि स्वसवेदनापेक्षया प्रत्यक्षमेव,
 बहिरपेक्षया तु परोक्षव्यपदेशमभ्यनुत् इति दर्शयन्नाहु—ग्रहणेक्षया इति,
 25 इह ग्रहणं प्रक्रमाद् बहिः प्रवर्तनमुच्यते, अन्यथा विशेषणवैयर्थ्यं स्यात्,
 तस्येक्षा अपेक्षा तया, बहिः प्रवृत्तिपर्यालोचनयेति यावत् । तदयमर्थः—
 यद्यपि स्वयं प्रत्यक्षम्, तथापि लिङ्गान्तराविद्वारेण बहिर्विषयग्रहणे साक्षात्का-
 रितया व्याप्रियते इति परोक्षमित्युच्यते । एतच्च बुभुत्सितार्थान्यथानुप-
 पन्नार्थान्तरप्रतीतिवशादुभयवर्त्मकमिति । सामान्यलक्षणसङ्गादावेकाकारमपि
 30 विप्रतिपत्तिनिराकरणार्थं द्विषा भिद्यते । तद्वत्ता अनुमानं शास्त्रं चेति ।

यतोऽद्यापि शब्दस्वाध्यायवानुपपन्नत्वेन परे न प्रतिपद्यते, न चापुनरुक्तस्य तद्विवेकं कर्तुं शक्यम्, अतो मेहेनोपन्यासः ॥ ४ ॥

तत्र तावदनुमानलक्षणमभिधितुराह —

साध्याविनाभुनो लिङ्गात्साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समक्षवत् ॥ ५ ॥

5

साध्याविनेत्यादि । इहाप्यनुमानमिति लक्ष्यनिर्देशः, तस्य प्रसिद्धतया अनुसृतात् । साध्याविनाभुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमिति लक्षणनिर्देशः, तस्याप्रसिद्धतया विधेयत्वाविति । अत्राप्यनुमानशब्दस्य कर्त्रादिकारकव्युत्पत्तिकमेवार्थकथनं प्रमाणशब्दवद् द्रष्टव्यम् । ततश्चेहापि लिङ्गाग्रहणसाध्याविनाभावित्वलक्षणालिङ्गसंबन्धस्मरणकालात् अनु पश्चान्नीयते परिच्छिद्यतेऽर्थोऽनुमेयपादकादियेन ज्ञानेन तदनुमानमिति । तत् किभूतमित्याह — साध्यनिश्चायकमिति । साधनमर्हति साधयितुं वा शक्य इति साध्योऽनुमेय इत्यर्थः, तस्य निश्चायक तत्स्वरूपनिर्णायकमिति यावत् । तत्कुत इत्याह — लिङ्गात्, लिङ्गप्रते गम्यतेऽर्थोऽनेनेति लिङ्ग हेतुः तस्मात् । किभूतादित्याह, साध्याविनाभुन इति । विना भवतीति विनाभु, ततोऽन्यदविनाभु, साध्येनाविनाभु साध्याविनाभु, साध्यं विमुच्य यन्न भवतीत्यर्थः, तस्मात् साध्यनिश्चायक ज्ञान तदनुमान स्मृतम् अभिप्रेत नीतिविद्विरिति सबन्धः । तत्र लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमित्यनेनानुमानस्य प्रत्यक्षशब्दलक्षणसकीर्णतां वारयति । साध्याविनाभुन इत्यनेन परप्रणीतलिङ्गलक्षणव्युदासमाचष्टे । ततश्च यत्परे प्रोचु — पक्षधर्मत्वान्वयव्यतिरेकलक्षणरूपत्रयोपलक्षितानि त्रीण्येव लिङ्गानि अनुपलब्धि स्वभाव कार्यं चेति । तदुक्तम् —

10

15

20

अनुमेयेऽथ तत्सुत्ये सङ्गावो नास्तितासति ।

निदिधितानुपलम्भात्मकार्याख्या हेतवस्त्रयः ॥ इति ।

तथान्ये अस्येव कार्यं कारण त्रयोपि समवायि विरोधि चेति लंङ्गिकम् — इति, तथा, पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोऽवृष्टमित्यादि । तद्वाच्यप्रलपितप्रायमित्यवगन्तव्यम्, सर्वत्र साध्याविनाभावित्वस्यैव गमकत्वात् तद्वहितस्य तु त्रैलोक्यलक्षितस्याप्यगमकत्वात्, इतरथा तत्पुत्रत्वादोमासपि गमकत्वप्रसङ्गात्, नियमवत् । त्रैलोक्यं लक्षणं न यत्किञ्चित्, तेनायमप्रसङ्ग इति चेन्न, नियमेव साध्याविनाभावित्वस्यैवोद्दीपनात्, तच्चेदस्ति किं त्रैलोक्यापेक्षया, तस्यैव गमकत्वात् । तथा हि — जलजन्त्राश्च भवन्त्रम्, कृत्तिकोदयाच्छकटी-

25

30

- वयम् । पुष्पितककूतात्पुष्पिताशेषकूतान्, चण्डोदयस्तकुमुदाकरप्रबोधम्, कक्षाच्छायामित्यादि पक्षधर्मत्वविरहेऽप्यनुमिमीमहे । कालादिकस्तत्र धर्मो समस्त्येव, तत्र पक्षधर्मता लिङ्गस्य गृह्यते इति चेन्न, अतिप्रसङ्गात् । एव हि शब्दस्यानित्यत्वे साध्ये काककाण्यविरपि गमकत्वप्रसक्ते ; तत्रापि
- 5 लोकादेशर्मिणः कल्पयितुं शक्यत्वात् । तथा अन्वयविकलेऽपि अनित्य शब्दः, भावणत्वात्, इत्ययं सम्यग्हेतुतया समर्थयितुं शक्य इति । नान्वयोऽपि हेतोलक्षणम् । तथा हि — तावकाकूतेनैव सकलं सत्त्वमनित्यतया षोडीकृतम्, इति भावधर्मं भावणत्वं कथमनित्यतां विहाय विपक्षे वर्तितुमुत्सहेत्, तद्विकल्पस्य निस्त्वभावतापत्तेः, अनित्यताविनिर्मुक्तस्य सत्त्वस्यासम्भवात् ।
- 10 एतेन सामक जीवच्छरीरम्, प्राणादिमत्त्वात्, निरात्मकत्वे तद्विकल्पप्रसङ्गात्, घटाविवद्, इत्ययमपि गमको व्याख्यातः, साधार्यान्यथानुपपन्नत्वस्यात्रापि सङ्गात्वात् । पक्षधर्मत्वान्वयोस्त्वलक्षणतया प्रतिपादनात् । तथा कार्य-स्वभावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयनियमोऽपि किल तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसम्बन्धा-भित्त्वमेतेष्वेवेति यं कथ्यते, सोऽप्युक्तः, प्रकृतसम्बन्धद्वयविकलस्यापि रूपादे
- 15 रसादिगमकत्ववर्जनात् । मा भूतस्य तादात्म्यतदुत्पत्तिभ्यां गमकत्वम्, समवायाद्बुविष्पति, तथापि नान्यथानुपपन्नत्वमेव हेतोलक्षणमिति यदि वैशेषिको मन्येत, सोऽन्यथा निलोठनीयः । स हि विकल्पतः पर्यनुयोज्य, समवायिभ्यः समवायोऽभिन्नो भिन्नो वा । यद्यभिन्न, समवायिन एव तर्हि, न समवायः, तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्, स कथं तेषु
- 20 वर्तते सामस्त्येन आहोस्त्विकदेशेन । तद्यदि सामस्त्येन, तदयुक्तम्, समवायबहुत्वप्रसङ्गात्, प्रतिसमवायि तस्य परिसमाप्ततावाप्ते । अर्थकदेशेन, तदव्यतिरिक्तत्वेन, सांशताप्रसङ्गेन निरवयवत्वव्यतिरिक्तत्वेन, स्वाभावतन्त्रेऽपि सामस्त्यैक-वेशोच्छावताराच्च । तत्रापि सामस्त्यपक्षे बहुत्व तदव्यतिरिक्तमेव । एकदेशपक्षे त्वशान्तरप्रसङ्गेनानवस्था । तन्न समवायबलाद् गमकतां प्रत्याशा विधेया,
- 25 तस्यैव तत्र दुःस्थितत्वात् । एतेन सयोगिनोऽपि गमकता प्रत्युक्ता, समान-बुधणत्वात् । विरोधिनाऽपि विरुद्धाभावगमकत्वमन्यथानुपपन्नत्वमेव सूचयति, तदभावे गमकत्वायोगात् । एव परपरिकल्पितमन्यवपि लिङ्गलक्षणं यद्यप्यम-कताङ्गं तदन्यथानुपपन्नत्व न व्यभिचरति, साध्यं विनाप्युपपन्नत्वानस्य गमकतावैकल्यादिति, अत्रैव व्यापके लिङ्गलक्षणे अन्तर्भावनीयम्, विपरीतं तु
- 30 निरसनीयमिति स्थितम् । तदेवमनुमानलक्षणं प्रतिपाद्याधुना यच्छोद्धोदनि-

क्षिप्यन्त्यादि — बहुत भ्रान्तमनुमानम्, सामान्यप्रतिभस्तिष्ठात् । तस्य च बहिः स्वलक्षणे व्यतिरेकाव्यतिरेकविकल्पाभ्यामप्राप्तिव्याप्ततया अयोगात्, तद्व्युत्पत्तया च तेन तस्याभ्यवसायाद् अतस्मिन्स्तद्व्युत्पत्तयस्य च भ्रान्तलक्षणत्वात् । प्रामाण्यं पुनः प्रणालिकया बहिः स्वलक्षणव्याप्तायास्तत्वावनुमानस्य । तथा हि — नार्थं विना तादात्म्यतदुत्पत्तिरूपसंबन्धप्रतिबद्धलिङ्गसद्भावः न तद्विना तद्विषय ज्ञानम्, न तज्ज्ञानभन्तरेण प्रागवधारितसंबन्धस्मरणम्, तदस्मरणे नानुमानमिति, अर्थाव्यभिचारित्वाद् भ्रान्तमपि प्रमाणमिति सपीर्यते । तदुक्तम् —

अतस्मिन्स्तद्व्युत्पत्तिर्भ्रान्तिरपि संबन्धतः प्रमा ॥ इति ।

तद्व्यापकर्तुमाह — तदभ्रान्तमित्यादि । तदनुमान भ्रान्त्यति स्वगोचरे विपर्यस्यतीति भ्रान्तम्, ततोऽप्यब्रह्मन्तम्, अविपरीतार्थग्राहीति, यावत् इयं च प्रतिज्ञा, प्रमीयते यथावस्थितोऽर्थः परिच्छिद्यतेऽनेनेति प्रमाणम्, तद्भाषस्तत्त्वं तस्मात्, अयं तु हेतुः, संगतमक्षाणामिति समक्षम्, तद्विषय समक्षवदिति वृष्टान्तः तद्विषयमनुमानस्य भ्रान्ततानिराकारकं संपूर्णविषयम्, उपनयनिगमनयोरवयवत्रयप्रतिपादनेनैवाक्षितत्वात् प्रमाणं सूचितम् । प्रयोगस्तत्त्वेन वृष्टव्य — अभ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, इह यत् यत् प्रमाणं तत्तदभ्रान्तं यथा समक्षम्, तथा च प्रमाणं भवद्भूतमप्युपगम्यते अनुमानम्, तस्मात्प्रमाणत्वाद्भ्रान्तमिति प्रतिपद्यन्तामिति । तत्रार्थवादी तावत्समक्षलक्षणे वृष्टान्ते साध्यविकलतामाविर्भावयितुं न पारयति, स्वयमेव समक्षस्याभ्रान्ततयाभ्युपगमात् । शून्यवादिनः समस्तापलापित्वात् प्रमाणप्रमेयव्यवहारः प्रत्यययोग्यतैवेति न तमधिकृत्य स्वसाधनदोषा परिहृतव्या, स्ववचनबाधितप्रतिज्ञत्वेन तद्वादीत्यानाभावात् । तथा हि — सर्वाभावप्रतिपादकं वचोऽस्ति, नास्ति वा । यद्यस्ति तर्हि प्रतिज्ञाहानिः । अथ नास्ति, सकलभावसिद्धिः, प्रतिषेधकाभावात् ॥ ५ ॥

ज्ञानवादी पुनर्वैद्यवेदकाकारविकल सकलविकल्पगोचरातीतं निर्विकल्पकं विविक्तपारमार्थिकस्वसंवेदनवेद्यं सवेदनमागूर्थानादिकालालीनवासनाबलप्रभावितं प्राह्यप्राह्यकाकारकलुचितं बहिःप्रयमानं निःसिलमपि ज्ञानं विपर्यस्ततया प्रतिज्ञानानं समक्षलक्षणस्य प्रकृतवृष्टान्तस्य साध्यशून्यतामभिव्याहृत्य, अतस्तन्मतिविकृतनार्थमाह —

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्येतद्विरुद्धं वचनं यतः ॥ ६ ॥

- यद्व्यवस्यतेतसि विवर्तते, अमुत न केवलमनुमानं भ्रान्तम्, किं तर्हि यद्वर्तमानं दृष्टान्ततथोपात्तं प्रत्यक्षं तदपि भ्रान्तमेव, सर्वमालम्ब्येन भ्रान्तमिति वचनात् । तदेतच्च, कुत इत्याह—प्रमाणत्वविनिश्चयादिति । प्रमाणभाव-
निर्णयादित्यर्थः । ननु च प्रमाणतामभ्रान्ततान्त्ववानुपपत्तां यदि परः प्रतिपद्येत,
5 ततस्तामभ्युपगच्छन् कथं भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं विवध्यादिति पार्श्वस्थित-
वचनावकाशमाशङ्क्य, भ्रान्तताप्रमाणतयोर्विरोधसाधनेन ततः प्रमाणतां
व्यावर्त्यनिन्यशरणतया प्रतिज्ञाताभ्रान्तताक्रान्तां तां दर्शयन्नाह—भ्रान्त-
मित्यादि । भ्रान्त विपर्यस्त अथ च प्रमाण ग्राह्यपरिच्छेदहेतुरित्येतद्वचनमेव-
विधायप्रत्यायको भवतिर्विरुद्ध, पूर्वापरव्याहृतार्थगर्भकत्वात् । ननु च नैवास्य
10 विरुद्धता, तथा हि—अविदितपरमार्थव्यावहारिकाभिप्रायेण लोकसंवृत्ति
घटयन्तो वयं दुर्गतस्वसनाप्रबोधसपावितसत्ताकयोः प्रत्यक्षानुमानयोः प्रमाण-
तामावधमहे, तदभिप्रायेण दर्शितार्थप्रापकत्वेन तयोरविसंवाधकत्वात्, शिथिल-
वासनौन्मुख्यनिर्मितजन्मकयोः पुनरप्रमाणताम्, तदाकूतेनैव दर्शितेऽर्थे विप्र-
लम्भनादिति, भ्रान्तता पुनस्तत्त्वचिन्तकाभिप्रायेण सकलस्य बहिरूपप्लव-
15 मानस्य ग्राह्यग्राहकाकारकालुष्यदूषितस्य प्रतिभासस्य पारमार्थिकाद्वयसत्वेन-
विपर्यस्तरूपत्वावभिधमहे, बहिः प्रतिभासस्य तद्ग्राह्यार्थविचाराक्षमतयोप-
प्लुतकृपत्वात् । तथा हि—अर्थोऽवयविरूप अवयवरूपो वा स्यात्,
गत्यन्तराभावात् । न तावदवयविरूपो विचार क्षमते, अवयवविरहे अवयवि-
त्वायोगात्, तेषु च तद्वृत्तिविकल्पानुपपत्तेः । तथा हि—तेषु असावेकवेशेन
20 वर्तते, सामस्त्येन वा । न तावदेकवेशेन, तस्य स्वयं निरवयवत्वात् ।
अवयववृत्तिनिमित्तमज्ञानान्तरकल्पने तद्वृत्तावप्यज्ञानान्तरकल्पनप्रसङ्गः, तथा
चानवस्था । नापि सामस्त्येन, प्रत्यवयवं परिसमाप्तरूपतयावयवविरुद्ध-
प्रसङ्गात् । भेदपक्षे बोधोऽयम्, अभेदपक्षे नास्तीति चेत्, न, तत्राप्यवयव-
मात्रम् अवयविमात्रं वा स्यात्, इतरेतराव्यतिरिक्तत्वात्, इतरेतरस्वरूपवत् ।
25 किं च समस्तावयवव्यापिनोऽवयविनोऽभ्युपगमे षट्शेरेकदेशरागकम्पवर्शनाविषु
सकलरागकम्पवर्शनादीनि दुर्निबाराणि स्युः, एकस्य रागारागादिविरुद्धधर्मा-
ध्यासायोगादिति । नाप्यवयवरूपोऽर्थो विचारगोचरकारी, करवरणशिरो-
प्रोवादीनामवयवानां स्वावयवापेक्षया अवयविरूपतया तद्वृत्तेनैवापास्तत्वात् ।
परमाणूनां निर्गतता अवयवत्वमुपपद्यत इति चेत्, न, तेषामपि विकृष्टक-
30 संबन्धेन षडशतापत्तेः, अन्यथावस्थानाभावात्, ततश्चार्थविरहात्तदुन्मुखो

प्राह्मकारोऽलीकः, तदलीकतायां प्राह्मकारोऽपि नास्त्वितिमाहध्याति, प्राह्म-
भावे प्राह्मकार्योपात्, तद्वेकमेव तत्त्वकमस्थितिः, प्राह्मप्राह्मकारविलये च
बोधाकारोऽवशिष्यते, तस्य सर्वत्राव्यभिचरितक्यत्वात्, तस्मात् स एव
परमार्थिक इति । अत्र प्रतिविधीयते — यद्वत्तत् सवेदनमव्यय पारमार्थिकम्,
प्राह्मप्राह्मकारप्रवृत्त पुनरतात्त्विकमिति, तदयुक्तम्, प्रमाणाभावात् । 5
तथा हि — बहिरन्तश्चानेकाकारतया हर्षविषादादिभिः स्थिरस्थूराद्यनेकधर्म-
परिकरितार्थग्रहणपरिणामैश्च विवर्तमान संवेदनमुपलभ्यते, न पुनर्वैद्यवेवका-
कारविविक्तं यावद्गुं भवद्भूतपदार्थ्यते ज्ञान तावत्सं कस्यचित् कदाचन
प्रतीतिगोचरचारितानुभवति, अद्वयप्रतिभासस्य स्वप्नवर्णायामप्यननुभूतेः ।
न च तत्त्वचिन्तका अपि प्रमाणमन्तरेण स्वाकूत प्रतिष्ठापयन्तः प्रेक्षावतामव- 10
वेद्यवचना भवन्ति, अन्यथैकं चेतनमव्ययमपि ब्रह्मानेकमचेतन क्षणभङ्गुरता-
कान्तमविद्यात् प्रथत इति बुधानोऽनिराकार्यं स्यात् । यदपि बहिरर्थनिरा-
करणधिया अवयवव्यवहारोऽनूषणमवाप्ति, तर्वापि बहिरन्तःप्रथमानसकला-
मुत्प्रतीतप्रतिभासमुद्गमनिर्बलितशरीरतया भक्तमध्यनिष्ठधूतवर्तिनः पुरतो
विप्रतारणप्रवणकुट्टिनीशपथप्रायमिति न विद्वज्जनमनांसि रञ्जयति, प्रत्यक्ष- 15
प्रतिभासापह्नवे तन्मूलकत्वात् कुयुक्तिविकल्पानामुत्थानाभावात् । किं च
सवेदनस्यापि सितसितानेकाकारेणैकस्य वर्तने भेदाभेदसामस्त्यैकदेशवि-
चोद्य समानमेवेति न दूषणम् । अनेकाकारविवर्तस्यालीकत्वाच्च तेन सह
सवेदनस्य पारमार्थिकस्य भेदाभेदाविचिन्तेति चेत्, ननु एवमितरेतराभ्य
दुस्तरमाढोक्ते । तथा हि — तदलीकत्वसिद्धावद्वयसवेदनसिद्धिः, तस्मिन् च 20
तदलीकत्वमिति न्यायात् । अन्यच्च अद्वयमप्येकक्षणवर्तिं सवेदन तथा
पूर्वोत्तरक्षणभ्यां सबन्धमनुभवति, तथा निरशा अपि यदि परमाणवो
दिगंशः परमाण्वन्तरैर्वा सश्लेषमागच्छेयुः किमयुक्तं स्यात् । न चाव्यव्यव-
वयोरेकान्तव्यतिरेकाव्यतिरेकपक्षे यद्वृषण तवस्मत्पक्षबाधाकरम्, परस्परवि-
निर्लुठितरूपयोर्विद्वक्षया सर्वशनीयभेदयोस्तयोरेभ्युपगमात्, बहिरन्तश्च तथैव 25
प्रकाशमानतया तयोर्निर्लुठितमशक्यत्वात् । एतेन रागारागकम्पाकम्पादि-
विरोधोद्भावनमपि प्रतियुक्तम्, प्रमाणप्रसिद्धेऽर्थे विरोधाभावात्, प्रमाण-
बाधितस्यैव विरुद्धत्वात्, कुयुक्तिविकल्पानां च प्रत्यक्षापह्नवे निर्मूलतया
बाधकत्वायोपात्, तदुद्भूतत्वेनोत्थानाभावात्, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वाच्च
सर्वधर्माणां तद्विपर्ययसंपाद्यो विरोधो दूरापास्त एव । किं च, स्वयमेव 30

- संवेदनं परमार्थसंख्यबहारापेक्षया प्रत्यक्षाप्रत्यक्षसविकल्पकाविकल्पकभ्रान्ता-
 भ्रान्तसिद्धयभ्युपयतो बहिरर्थे विरुद्धवर्माभ्यासप्रतिषेधबुद्धिः केवलं जाड्य
 सूचयति । तत्र प्रमाण कचचिद् भ्रान्त समस्ति, स्वरूपप्रत्यक्षप्रसङ्गादिति
 स्थितम् । ननु च तद्दर्शितार्थालीकतया ज्ञानस्य भ्रान्तता, न स्वरूपेण, न च
 5 तदुच्यसमये कस्यचिद्विबन्धलीकार्यम्, इव त्वन्लीकार्यमिति विवेकेनावधारण
 समस्ति, भ्रान्तताभ्रान्तताभिमतयोस्तदेकरूपतया प्रकाशनात् । यदा च
 विशददर्शनपथचारिणोऽपि शशधरयुगलादयोऽलीकतामाविशन्तो दृश्यन्ते,
 तदा सकलसत्यार्थताभिमतप्रतिभासेष्वप्यलीकार्यताशङ्कानिबृत्तेरनाशवास एव ।
 न च तदर्थप्राप्त्याविकमारेकानिराकरणकारण कल्पनीयम्, स्वप्नावस्थायां
 10 तत्सद्भावेऽप्यलीकार्यतासिद्धे । बाधकप्रत्ययोपनिपातात् तस्यासत्यार्थतेति
 चेत्, न, तस्य स्वगोचरपर्यवसितत्वेन बाधकत्वायोगात् । अन्यथा नीलमाव-
 दाना देववत्तबुद्धि प्राक्प्रवृत्तपीतबुद्धेर्बाधिकापद्येते, सर्वप्रतिभासस्य बाधका-
 भावसिद्धेरेव समानता । तस्माद् भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानभ्रान्तिरिय भवताम्,
 विवेकाभावेन सर्वस्यालीकार्यत्वादिति ॥ ६ ॥

15 अत्राह—

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धित. स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रसिध्यति ॥ ७ ॥

- एव मन्यते— योऽपि समस्तसंवेदनस्य भ्रान्तता प्रतिजानीते, तेनापि
 तत्साधकस्याभ्रान्तताभ्युपगन्तव्या, तद्भ्रान्तत्वे तत्प्रतिपादितार्थालीकत्वेन
 20 सकलज्ञानाभ्रान्तताप्रसङ्गात्, अन्यथा तद्भ्रान्तत्वायोगात् । एव च तज्जा-
 तीयमन्यदप्यभ्रान्त स्यात्, ततश्च सकलप्रतिभासस्य समस्तसंवेदनस्य भ्रान्त-
 त्वासिद्धितो विपर्यस्तत्वानिष्पत्ते यत् स्फुटं स्वान्यनिश्चायि सुनिश्चिततया
 स्वपरप्रकाशक तत्प्रमाणमिति सबन्धः । तच्च द्वयसिद्धौ स्वरूपार्थलक्षणयुग्म-
 निष्पत्तौ प्रसिद्धयति निष्पद्यते, अन्यथा प्रमेयाभावे प्रमाणाभावात् । तस्मात्
 25 प्रमाणमुरीकुर्वाणेनार्थोऽप्यभ्युपगन्तव्य इत्यभिप्राय इति ॥ ७ ॥

तदेव स्वार्थानुमानलक्षण प्रतिपाद्य तद्वता भ्रान्तताविप्रतिपत्ति च
 निराकृत्याधुनाप्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षण एवात्पदवस्तव्यत्वात् तावच्छाब्द-
 लक्षणमाह—

दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात्परमार्थमिधायिनः ।

तत्त्वप्राहितयोत्पन्नं मानं शाब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

अत्रापि शाब्दम् इति लक्ष्यम्, अनूद्यत्वात् । दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यादि लक्षणम्, विधेयत्वात् । दृष्टेन प्रमाणांलोकितेन दृष्टः प्रतिपिपादयिषितोऽव्याहृतो अनिराकृतः सामर्थ्यादर्थो यस्मिन् वाक्ये तत्तथा, प्रमाणनिश्चितार्थाबाधित- 5 मिति यावत्, तस्मात् । परमोऽङ्गत्रिमः पुरुषोपयोगी शक्यानुष्ठानो वार्थो वाक्यस्तमभिधातु शील यस्य तत् परमार्थमिधायि, विशिष्टार्थदर्शकमित्यर्थः । तत् तत्त्वप्राहितयोत्पन्नं प्रकृतवाक्यप्रतिपाद्यार्थानशीलतया लब्धात्मसत्ताक यस्मान् तच्छाब्दमिति प्रकीर्तितम् उपवर्णितं पूर्ववार्थैरिति सबन्धः । तत्र दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यनेन कुतीर्थकवचसा लौकिकविप्रतारकोक्तीनां च शाब्दतां 10 निरस्यति, प्रमाणबाधितत्वात् । वाक्यात् इत्यमुना तु वाक्यस्यैव नियतार्थ- दर्शकत्वात् परमार्थमिधायितेति दर्शयन् पक्षाच्छाब्दाभावमाह । परमार्थ- मिधायिन इत्यनेन ज्वरहरतलकचूडारत्नालकारोपदेशादिवचनप्रभवज्ञानस्य निष्कलतया प्रामाण्यं निराचष्टे । तत्त्वप्राहितयोत्पन्नम् इत्यमुना त्वेव- भूतावपि वाक्यात् श्रोतृदोषाद् विपरीतास्त्वर्थग्रहणचतुरतया प्रादुर्भूतस्य 15 शाब्दत्व वारयति । मानम् इत्यनेन अन्तर्भावितप्रोपसर्गार्थेन शाब्दे परस्या- प्रामाण्यबुद्धिं तिरस्कुरुते, तदप्रामाण्ये परार्थानुमानप्रत्यक्षप्रसङ्गात्, तस्य वचनरूपत्वात् । त्र्यवयवहेतुसूचकत्वेनोपचारतस्तस्य प्रामाण्यं न तत्त्वत इति चेत्, न, अप्रामाण्यस्य सूचकत्वायोगात् । ननु हेतुप्रतिपादने यदि तत् प्रमाणम्, ततो हेतुसमर्थकप्रमाणान्तरप्रतीक्षणं न विधीयते, तेनैव निर्णीत- 20 स्वरूपत्वात्तस्य प्रमाणसिद्धे पुनः प्रमाणान्तरवैयर्थ्यात् । नैतदस्ति, भवत्परि- कल्पिताध्यक्षस्याप्रामाण्यप्रसङ्गात्, तद्दर्शितेऽर्थे विकल्पप्रतीक्षणात्तस्यैव प्रामाण्यमासज्येत । तद्गृहीतमेवार्थमसावभिलाषयतीति चेत्, शाब्दप्रतिपादित हेतु प्रमाणान्तर समर्थयते इति समानो न्यायः ॥ ८ ॥

शाब्दं च द्विधा भवति — लौकिकं शास्त्रजं चेति । तत्रेदं द्वयोरपि 25 साधारणं लक्षणं प्रतिपादितम्, समर्थनं पुनरविप्रतारकवचनप्रभवस्येहावि- वाक्यप्रस्ताव एव लौकिकस्य विहितम्, शास्त्रजस्य तु विधातव्यमिति यादृश- शास्त्रासृज्जातं प्रमाणतत्त्वम् भवति तद्दर्शयति —

आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यमवृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्व शास्त्रं कापथघट्टनम् ॥ ९ ॥

- शास्ति शिक्षयति जीवाजीवादि तत्त्व ग्राहयति, शिक्षयतेऽनेनेति वा
शास्त्रम् । तत् किभूतमिति तद्विशेषणान्याह—आप्त. प्रक्षीणाशेषरागावि-
5 दोषगण, तेन उपज्ञम् आदावुपलब्धम् । अनेनापौरुषेयापोहमाह, तस्य
प्रमाणबाधितत्वात्, पुरुषव्यापाराभावे वचनानुपलब्धे, उपलम्भेऽपि तदर्थानि-
वगमात्, तदर्थनिश्चयायं पुरुषाभयणे गजस्नानन्यायप्रसङ्गात्, तस्य रागादि-
कलुषितत्वेन वितयार्थकथनप्रवृत्ते, तदनुष्ठानादपि स्वकार्यसिद्धौ प्रणयनार्थमपि
10 पुरुष किं नेष्यते । विशेषाभावात् । तन्न क्षीणदोषवचनं व्यतिरिच्यन्यत्-
प्रेक्षावत्तां परलोकादाववृष्टेऽर्थं प्रवृत्तिर्युक्ता, तत् तदेव शास्त्रं, निरुपचरित-
शब्दार्थोपपत्तेरित्यास्तां तावत् । अत एव उल्लङ्घ्यते प्राबल्येन गम्यते
अभिभूयते अन्यैरित्युल्लङ्घ्यम्, ततोऽन्यद् अनुल्लङ्घ्यम् सर्ववचनातिशायीति
यावत् । अत एव घट्टनेन प्रमाणनिर्णयनेऽष्टस्य तद्व्याख्यस्य विरोधो यस्मिंस्तत्
तथा तदेव, यदि वा, वृष्टः. प्रमाणेन, इष्टो वचनान्तरेण, तयोर्विरोधकम्,
15 तद्विरुद्धार्थाभिधानात्, ततोऽन्यदवृष्टेष्टविरोधकम्, अन्वाधार्थाभिधायीत्यर्थः ।
तद्वियता शास्त्रस्य स्वार्थसंपदुक्ता, अधुना तत्त्वोपदेशादीनां परार्थत्वात्
परार्थसंपदमाह—तत्त्व जीवादय पदार्था, प्रमाणप्रतिष्ठितत्वात्, तेषामुपदेश
स्वरूपप्रकाशनम्, तद्वक्षणादिविधानं वा, त करोति इति तत्त्वोपदेशकृत्, अत एव
सार्व सर्वस्मिं हितम्, प्राणिरक्षणोपायोपदेशपरमपदवायितया विश्वजनीन-
20 त्वात् । एतेन परार्थसंपादकत्वमुक्तम् । अधुना परेषामेवानर्थपरिधाति-
त्वमाह—कुत्सिताः पन्थान कापथा तीर्थान्तराणि, तेषां घट्टनं विचालक
निराकारकम्, सर्वजनापकारिकुमुतविध्वंसकमित्यर्थः । ईदृशादेव शास्त्राज्जातं
शाब्द प्रमाणम्, नान्येभ्य, विप्रलम्भकत्वात्तेषामिति ॥ ९ ॥

- अधुना परार्थानुमानलक्षण वक्तव्यम्, तच्च प्रत्यक्षेऽपि पश्यन् एकयोग-
25 क्षेप्तत्वात् सामान्येनाह—

स्वनिश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थं मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारतः ॥ १० ॥

अत्र परार्थं मानमिति लक्ष्यम्, स्वनिश्चयवदित्यादि लक्षणम्, स्व
आत्मा तस्य निश्चय. प्रमेयाधिगमः, तद्वदन्येषां प्रतिपाद्यानां निश्चयोत्पादनं

प्रमेयपरिच्छेदज्ञानप्रादुर्भावनम्, यथा जज्ञानोऽर्थनिर्णयस्तथा परेषां निर्णय-
जननमित्यर्थः । कुर्वन्विद्वद्भिः । परस्मै अर्थः प्रयोजनं येन तत् परार्थम्,
मीयतेऽनेनेति ज्ञानम्, आख्यात कथितम् । ननु च यदि निश्चयोत्पादनं
परार्थमानम्, तथा ज्ञानमपि परप्रत्यायनाय व्याप्रियमाणं परार्थं प्राप्नोती-
त्यह—वाक्यं परार्थं, न ज्ञानम्, तस्यैवानन्तर्येण व्यापारात्, परप्रयोजन- 5
मात्रत्वाच्च, इतरस्य तु व्यवहितत्वात्, स्वपरोपकारित्वाच्च । कथं वचनम-
ज्ञानरूपं प्रमाणमित्याह—तदुपचारात् तस्य ज्ञानस्योपचाराज्ज्ञानरूपस्यापि
तद्वद्भूतया तद्रूपत्वेन ग्रहणम् । तत् इदमुक्तं भवति—प्रतिपाद्यगतमूल्याप्रमाणं
यज्ज्ञानं तदव्यवहितकारणत्वाद् वचनमप्युपचारेण प्रमाणमित्युच्यते ।
तन्मानुमानस्य पारार्थ्यं परैरभ्युपगतमेव प्रत्यक्षस्य न प्रतिपद्यन्ते किमेवं 10
शब्दप्रवेशशून्यं स्वलक्षणग्राहीति नैतद्गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते ।
न च शब्दात् परस्य स्वलक्षणग्रहणवत् प्रत्यक्षमुत्सङ्क्ष्यति, शब्दस्य विकल्पो-
त्पादितत्वेन परस्यापि विकल्पोत्पादकत्वात् ।

तदुक्तम्—

विकल्पयोनयः शब्दा विकल्पाः शब्दयोनयः ।

15

कार्यकारणता तेषां नार्थः शब्दाः स्पृशन्त्यपि ॥ इति ॥ १० ॥

निर्विकल्पकं च प्रत्यक्षम्, अतो न शब्दजन्यमित्यतोऽनुमानं दृष्टान्ती-
कृत्य प्रत्यक्षस्यापि परार्थतां साधयितुमाह—

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात्परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

20

प्रत्यक्षेणाप्यनुमानेनेव प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् स्वप्रतीतप्रमेयप्रत्यायकत्वात्
परार्थत्वं प्रतिपाद्यप्रयोजनत्वं द्वयोरपि प्रत्यक्षानुमानयोः, तुल्यकारणत्वात्,
नानुमानस्यैकैकस्येत्यभिप्रायः । इह चाभ्युपगमत्वात् तदर्थगमनाच्च अपोह-
शब्दो लुप्तनिर्विष्टो द्रष्टव्यो । प्रत्यक्षप्रतीतार्थप्रत्यायनं च प्रतिज्ञानानस्याय-
मभिप्रायः—यत् परो मन्यते, नैतद् गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते इति । 25
तद्युक्तम्, निर्विकल्पकाध्यक्षापोहेन व्यवसायरूपस्य प्रत्यक्षस्य प्रागेव
साधितत्वात्, तद्गोचरस्य कथञ्चिद् विकल्पगम्यत्वेन शब्दप्रतिपाद्यत्वात् ।
तच्चथा अनुमानप्रतीतोऽर्थः परस्मै प्रतिपाद्यमानो वचनरूपापन्नः परार्थमनु-
मानम्, तथा प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि परार्थं प्रत्यक्षम्, परप्रत्यायनस्य तुल्यत्वाद्,
वचनव्यापारस्यैव भेदात् । तथा हि—अनुमानप्रतीतं प्रत्याययन्नेवं वचनयति— 30

- अग्निरत्र, धूमात्, यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निः, यथा भूहानसादौ, वैधर्म्येण वा, अप्यभावे न कश्चिद् धूमः, यथा जलाशयादौ, तथा धूमोऽयम्, तस्माद् धूमादग्निरत्रेति । अभ्युत्पन्नविस्मृतसंबन्धोस्तथैव प्रतिपादयितुं शक्यत्वात्, स्मर्यमाणे संबन्धे पुनरेवम्—अग्निरत्र, धूमोपपत्ते । वैधर्म्येण—अग्निरत्र,
- 5 अन्यथा धूमानुपपत्तेः । प्रत्यक्षप्रतीति पुनर्वर्णयन्नेतावद्वक्ति—पश्य राजा पच्छति । ततश्च वचनाद् द्विविधादपि समप्रसादनप्रीकस्य प्रतिपाद्यत्वानुमेय-प्रत्यक्षार्थविषया यतः प्रतीतिरुल्लसति, अतो द्वयोरपि परार्थतेत्याह—परस्य तदुपायत्वात् प्रतिपाद्यस्य प्रतीति प्रति प्रतिपादकस्यप्रत्यक्षानुमाननिर्णीतार्थ-प्रकाशनकारणत्वादित्यर्थः । एतेन पूर्वकारिकोक्तोपचारकारण च लक्षयति ।
- 10 यच्छोक्तम्—न शब्दात् परस्य प्रत्यक्षोत्पत्तिः, तस्य विकल्पजनकत्वात्, प्रत्यक्षस्य स्वरूपविषयत्वेन निर्विकल्पकत्वात् । तदयुक्तम्, सामान्य-विशेषात्मकार्यविषयस्य निर्णयरूपस्य तस्य कश्चिदेकविषयता शब्दोत्पा-द्यत्वादिरोधात्, एवंविधस्य च प्रागेव समर्थनात् । चक्षुरादिसामप्रीतिस्तदु-त्पद्यते न शब्दादिति चेत् । अनुमानमपि प्रत्यक्षादिनिश्चिताद् हेतोरवि-
- 15 स्मृतसंबन्धस्य प्रमानुल्लसति, न शब्दात्, अतस्तस्यापि परार्थता विशीर्यते । समर्थहेतुकथनात् तत्र वचनस्य परार्थतेति चेत्, अत्रापि दर्शनयोग्यार्थ-प्रतिपादनादिति ब्रूम । तत्र प्रत्यक्षपरोक्षयोः पारार्थ्यं प्रति विशेषोपलब्धि-रिति मुख्यतां पक्षपात ॥ ११ ॥

तदेवं द्वयोरपि परार्थता प्रतिपाद्य तत्स्वरूपमाह—

- 20 प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात्तदुच्यते ॥ १२ ॥

- यद्वच प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि साक्षात्कारिज्ञानगोचरकथनचतुर्दं तत् प्रत्यक्षमुच्यत इति संबन्धः । तच्च प्रत्यक्षरूपमेवोच्यमान प्रत्यक्ष विप्रति-पन्न प्रति पुनरनुमानद्वारेणोच्यमानमनुमानमेवेति । चगम्बेनानेकार्थत्वाद्
- 25 दर्शयति—वचनं कुत प्रत्यक्षम् इत्याह—प्रतिभासस्य निमित्तत्वात् प्रति-पाद्यप्रत्यक्षप्रकाशहेतुत्वाद् उपचारेणोच्यत इत्यर्थः ॥ १२ ॥

अनुमानमाह—

साध्याविनाभुवो हेतोर्वचो यत्प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत्प्रक्षादिवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

हिनोति पक्षयति अर्थमिति हेतुः, तस्य साध्याविधानुक्तः प्राह्निकपित्तस्य
 बद्धः प्रतिपादकं संदर्शकं तद् अनुमानप्रकाशहेतुत्वात् परार्थमनुमानम् ।
 तत्कीदृशमित्याह — पक्षो वक्ष्यमाणलक्षणः स आधिर्येषां हेतुदृष्टान्तोपनयनि-
 गमादीनां तानि तथा, तेषां वचनानि प्रतिपादका ध्वनयः, साम्येवात्मा
 स्वरूपं यस्य तत् पक्षादिवचनात्मकम् । ननु च हेतुप्रतिपादकं वचः 5
 परार्थमनुमानमित्यभिधाय तत् पक्षादिवचनात्मकमिति वदतः पूर्वापरव्याहता
 बाधोपेक्षितः, नैतदस्ति, एवं मन्यते नैकः प्रकारः परार्थानुमानस्य, किं तर्हि
 यथा परस्य सुखेन प्रमेयप्रतीतिर्भवति तथा यत्नतः प्रत्यायनीयः । तत्र
 वशावयवं साधनं प्रतिपादनोपायः । तद्यथा — पक्षादयः पञ्च, तच्छृङ्खलश्च ।
 तत्र यदा प्रतिपाद्यप्रकमादेव निर्णोतपक्षोऽविस्मृतदृष्टान्तः स्मार्यप्रतिबन्ध- 10
 प्राह्निकप्रमाणो व्युत्पन्नमिति तत्वात् शेषावयवाभ्यूहनसमर्थश्च भवति, यद्वा
 अत्यन्ताभ्यासेन परिकर्मितमिति तत्वात् तावतैव प्रस्तुतप्रमेयमवबुध्यते, तदा
 हेतुप्रतिपादनमेव कियते, शेषाभिधानस्य श्रोतृसंस्काराकारितया नैरर्थव्या-
 दित्पादो हेतुप्रतिपादनं सूत्रकृता परार्थमनुमानमुक्तम् । यदा तु प्रतिपाद्यस्य 15
 नाद्यापि पक्षनिर्णयः, तदा अकाण्ड एव हेतुपन्यासोऽदृष्टमुद्गरपातायमानः
 स्यादिति पक्षोऽपि निदिश्यते । तथास्मार्यमाणे प्रतिबन्धप्राहिणि प्रमाणे
 दृष्टान्तोऽपि वर्ण्यते, अन्यथा हेतोः सामर्थ्यानिवृत्तये । स्मृतेऽपि प्रमाणे
 बाष्पान्तिके योजयितुमजानानस्योपनयो वक्ष्यते, तथापि साक्षाद्दृश्यस्य निगम-
 नमुच्यते, अन्यथा निराकुलप्रस्तुतार्थासिद्धेः । तथा यत्र पक्षादौ स्वरूप- 20
 विप्रतिपत्तिस्तत्र तच्छृङ्खलि प्रमाणेन कर्तव्या, इतरथा तेषां स्वसाध्यासाध-
 नात् । सर्वेषां चामीषां साधनाऽयवत्वम्, प्रतिपाद्यप्रतीत्युपायत्वात् । ननु च
 स्वनिश्चयवत् परनिश्चयोत्पादनं परार्थमनुमानमुक्तम्, न च स्वार्थानुमान-
 काले क्रमोऽयमनुभूयते, तद्वन्वदेदिनो हेतुवर्शनमात्रात् साध्यप्रतीतिसिद्धेः, न हि
 प्रतिपत्ता पक्षं कृत्वा ततो हेतुः निभास्यति, नापि दृष्टान्तादिकं विरचयति,
 तथा प्रतीतेरभावात्, किं चान्वयव्यतिरेकाभ्यां हेतोरेव सामर्थ्यमुपनीयते, न 25
 पक्षादीनाम्, तद्व्यतिरेकेणापि साध्यसिद्धेः तच्चापि तेषां साधनांशत्वकल्पनेऽ
 नवस्थाप्रसङ्गात् । यदि च तत्सामर्थ्यं स्यात्, तदा पक्षोपन्यासमात्रादेव
 साध्यावगते हेतुरानर्थक्यमश्नुवीत, उत्तरावयवाश्च, एव हि तत्सामर्थ्यं
 सिद्धशेषान्यथा । तस्माच्च एव परनिर्पेक्षं साध्यं बोधयति स एव हेतुः
 साधनम्, न पक्षादय इति । अत्रोच्यते — स्वनिश्चयवत् परनिश्चयोत्पादनं 30

- परार्थमनुमानमुक्तसित्यादि बहुकृतं तदयुक्तम्, केवलं तदर्थं न ज्ञानीचे, निश्चययेकयैव धतिना तुल्यतामिषत्वात्, न पुनः सर्वसाध्याभ्यमभिप्रेतम्, अन्यथा ध्वनिमनुष्कारयन् स्वाध्यानुमाने साध्यमवबुध्यते इति तदनुष्कारणेन परनिश्चयोत्पादनं प्रसज्येत, न चैतदस्ति, शब्दानुष्कारणे परप्रतिपादना-
 5 सभावात्, तदर्थं शब्दाङ्गीकरणे येन विना परप्रतिपादनासम्भवः तत्तदुररी-
 कर्तव्यम्, समानन्यायात्, न च पक्षादिविरहे प्रतिपाद्यविशेष प्रतिपादयितुं
 शक्यः हेतुगोचरादितत्साध्यार्थप्रतीतिविकलतया तस्य साकाङ्क्षत्वात्, तथा च
 बहुभुत्सितार्थबोधाभावावप्रत्यायित एव तिष्ठेत्, अतस्तद्वोधनार्थं पक्षादयो
 दर्शनीयाः, इति तेऽपि साधनांशा स्युः । यच्चोक्तम् — अन्यव्यव्यतिरेकानु-
 10 करणाभावाच्च साधनम्, हेतुमात्रादपि साध्यसिद्धेः, तदयुक्तम्, अविप्रतारकता-
 निश्चितपुरुषवचनमात्रादपि अग्निरत्र इत्यादिकृपात् क्वचित्प्रमेयोऽयं सिध्य-
 तीति हेतोरप्यसाधनताप्रसङ्गात्, तद्विरहेणापि साध्यसिद्धेः, युक्तं चैतत्,
 अविप्रतारकवचनस्य प्रागेव प्रामाण्यप्रसाधनात् । यच्चोक्तम् — यद्यधीषां
 सामर्थ्यं स्यात्, तथा पक्षमात्रादेव साध्यप्रतीतेर्हेतोर्वैयर्थ्यं स्यादिति, तदयुक्ततरम्,
 15 भवत्पक्षेऽपि समानत्वात्, तत्रापि समर्थहेतूपन्यासादेव साध्यावगते, अन्यथा
 समर्थतायोगात् । पक्षालतस्यैव प्रमाणेन समर्थनं सर्वत्र गृहीतव्याप्तिकस्य
 च पुनः पक्षधर्मिष्युपसहरणमनर्थकतां प्राप्नुवत् केन निवार्येत । तदभावे
 हेतोः सामर्थ्यं नावगम्यते तेन सार्थकमिति चेत्, पक्षादीनपि विरह्य
 प्रतिपाद्यविशेषः प्रतिपादयितुं न पार्यते इति तेषामपि सार्थकता न दुरुपपादेति
 20 मुख्यतामाग्रहः । तस्माद्धेतुवत् पक्षादयोऽपि साधनम्, हेतोरपि क्वचित्
 प्रतिपाद्ये तवयेकतया तन्निरयेकतासिद्धेरिति, तद्विदः सकलमाकलय्योक्तं
 तत्पक्षादिवचनात्मकमिति ॥ १३ ॥

तदेवमर्थतः पक्षादीन् प्रस्तुत्य तावत् पक्षलक्षणमाह —

साध्याभ्युपगमः पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः ।

25

तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतोर्गोचरदीपकः ॥ १४ ॥

पठ्यत इति पक्षः, व्यक्तीक्रियते इति भावः । किभूत इत्याह —

साध्यस्य अनुमेयस्य अभ्युपगमोऽङ्गीकरणम्, प्राज्ञिकादीनां पुरतः प्रतिज्ञा-
 स्वीकार इत्यर्थः । किमभ्युपगममात्रम् । नेत्याह — प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः इति ।

प्रत्यक्ष साक्षात्कारि सवेदनम्, आदिशब्दादनुमानस्ववचनलोका गुह्यस्ते,

30

तैरनिराकृतोऽबाधितः पक्ष इति सबन्धः । तद्यथा — सर्वमनेकान्तात्मकम्,

अस्ति सर्वज्ञः इत्यादि वा; अयं च केवलबोध्यो न पुनः परार्थानुमानकाले
वचनेनभिज्ञातस्य. इति यो अन्येत तं प्रत्याह — तस्य पक्षस्य प्रयोगोऽभि-
धानमत्र परार्थानुमानप्रस्तावे कर्तव्यो विधेयः । कुत इत्याह — हेतोः
प्राङ्निर्दिष्टतस्य गोचरबोधक इति, निमित्तकारणहेतुषु सर्वासां प्रायो
दर्शनम् इति वचनात्, भावप्रधानत्वाच्च निर्देशस्य, विषयसंदर्शकत्वादित्यर्थः । 5
अयमत्राभिप्राय — न हि सर्वत्र प्रतिवादिनः प्रकमादेव निर्णोतयक्षस्य
कूर्चशोभापुरःसर हेतुरूपन्यस्यते, अपि तु वचचित् कथंचित् ॥ १४ ॥

ततो यदाद्यापि प्रतिपाद्य. पक्षार्थं न जानीते, तदा अकाण्डे एव
हेतावुच्यमाने विषयव्यामोहाद् भ्रान्तिलक्षणो बोध स्यादित्याह —

अन्यथा बाह्यभिप्रेतहेतुगोचरमोहिनः ।

10

प्रत्याग्यस्य भवेद्धेतुर्विरुद्धारेकितो यथा ॥ १५ ॥

अन्यथा इति उक्तविपरीताभयने पक्षप्रयोगाकरणे इत्यर्थः । बादिनो
हेतूपन्यासकर्तुरभिप्रेतोऽभिमत. स चासौ हेतुगोचरश्च बाह्यभिप्रेतहेतुगोचरः,
तत्र मुह्यति बोधायते तच्छीलश्च यः, तस्य प्रत्याग्यस्य प्रतिवादिनो हेतुः
विरुद्धारेकितो भवेद् विरोधशङ्काकलङ्कित. स्यादित्यर्थः । ततश्च सम्यग्- 15
हेतावपि विपक्षे एवायं वर्तते इति व्यामोहाद् विरुद्धवृणमभिधीत, पक्षोप-
न्यासात् निर्णोतहेतुगोचरस्य नैव बोध. स्यादित्यभिप्रायः । अनुमेवार्थं
स्पष्टदृष्टान्तेनाह यथा इति तदुपन्यासार्थः ॥ १५ ॥

धानुष्कगुणसंप्रेक्षिजनस्य परिविध्यतः ।

धानुष्कस्य विना लक्ष्यनिर्देशेन गुणोत्तरौ ॥ १६ ॥

20

यथा लक्ष्यनिर्देशं विना धानुष्कस्येव प्रक्षिपतो यौ गुणबोधौ तौ
तद्दर्शिजनस्य विपर्यस्तावपि प्रतिभात, गुणोऽपि बोधतया बोधोऽपि वा
गुणतया, तथा पक्षनिर्देशं विना हेतुमुपन्यस्यतो बादिनो यौ स्वाभिप्रेत-
साध्यसाधनसमर्थत्वासमर्थत्वलक्षणौ गुणबोधौ तौ प्रादिकप्रतिवाद्यादीनां
विपरीतावपि प्रतिभात इति भावार्थः । अक्षरार्थस्तु धनुषा चरति 25
धानुष्कस्तस्य गुणो लक्ष्यबोधप्रावीण्यलक्षणस्तत्र प्रेक्षाकाणां कुतूहलमिति
तस्यैवोपादानम्, अन्यथा बोधोऽपि द्रष्टव्यः, तत्संप्रेक्षिजनस्य तत्संप्रेक्ष-
शीललोकस्य परिविध्यतो यथाकथञ्चिद् बाणं मुञ्चत इत्यर्थः, धानुष्कस्य
विना लक्ष्यनिर्देशेन चापचरस्य बोध्यनिष्ठज्जन्मते यौ गुणोत्तरौ गुणबोधौ

तौ यथा विषङ्गादिकेतौ भवतः, तथा वाचिनोऽपीत्यर्थः । तस्माद्विज्ञाततत्त्वार्थं प्रतिवाचिनि वाचिभ्यानुष्णेन पक्षलक्ष्यं निर्देह्यैव हेतुशरः प्रयोक्तव्य इति स्थितम् ॥ १६ ॥

- साम्प्रत हेतोर्लक्षणावसरः, तच्च स्वार्थानुमानवद् निर्दिशेयं द्रष्टव्यम्,
5 प्रयोगस्तु तत्र न दर्शितः, स्वार्थानुमानस्य बोधक्यत्वात्, इह तु दर्शनीयः,
परार्थानुमानस्य वचनरूपत्वात्, अतस्त दर्शयति —

हेतोस्तथोपपत्त्या वा स्यात्प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विविधोऽन्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥ १७ ॥

- स्वार्थानुमानप्रस्तावे हि परप्रणीतलक्षणान्तरव्यपोहेन साध्यव्यतिरेकात्
10 सामस्त्येन हेतोर्व्यावृत्तिरेवैकं लक्षणमिति निर्णीतम्, परार्थानुमानेऽपि तदेव
प्रकाशनीयम्, वचनरचना तु क्वचित् कथञ्चित् प्रवर्तत इत्यभिप्रायवास्तव्यं-
विध्यमाह—हेतोर्द्विविध प्रयोग स्यादिति सवन्धः । कथमित्याह—तथैव
साध्यसद्भावे एवोपपत्तिर्बिद्यमानता, तथा तथोपपत्त्या, यथा—अग्निरत्र,
धूमस्य तथैवोपपत्तेरिति । अन्यथापि वा इत्यनेन अवयवे समुदायोपपत्तार-
15 इत्यथानुपपत्ति लक्षयति । अन्यथा साध्यव्यतिरेके अनुपपत्तिरविद्यमानतैव
तथा वा अन्यथानुपपत्त्या हेतोः प्रयोगः स्यात्, यथा—अग्निरत्र, धूमस्या-
न्यथानुपपत्तेरिति । एते च द्वे अप्येकस्मिन् साध्ये प्रयोक्तव्ये इति यो मन्येत,
तच्छ्लक्ष्णार्थमाह—अन्यतरेणापि तथोपपत्तिप्रयोगेन अन्यथानुपपत्तिप्रयोगेन
वा साध्यस्य साध्यप्रतिपिपादयिषितार्थस्य सिद्धिर्निष्पत्तिः प्रतिपाद्यप्रतीतावा-
20 रोहणं भवेद्, इति यस्मात्, तस्मान्न द्वे अपि प्रयोक्तव्ये, प्रयोगद्वयेऽपि
यस्माद् वचनरचना भिद्यते नार्थः, प्रयोगस्य च साध्यसाधनकलम्, तच्चे-
देकेनैव सिध्यति, द्वितीयप्रयोग केवल वस्तुरकौशलमाचक्षीत, नैरर्थक्या-
वित्यभिप्रायः ॥ १७ ॥

- अधुना दृष्टान्तलक्षणावसरः । स च द्वेषा साधर्म्येण संबन्धेन च ।
25 तत्र साधर्म्यदृष्टान्तमधिकृत्याह—

साध्यसाधनयोर्व्याप्तिर्यत्र निश्चीयतेतराम् ।

साधर्म्येण स दृष्टान्तः संबन्धस्मरणान्मतः ॥ १८ ॥

दृष्टयोरवलोकितयो सामर्थ्यात् साध्यसाधनयोः अन्तःपरिनिष्ठितिः
अव्ययाद् व्यतिरेकाद्वा साध्यसाधनभावव्यवस्थितनिबन्धना यस्मिन्निति

दृष्टान्तः, समानो धर्मोऽप्येति सधर्मा तद्भावाः साधर्म्यं तेन साधर्म्येण । स
 किञ्चिदो भवतीत्याह—साध्यं जिज्ञासितार्थात्मकम्, साधनं तद्व्यपेक्षो हेतुः, तयोः
 साध्यसाधनयोर्व्याप्तिः, इत्यनेन विना न भवति इत्येवंरूपा, यत्र क्वचि-
 सिद्ध्यिच्यतेतराम् अतिशयेन निर्णयते स साधर्म्यं दृष्टान्तः । यथा—अग्निरत्र,
 धूमस्य तथैवोपपत्तेः, महानसाविवद् इति । अयं चाविस्मृतप्रतिबन्धे प्रतिवा- 5
 दिनि न प्रयोक्तव्य इत्याह—सबन्धस्मरणात् इति । यद्बलोपे पञ्चमी,
 प्राग्गृहीतविस्मृतसबन्धस्मरणमधिकृत्य मतोऽभिप्रेतोऽयं नीतिविदाम्, नान्यथा ।
 यदा हि प्रतिपाद्योऽद्यापि संबन्ध साध्याविनाभावित्वलक्षणं नावबुध्यते;
 तदा प्रमाणेन सबन्धो ग्राहणीयः, न दृष्टान्तमात्रेण, न हि सहवर्शनादेव
 क्वचित्संबन्धेदममुना विना न भवतीति सिध्यति, अतिप्रसङ्गात् । गृहीते च 10
 प्रतिबन्धे स्मर्यमाने केवल हेतुवर्शनीय, तावतं च बुभुक्षितार्थसिद्धेर्दृष्टान्तो
 न वाच्य, वैयर्थ्यात् । यदा तु गृहीतोऽपि विस्मृत. कथञ्चित् सबन्धः, तदा
 तस्मरणार्थं दृष्टान्तः कथ्यते । ननु च कथं त्रिकालसमस्तदेशव्यापिसबन्धा-
 वगतिः । न तावन्निर्ययात्मकमपि प्रत्यक्ष देशकालान्तरसचरिणुनो. साध्य-
 साधनयो सबन्धं निरीक्षितुं क्षमते, सनिहितेऽर्थे विश्वाप्यवसायेन प्रवृत्तेः । 15
 नापि शब्दास्तन्निर्णयः, तस्य परोपदेशरूपतया स्वार्थानुमानाभावप्रसङ्गात्,
 तत्र परोपदेशाभावात्, तदभावे सबन्धासिद्धेः, तदसिद्धावनुमानानुत्थानाविति ।
 अनुमानात्सबन्धग्रहणे निरवधिरनवस्थानुषज्येत, सबन्धप्राहिणोऽप्यनुमानस्य
 पुनः सबन्धान्तरग्रहणसम्यपेक्षत्वादिति । अत्रोच्यते—प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव
 प्रमाणे इति येषां निष्पत्तिनिवेशः, तेषामेव द्वयोः नास्माकम्, अन्यव्य- 20
 तिरेकप्राहिप्रत्यक्षानुपलम्भोत्तरकालभाविनोऽप्यभिचरितत्रिकालव्यापिगोचरस्य
 मतिनिबन्धनस्योहसन्नितस्य प्रमाणान्तरस्य सबन्धप्राहितयेष्टत्वात्, तद्विनिष्टो
 दृष्टव्यवहारविलोपप्रसङ्गात्, तद्विलोपे च विचारानर्थक्यप्राप्तेरिति । अत्र
 प्रकरणे पुनरनुमानात् पार्थक्येनोहो न दर्शितः, सन्नितरुचिसत्त्वानुग्रहप्रवृत्त-
 त्वादस्य, शाब्द तु पृथक् समर्थितम्, तस्यात्रैव परार्थानुमानोपयोगित्वा- 25
 दित्यास्ता तावत् ॥ १८ ॥

इदानीं वैधर्म्यदृष्टान्तमुपदर्शयन्नाह—

साध्ये निवर्तमाने तु साधनस्याप्यसंभवः ।

ख्याप्यते यत्र दृष्टान्ते वैधर्म्येणेति स स्मृतः ॥ १९ ॥

विसृज्यो बभौऽप्येति विवर्णा, तद्भावे वैधर्म्यम्, तेन वैधर्म्येण
दृष्टान्तः । कीदृश इत्याह — साध्ये गम्ये निवर्तमाने असम्भवति, तुल्योऽव-
धारणार्थो भिन्नक्रमः, स च साधनस्यासम्भव एवेत्यत्र दृष्टव्यः । व्याप्यते
प्रतिपाद्यते यत्र क्वचित् दृष्टान्ते स वैधर्म्येण भवति, इतिशब्देन संबन्ध-
स्मरणादिति ॥ १९ ॥

इदमत्रापि सबन्धाति — अस्यापि स्मर्यमाणे सबन्धे प्रयोगायोगादिति
किमर्थं विस्मृतसबन्धे एव प्रतिपादिति दृष्टान्तः प्रयुज्यते नान्यथा, इति
परवचनावकाशमाशङ्क्याह —

अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धेर्बहिर्बुद्धाहतिः ।

व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥ २० ॥

अन्यथा हि स्मर्यमाणे वा सबन्धे प्रयुज्येत, अगृहीते वा । यद्यद्य-
पक्षः सोऽयुक्तः, यदा सर्वत्र साध्याविनाभाविन हेतु स्मरति प्रतिपाद्य, तदा
पक्षेऽपि तमवबुध्य कच साध्य न प्रतिपद्येत । ततश्चान्तः पक्षमध्ये व्याप्ति
साधनस्य साध्याक्रान्तत्वमन्तर्व्याप्तिः, तयैव साध्यस्य गम्यस्य सिद्धे प्रतीते
बहिर्विवक्षितवर्मिणोऽन्यत्र दृष्टान्तवर्मिण्युदाहृतिः । व्याप्तिवर्शनरूपा व्यर्था
निष्प्रयोजना, तत्प्रत्याप्यार्थाभावादिति । द्वितीयपक्षस्यापि निर्दोषता
निरस्यन्नाह — तदसद्भावेऽप्येव सबन्धाग्रहणादन्तर्व्याप्त्यभावेऽप्येवमिति
व्यर्थैव बहिर्बुद्धाहतिः, न हि सहवर्शनात् क्वचित् सर्वत्र तद्रूपता सिध्यति,
व्यभिचारवर्शनात् । तस्मादगृहीतसबन्धे प्रतिपाद्ये प्रमाणेन प्रतिबन्ध साध्य,
तत्सिद्धौ तत एव साध्यसिद्धेरकिञ्चित्करी दृष्टान्तोदाहृतिरिति न्यायविद्वांसो
विदुरवबुध्यन्त इति । इह च प्रकरणे शेषावयवानामुपनयनिगमनशुद्धिपञ्च-
कलक्षणानां सक्षिप्तरुचिसत्त्वानुग्रहपरत्वादस्य यद्यपि साक्षात्लक्षणं नोक्तम्,
तथाप्यत एव प्रतिपादितावयवत्रयाद् बुद्धिभिर्बुद्धयेयम्, यतोऽवयवापेक्षया
जघन्यमध्यमोत्कृष्टास्तिष्ठ कथा भवन्ति । तत्र हेतुप्रतिपादनमात्रं जघन्या ।
द्वयाद्यवयवनिवेदनं मध्यमा । सपूर्णवशावयवकथनमुत्कृष्टा । तत्रेह मध्य-
माया साक्षात् कथनेन जघन्योत्कृष्टे अर्थतः सूचयति, तत्सद्भावेऽप्येव प्रमाण-
सिद्धत्वादिति ॥ २० ॥

एव पक्षादिलक्षण प्रतिपाद्येवार्थो हेयज्ञाने सत्युपादेय विविक्ततरं वेद्यते
इति तद्व्युत्पत्ता पक्षहेतुदृष्टान्ताभासा वक्तव्याः । तत्र तावत् पक्षलक्षणव्यु-
त्पत्तान् पक्षाभासानाह —

प्रतिपाद्यस्य यः सिद्धः पक्षाभासोऽक्षलिङ्गितः ।

लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितोऽनेकधा मतः ॥ २१ ॥

पक्षस्थानोपन्यस्तत्वात् तत्कार्याकरणत्वाच्च पक्षवदाभासत इति पक्षा-
भासः । असाधनेकधा अनेकप्रकारो मत इति संबन्धः । कथमित्याह—
प्रतिपाद्यस्य प्रतिवादिनो यः कश्चित् सिद्धः प्रतीतावाक्य एव स पक्षाभासः, 5
साध्यस्यैव पक्षत्वात्, सिद्धस्य साधनानर्हत्वात्, अतिप्रसक्तेः । तथा
अक्षलिङ्गतोऽध्यक्षहेतुभ्यां लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितस्तिरस्कृतो यः स
पक्षाभासः । तत्र प्रतिपाद्यसिद्धो यथा—पौद्गलिको घटः, सौगत वा प्रति
सर्वं अक्षिकमित्यादि । प्रत्यक्षबाधितो यथा—निरंशार्नि स्वलक्षणानि,
परस्परविभक्तौ वा सामान्यविशेषाविति । अनुमानबाधितो यथा—नास्ति 10
सर्वज्ञ इति । लोकबाधितो यथा—गम्या माता इति । स्ववचनबाधितो
यथा—न सन्ति सर्वे भावा इति ॥ २१ ॥

साम्रत हेतुलक्षण स्मारयन् तदपास्तान् हेत्वाभासानाह—

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम् ।

तदप्रतीतिसंदेहविपर्ययसंस्तदाभता ॥ २२ ॥

हेतोर्लक्षणमसाधारणधर्मरूप यदीरितं गमितम्, अनेकार्थत्वाद् धातोः
प्रतिपादित, स्वार्थानुमानप्रस्तावे यदुतान्यथानुपपन्नत्वमिति, तस्याप्रतीतिरन्य-
वसाय, सदेहो बोलाग्रमानता, विपर्ययो ज्ञेयरीत्यनिर्णय, अप्रतीतिश्च
सदेहश्च विपर्ययसंदेहेति द्वन्द्वः, पक्षत्वात् तदा सह तत्पुरुष, तंस्तदप्रतीतिसंदेह-
विपर्ययसं, तदाभता आभासमाभा तस्यैव सम्यग्हेतोरिवाभा अस्मेति तदा- 20
भस्तद्भावा तदा, हेत्वाभासता भवतीत्यर्थः ॥ २२ ॥

अधुना येन लक्षणेन यक्षामा हेत्वाभासो भवति तद्दर्शयति—

असिद्धस्त्वप्रतीतो यो योऽन्यथैवोपपद्यते ।

विरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र युक्तोऽनैकान्तिकः स तु ॥ २३ ॥

यः कश्चिदप्रतीतः प्रतीत्या अगोचरीकृतोऽनिश्चितः सोऽसिद्धनामा 25
हेत्वाभासः । तुशब्दः त्रयस्यापि भेदोद्घोषितकः । यस्त्वन्यथैव साध्यं विनष्टं,
विपक्ष एवेति यावत्, उपपद्यते सम्भवति स विरुद्धाभिधानः । यः पुनरन्य-
थाऽपि साध्यविपर्ययेणापि युक्तो घटमानकः, अपिज्ञत्वात् साध्येनापि, सोऽत्र

- व्यतिकरे अनेकान्तिकसंज्ञो ज्ञातव्य इति । तत्र प्रतिप्राणिप्रसिद्धप्रमाणप्रतिष्ठितानेकान्तविरुद्धबुद्धिभिः कणनकाक्षपादबुद्धाविशिष्यकैरपन्यस्यमानाः सर्व एव हेतवः, तद्यथा — एकात्नेन अनित्य शब्दो नित्यो वा, सत्त्वात्, उत्पत्तिमत्त्वात्, कृतकत्वात्, प्रत्यभिज्ञायमानत्वात् — इत्यादयो विवक्षयासिद्धविरुद्धानेकान्तिकतां स्वीकुर्वन्ति इत्यवगन्तव्यम् । तथा हि — अनित्यकान्ते तावदसिद्धाः
- 5 सर्व एव हेतवः, चाक्षुषत्ववत् तेषां ध्वनावविद्यमानत्वात्, असदाविध्यवच्छेदेनालीकसद्वृत्तिकल्पितत्वात्, पारमार्थिकत्वे त्वेकस्यानेकरूपापस्थानेकान्तवादापत्तेः, कल्पनारहितसत्ताकानां च सर्वशक्तिविरहकूपतया निःस्वभावत्वात्, तथापि तेषां साधनत्वे साध्यमपि निःस्वभावमिति जरविषाण
- 10 शशविषाणस्य साधनमापन्नत इति शोभनं साध्यसाधनव्यवहारः । सर्व एवायमनुमानानुमेयव्यवहारो बुद्ध्यारूढेन धर्मधर्मिन्यायेन न बहिः सबसत्वमपेक्षते, तेनायमदोष इति चेत्, एवं तर्हि चाक्षुषत्वमपि शब्दे बुद्ध्याध्यारोप्य हेतुतयोच्यमान नासिद्धतयोद्भावनीयम्, विशेषाभावात् । अचाक्षुषत्वव्यवच्छेदेन चाक्षुषत्व बुद्ध्याध्यारोपयितुं पार्यते, न यथाकथञ्चित्, न चासौ
- 15 शब्देऽस्ति, अचक्षुर्ग्राह्यत्वात् तस्य, तेनायमदोष इति चेत्, कोऽयमचाक्षुषत्वव्यवच्छेदो नाम, व्यवच्छेदमात्र नीरूप व्यवच्छिन्नं वा स्वलक्षण व्यवच्छेदिका वा बुद्धिः स्वांशमग्न्यापि बहिर्बस्तुग्रहणरूपतया प्लवमाना, नापरो बस्तुधर्मो यत्र भेदाभेदविकल्पद्वारेण दूषणं विस्तुर्भवानिति चेत्, तर्हि स शब्दे नास्ति इति केषां भाषा, एव हि नभःपृष्ठरीकं तत्र नास्तीति सत्त्वाविक्रमपि कल्प-
- 20 यितुं न शक्यमिति प्रसज्येत । किं च । ते साधनधर्मा धर्मिणि भवन्तोऽपि न भवद्दर्शने प्रतीतिभारोहन्ति, प्रत्यक्षस्य विकल्पविकलतया धर्मनिर्णयशून्यत्वात्, तदुत्तरकालभाविन्या वासनाबोधजन्याया विकल्पबुद्धेः स्वांशग्रहणपर्यवसितशरीरत्वेन बहिः स्वलक्षणे प्रवेशाभावात्, ततश्चाप्रतीतत्वात् सर्वस्यासिद्धत्वम् । नित्यकान्तेऽपि धर्मिणोऽप्यन्तव्यतिरिक्तानामपारमार्थिकानां
- 25 वा स्वसाधनधर्माणां प्रमाणेनाप्रतीतत्वादसिद्धता द्रष्टव्या, धर्मिणोऽपि निर्लुठितरूपाणां पारमार्थिकानां सकलधर्माणां प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धत्वेन निह्नो-तुमशक्यत्वादिति । तथा विरुद्धतापि पक्षद्वयेऽपि सर्वसाधनधर्माणामुभेया, अनेकान्तप्रतिबद्धस्वभावत्वेन तत्साधनप्रवणत्वात् । एतच्चोत्तरे वक्ष्यामः । एवं पक्षद्वयेऽपि निर्विश्यमाना सर्व एव हेतवोऽनेकान्तिकतामात्मसात्कुर्वन्ति,
- 30 परस्परविरुद्धाव्यभिचरितत्वात्, समानयुक्त्युपन्यासेन विपक्षेऽपि दर्शयितुं

सम्भवात् । तथा हि — अनित्यवादी नित्यवादिनं प्रति प्रमाणयति — सर्वं
 क्षणिकम्, सत्त्वात्, क्षणिके कमयोगपक्षाभ्यामर्थक्रियाविरोधात्, अर्थक्रिया-
 कारित्वस्य च भावकक्षयत्वात्, ततोऽर्थक्रिया व्यावर्तमाना स्वकीयीकृता सतां
 व्यावर्तयेदिति क्षणिकत्वसिद्धिः । न हि नित्योऽर्थोऽर्थक्रियायां कमेण प्रवर्तितु-
 म्नुत्सहते, पूर्वार्थक्रियाकरणस्वभावोपमर्द्धद्वारेणोत्तरक्रियायां प्रवृत्तेः, अन्यथा 5
 पूर्वार्थक्रियाकरणाविरामप्रसङ्गात्, तत्स्वभावप्रक्रमे च नित्यता अपयति,
 असादवस्थस्यानित्यलक्षणत्वात् । नित्योऽपि कमवर्तिनं सहकारिकारणमर्थ-
 मुदीक्षमाणस्तावदासीत्, पश्चात् तमासाद्य कमेण कार्यं कुर्यादिति चेत्, न,
 सहकारिकारणस्य नित्योऽकिञ्चित्करत्वात्, अकिञ्चित्करस्यापि प्रतीक्षणेऽम-
 वस्थाप्रसङ्गात् । नापि योगपक्षेन नित्योऽर्थोऽर्थक्रियां कुरुते, अध्यक्षविरोधात् । 10
 न ह्येककाल सकला क्रियाः प्रारम्भमाण. कश्चिदुपलभ्यते, करोतु वा, तदा-
 प्याद्यक्षणे एव सकलक्रियापरिसमाप्तेर्द्वितीयादिक्षणेऽप्यकुर्वाणस्यानित्यता
 बलावादीकृते, करणाकरणयोरेकस्मिन् विरुद्धत्वाविति । नित्यवादी पुनरेव
 प्रमाणयति — सर्वं नित्यम्, सत्त्वात्, क्षणिके सदसत्कालयोरर्थक्रियाविरोधात्,
 तल्लक्षण सत्त्व नावस्थां बध्नातीति ततो निवर्तमानमनन्यशरणातया नित्यत्व 15
 साधयति । तथा हि — क्षणिकोऽर्थः सद् वा कार्यं कुर्यात्, असद् वा,
 गत्यन्तराभावात् । न तावदाद्यः पक्षः, समसमयवर्तिनं व्यापारायोगात्,
 सकलभावानां परस्पर कार्यकारणभावप्राप्त्यतिप्रसङ्गाच्च । नापि द्वितीय
 पक्षः शोभ क्षमते, असतः कार्यकरणशक्तिविकलत्वात्, अन्यथा शशविषाणा-
 दयोऽपि कार्यकरणायोत्सहेरन्, विशेषाभावाविति । तदेवनेकान्तद्वयेऽपि ये ये 20
 हेतवस्ते ते युक्ते समानतया विरुद्ध न व्यभिचरन्ति, अविचारितरमणीय-
 तया मुग्धजनध्याम्य चोत्पादयन्तीति विरुद्धा व्यभिचारिणोऽनेकान्तिकाः,
 सर्ववस्तुधर्माणां वस्तुतोऽनेकान्तप्रतिबद्धत्वाविति । तस्मादमी सर्व एव हेतवः
 सन्तोऽनेकान्तमन्तरेण नोपपद्यन्ते, इति तमेव प्रतिपादयितुमीशते । विमूढ-
 बुद्धिभिः पुन विपक्षसाधनार्थमुपन्यस्यमाना विवक्षयासिद्धिविरुद्धानैकान्तिकता- 25
 माभिध्नतीति स्थितम् ॥ २३ ॥

तदेवं हेत्वाभासान् प्रतिपाद्य दृष्टान्तलक्षणव्युवस्तान् दृष्टान्ताभासा-
 नाह —

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

अपलक्षणहेतूत्थाः साध्यादिविकलादयः ॥ २४ ॥ 30

- साधनं साध्याक्रान्तमुपदर्शयितुमभिप्रेतं यस्मिंस्तत् साधनं तेन, अत्र व्यतिकरे, दूष्यन्त इति दोषाः, दृष्टान्ता एव दोषाः दृष्टान्तदोषाः, दृष्टान्ताभासा इत्यर्थः, न्यायविहीरिता विद्वद्भिर्निरुद्धिताः । साध्यं गम्यन्, आविशब्दात् साधनोभयपरिग्रहः, तद्विकलास्तच्छून्याः, आविशब्दात् सविग्धसाध्य-
 5 साधनोभयधर्मा गृह्यन्ते । किंभूता एते इत्याह—अपगतं लक्षणं येभ्यस्ते तथा च ते हेतवश्च तेभ्य उत्थानं येषां तेऽपलक्षणहेतुत्वा । इह च प्रायिकं विशेषणम्, सम्यग्हेतावपि वक्तुदोषवशात् दृष्टान्ताभासतोपपत्तेः । यथा—
 नित्यानित्यः शब्दः, भावणत्वात्, घटवदित्यादि । तत्र साध्यविकलो यथा—
 भ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, प्रत्यक्षवत् । प्रत्यक्षस्य भ्रान्तताविकलत्वात्,
 10 तद्भ्रान्तत्वे सकलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च प्रमाणप्रमेयाभावात् न किञ्चित् केनचित् साध्यत इति भ्रान्तवादिनो भूकतामापद्येत । साधन-
 विकलो यथा—जाग्रत्संवेदनं भ्रान्तम्, प्रमाणत्वात्, स्वप्नसंवेदनवत् । स्वप्नसंवेदनस्य प्रमाणताविकल्यात् तत्प्रत्यनीकजाग्रत्प्रत्ययोपनिपातबाधित-
 त्वाविति । उभयविकलो यथा—नास्ति सर्वज्ञः, प्रत्यक्षाद्यनुपलब्धत्वात्,
 15 घटवत् । घटस्य सत्त्वात् प्रत्यक्षादिभिरुपलब्धत्वाच्च । सविग्धसाध्यधर्मो यथा—वीतरागोऽयम्, मरणधर्मत्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे वीतराग-
 त्वस्य सविग्धत्वात्, विशिष्टचेतोधर्माणां विशिष्टव्याहारादिलङ्घ्यत्वत्वात् रथ्यापुरुषे तन्निर्णयस्याप्यभावाविति । सविग्धसाधनधर्मो यथा—मरण-
 20 धर्माय पुरुषः, रागादिमत्त्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे रागादिमत्त्वस्य सविग्धत्वात्, वीतरागस्यापि तथा सभाविति । सविग्धोभयधर्मो यथा—
 असर्वज्ञोऽयम्, रागादिमत्त्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे प्रवर्तितन्यायेनो-
 भयस्यापि सविग्धत्वाविति । ननु च परैरन्यदपि दृष्टान्ताभासत्रयमुक्तम्,
 तद्यथा—अनन्वयोऽप्रदर्शितान्वयो विपरीतान्वयश्चेति । तत्रानन्वयो यथा—
 25 रागादिमान् विवक्षितः पुरुषः, वक्तृत्वाद्, इष्टपुरुषवदिति । यद्यपि किलेष्ट-
 पुरुषे रागादिमत्त्वः वक्तृत्वः च साध्यसाधनधर्मो दृष्टौ, तथापि यो यो वक्ता स स रागादिमानिति व्याप्त्यसिद्धेरनन्वयोऽयं दृष्टान्तः । तथा अप्रवर्ति-
 तान्वयो यथा—अनित्यः शब्दः, कृतकत्वात् घटवदिति । अत्र यद्यपि वास्तवोऽन्वयोऽस्ति, तथापि वादिना वचनेन न प्रकाशित इत्यप्रवर्तितान्वयो दृष्टान्तः । विपरीतान्वयो यथा—अनित्यः शब्दः, कृतकत्वाविति हेतुमन्नि-
 30 धाय यदनित्यं तत् कृतकं घटवदिति विपरीतव्याप्तिवर्जनात् विपरीतान्वयः ।

साधर्म्यप्रयोगे हि साधनं साध्याकान्तमुपदर्शनीयम्, इह तु विपर्ययसंज्ञानादि-
परीतता । तदेतद् भवद्भिः कस्मान्नोक्तमिति । अत्रोच्यते, परेषां न
मुपर्यालोचितमेतद् दृष्टान्ताभासत्रयाभिधानमिति ज्ञापनार्थम् । तथा हि—
न तावदनन्वयो दृष्टान्ताभासो भवितुमर्हति । यदि हि दृष्टान्तबलेन
व्याप्तिः साध्यसाधनयोः प्रतिपाद्येत, ततः स्थावनन्वयो दृष्टान्ताभासः,
स्वकार्याकरणात्, यदा तु पूर्वप्रवृत्तसंबन्धग्राहिप्रमाणगोचरस्मरणसंपादनार्थं
दृष्टान्तोदाहृतिरिति स्थितम्, तदानन्वयलक्षणो न दृष्टान्तस्य दोषः, किं
तर्हि हेतोरेव, प्रतिबन्धस्याद्यापि प्रमाणेनाप्रतिष्ठितत्वात्, प्रतिबन्धाभावे
ज्ञानव्याप्तिदे । न च हेतुदोषोऽपि दृष्टान्ते वाच्यः, अतिप्रसङ्गादिति ।
तथा अप्रवर्शितान्वयविपरीतान्वयाद्यपि न दृष्टान्ताभासतां स्वीकुरुत,
अन्वयाप्रवर्शनस्य विपर्ययान्वयप्रवर्शनस्य च वस्तुदोषत्वात्, तदोषद्वारेणापि
दृष्टान्ताभासप्रतिपादने तद्व्यस्ता विशीर्येत, वस्तुदोषाणामानन्त्यात् ।
वस्तुदोषत्वैऽपि परार्थानुमाने तत्कौशलमपेक्षते इति । एव चोपन्यासे न
बुभुत्सितार्थसाधकौ अतो दृष्टान्ताभासावेताविति चेत्, एव तर्हि करणपाट-
वाद्योऽपि दृष्टान्ताभासा वाच्याः । तथा हि— करणपाटवव्यतिरेकेणापि न
परप्रत्यायनं समस्ति, विस्पष्टवर्णग्रहणे व्यक्ततया तदर्थविगमाभावावि-
त्यास्ता तावत् ॥ २४ ॥

तदेव साधर्म्येण दृष्टान्ताभासान् प्रतिपाद्य वैधर्म्येणाह—

वैधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

साध्यसाधनयुग्मानामनिवृत्तेश्च संशयात् ॥ २५ ॥

साध्याभाव साधनाभावव्याप्तौ दर्शयितुमभिप्रेतो यस्मिन् तद् वैधर्म्यम्,
तेनात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता इति इत्यर्थम् । साध्यसाधनयुग्मानां गम्य-
गमकौभयानामनिवृत्तेरनिवर्तनात्, अशब्दस्य व्यवहितप्रयोगत्वात् संशयाच्च,
निवृत्तिसंदेहाच्चेत्यर्थः । तदनेन षड् दृष्टान्ताभासा सूचिताः । तद्यथा—१,
साध्याव्यतिरेकी, २, साधनाव्यतिरेकी; ३, साध्यसाधनाव्यतिरेकी; तथा
४, संबिधसाध्यव्यतिरेकः; ५, संबिधसाधनव्यतिरेकः; ६, संबिधसाध्य-
साधनव्यतिरेकश्चेति । तत्र साध्याव्यतिरेकी यथा— भ्रान्तमनुमानं, प्रमाण-
त्वाद् इति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः— यत् पुनर्भ्रान्ति न भवति न तत्
प्रमाणम्, तद्यथा— स्वप्नज्ञानमिति, स्वप्नज्ञानाद् भ्रान्ततानिबृत्ते साध्या-

व्यतिरेकित्वमिति । साधनाव्यतिरेकी यथा—निर्विकल्पक प्रत्यक्षं, प्रमाण-
त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः—यत् पुनः सविकल्पकं न तत् प्रमाणम्,
तद्यथा—अनुमानम्, अनुमानात् प्रमाणतानिबृत्तेः साधनाव्यतिरेकित्वम् ।
उभयाव्यतिरेकी यथा—नित्यानित्य शब्दः, सत्त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः—

- 5 य पुनर्न नित्यानित्यं स न सन्, तद्यथा घटः, घटावुभयस्याप्यव्या-
वृत्तेरुभयाव्यतिरेकित्वमिति । तथा सविग्धसाध्यव्यतिरेकी यथा—असर्वज्ञा
अनाप्ता वा कपिलादयः, आर्यसत्यचतुष्टयाप्रतिपादकत्वादिति । अत्र वैधर्म्य-
दृष्टान्तः—य. पुनः सर्वज्ञ आप्तो वा असावार्यसत्यचतुष्टयं प्रत्यपीपवत्,
तद्यथा शौद्धोदनिरिति । अयं च साध्याव्यतिरेकी वा, आर्यसत्यचतुष्टयस्य
10 बुद्धिसमुद्भयमार्गनिरोधलक्षणस्य प्रमाणबाधितत्वेन तन्बुद्धिकस्यासर्वज्ञतानाप्त-
तोपपत्तेः, केवलं तन्निराकारकप्रमाणसामर्थ्यपर्यालोचनविकलानां सविग्ध-
साध्यव्यतिरेकितया प्रतिभाति इति तथोपपद्यते । तथा हि—यद्यप्यार्यसत्य-
चतुष्टयं शौद्धोदने प्रतिपादितवान्, तथापि सर्वज्ञतापत्ते तस्य न सिध्यति;
ताभ्यां सहार्यसत्यचतुष्टयप्रतिपादनस्यान्यथानुपपत्त्यसिद्धेः, असर्वज्ञानाप्तेनापि
15 परप्रतारणाभिप्रायप्रवृत्तनिपुणबुद्धिशठपुरुषेण तथाविधप्रतिपादनस्य कर्तुं शक्य-
त्वात् । तस्मात् शौद्धोदने सकाशादसर्वज्ञतानाप्ततालक्षणस्य साध्यस्य
व्यावृत्तिं सविग्धेति सविग्धसाध्यव्यतिरेकित्वमिति । सविग्धसाधनव्यतिरेकी
यथा—अनादेयवाक्यः कश्चिद् विवक्षितं पुरुषं रागादिमत्त्वादिति । अत्र
वैधर्म्यदृष्टान्तः—य पुनरादेयवाक्यो न स रागादिमान्, तद्यथा सुगत इति ।
20 यद्यपि तद्दर्शनानुरक्तान्तं करणानां सुगतस्यादेयवचनता सिद्धिसौख्यमध्याह्नुः,
तथापि रागादिमत्त्वाभावस्तत्प्रतिपादकप्रमाणवैधुर्यात् सदेहगोचरचारितमनु-
भवति, अतः सुगताद् रागादिमत्त्वाव्यावृत्तिसंशयात् सविग्धसाधनव्यतिरेकित्व-
मिति । सविग्धसाध्यसाधनव्यतिरेकी यथा—न बीतरागा कपिलादयः,
करणस्पन्देष्वप्यकरणापरीतचित्ततयादत्तनिजकमांसशकलत्वादिति । अत्र
25 वैधर्म्यदृष्टान्तः—ये पुनर्बीतरागास्ते करणापरीतचित्ततया दत्तनिजमांस-
शकला, तद्यथा बोधिसत्त्वा इति । अत्र साध्यसाधनधर्मयोर्बोधिसत्त्वेभ्यो
व्यावृत्तिं सविग्धा, तत्प्रतिपादितप्रमाणवैकल्याद् न ज्ञायते किं ते रागादिमन्त-
उत बीतरागा, तथानुकम्प्येषु किं स्वपिशितलक्षणानि दत्तवन्तो नेति वा, अतः
सविग्धसाध्यसाधनव्यतिरेकित्वमिति । परंपरेरेषि दृष्टान्ताभासानुयोऽ
30 विमुद्भयभाषितया वक्ष्यता । तद्यथा—अव्यतिरेकः, अप्रवक्षितव्यतिरेकः,

विपरीतव्यतिरेकश्चेति, तेऽस्मान्निरयुक्तस्वाङ्गं दर्शयितव्याः । तथा हि—
 अव्यतिरेकस्तैर्दर्शितः, यथा—अवीतरागः कश्चिद् विवक्षितः पुरुषः, वस्तु-
 त्वादिति, अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः—य. पुनर्बीतरागो न स वक्ता, यथोपलक्षणं
 इति । यद्यपि किलोपलक्षणं द्रुमय व्यावृत्तम्, तथापि व्याख्या व्यतिरेका-
 सिद्धेरव्यतिरेकित्वमिति । अयुक्तश्चायं वक्तुम्, अव्यतिरेकिताया हेतुदोष- 5
 त्वात् । यदि हि दृष्टान्तबलेनैव व्यतिरेकः प्रतिपाद्येत, तदा तथाविध-
 सामर्थ्यविकलस्य तदाभासता युज्येत, न चेत्तदस्ति, प्राक्प्रवृत्तसंबन्धग्रहणप्रवण-
 प्रमाणगोचरस्मरणसंपादनार्थं दृष्टान्तोपादानात्, न ह्येकत्र यो यवभावे न
 दृष्ट स तवभावे न भवतीति प्रतिबन्धप्राहिप्रमाणव्यतिरेकेण सिध्यति,
 अतिप्रसङ्गात्; तस्मादसिद्धप्रतिबन्धस्य हेतोरेवायं दोषो न दृष्टान्तस्येति । 10
 तथाप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यतिरेकावपि वक्तुमयुक्तौ, तयोर्वक्तुदोषत्वात् ।
 तथा हि—अप्रदर्शितव्यतिरेकस्तैरुक्तः, यथा—नित्यः शब्दः कृतकत्वादाका-
 शवत् इति । अत्र विद्यमानोऽपि व्यतिरेको वादिना वचनेन नोद्भावित
 इति दृष्टता । विपरीतव्यतिरेकः पुनरभिहितः, यथा—अनित्यः शब्दः
 कृतकत्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्तः—यवकृतक तन्मित्यं भवति, यथा 15
 आकाशमिति, अत्र विपर्यस्तव्यतिरेकप्रदर्शनद्विपरीतव्यतिरेकित्वम्, वैधर्म्य-
 प्रयोगे हि साध्याभावः साधनाभावाकान्तो दर्शनीयः, न चैवमत्र, साधना-
 भावस्य साध्याभावव्याप्ततयाभिधानादिति । व्यतिरेकाप्रदर्शनं विपरीत-
 व्यतिरेकप्रदर्शनं च न वस्तुनो दोषः, किं तर्हि, वचनकुशलताविकलस्याभि-
 धायकस्य । किं च येषां भवतामदो दर्शनम्—यदुत स्वार्थानुमानकाले स्थय 20
 हेतुदर्शनमात्रात् साध्यप्रतीतेः परार्थानुमानावसरेऽपि हेतुप्रतिपादनमेव कर्तव्यम्,
 “विदुषा वाक्यो हेतुरेव हि केवलः”—इति वचनात्, तेषां कृतकत्वाद्
 इतीयता हेतूपन्यासेनैव सिद्धाद्यिषितसाध्यसिद्धेः समस्तदृष्टान्ताभासवर्जनमपि
 पूर्वापरव्याहृतवचनरचनाचातुर्यमाविर्भावयति । आसारां तावदेतौ, दृष्टान्तस्य
 साधनावयवत्वेनाभ्युपगमात् । अथेत्यभाषकोया—अन्यव्यतिरेकापरिज्ञाने 25
 प्रतिपाद्यस्य न दृष्टान्तमन्तरेणैतौ दर्शयितुं शक्यौ, अतोऽन्यव्यतिरेकदर्शनार्थं
 दृष्टान्तोऽभिधातव्यः । ततश्च तत्कार्याकारिणां तदाभासत्वेति चेत्, गले गृहीत-
 स्याद्यमुत्प्लापः । तथाप्यप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यतिरेकौ दृष्टान्ताभासौ न
 वास्तवौ, किं तर्हि वक्तुदोषसमुत्पत्तौ, अतो नाभिधातुं युक्तौ, तथाविधस्य
 विद्यमानवस्तुप्रकाशनसामर्थ्यरहितस्य निबिडजडिमावष्टब्धस्य पुंसो वादा- 30

नधिकारित्वात्, भातृकापाठशालापोन्मत्तया विबुषां बाधयितुमयुक्तत्वा-
दिति ॥ २५ ॥

तदेव परार्थनिर्मान व्याचक्षणेन यदुक्तम् — यदुक्तं तत्पक्षाविवचनात्मक-
मिति तत्पक्षहेतुदृष्टान्तानां सामासानां प्रतिपादनात् प्रायः पर्यन्तितम्, केवल
5 तत्परोक्षदूषणोद्धारादेव समीचीनतामाविर्भति, इत्यमुना प्रस्तावेन दूषणं
सामासमभिधायुकाम आह —

बाधुक्ते साधने प्रोक्तदोषाणामुद्भावनम्(?) ॥

दूषणं निरवद्ये तु दूषणाभासनामकम् ॥ २६ ॥

वदनशीलो बादी प्रत्यायकस्तेनोक्ते उपन्यस्ते । कस्मिन् । साधने,
10 साध्यते प्रतिपाद्यप्रतीतावारोप्यतेऽनुमेय येन तत्साधनम् । तच्चानेकरूपं प्राक्
प्रत्यपि । तद्यथा क्वचिद्धेतुरेवैक, क्वचित्पक्षहेतु, क्वचित् पक्षहेतुदृष्टान्ता,
क्वचित् एव सोपनया, क्वचित् सनिगमना, क्वचिदेकैकतच्छुद्धिवृद्धयेति,
प्रतिपाद्यस्य क्वचित् कथञ्चित् प्रत्याययितुं शक्यत्वात्, तत्प्रत्यायनोपायस्य च
साधनत्वाविति, तत्रेह सम्यक्साधनस्य दूषणयितुमशक्यत्वात्, साधनाभास एव
15 तत्सामर्थ्योपपत्तेः । साधनाभासमेव दूषणोपनिपातात् प्रागवस्थायामनिर्ज्ञात
सामान्येन साधनध्वनिनोक्तम्, तत्र प्रोक्तदोषाणां प्रत्यक्षादिनिराकृतपक्षा-
सिद्धादिहेतुसाध्यादिविकलदृष्टान्ताद्युपन्यासलक्षणानामुद्भावनं प्राश्निकानां
पुरतः प्रकाशनं यत् तद् दूष्यते — स्वाभिप्रेतसाध्यप्रत्यायनवैकल्यलक्षण
विकृतिं नीयते साधनमनेनेति दूषणमिति ज्ञेयम् । अधुना तदाभासमाह —
20 निर्गतं सम्यक्प्रयुक्तत्वादवद्यं पापं पक्षादिदोषलक्षणं दौष्टध्यमस्मादिति
निरवद्यम्, तस्मिन् साधने बादिनोक्ते इति वर्तते, तथापि भत्सरितया
प्रमृष्टोदरं यवविद्यमानानां दोषाणामुद्भावनं तद्दूषणस्थानोपन्यस्तत्वात् तत्कार्या-
करणात् सम्यक्साधने दोषोद्भावनस्य प्रलापयमानत्वात् दूषणवदाभासते
इति दूषणाभासमिति, तदेव नाम सज्जा यस्य तत्तथा, समर्थसाधनोपन्यस्तत्वात्
25 साधिते साध्ये सतामप्यपशब्दालकारादिदोषाणां यदुद्भावनं तदपि दूषणाभास-
नामकमिति । तुशब्देन विशेषणार्थेन दर्शयति — वस्तुसिद्धयर्थं बाधप्रवृत्ते,
तस्य सिद्धत्वात्, अपशब्दादीनामप्रस्तुततया तद्द्वारेण दोषप्रकाशनस्यासंबद्ध-
प्रलापरूपत्वात्, इतरथा तावन्मात्रेणैव परापाकरणसिद्धे समर्थसाधनान्वेषण-
प्रयत्नो विशीर्येत, प्रयोजनाभावाविति ॥ २६ ॥

तदेव व्यावहारिकप्रमाणस्य प्रत्यक्षपरोक्षस्वार्थपरार्थविभेदभिन्नस्य लक्षणं प्रतिपत्तायुना यैः पारमार्थिकं समस्तावरणविच्छेदलभ्यमशेषार्थगोचर केवलज्ञान नाम्युपगम्यते, तन्मतोद्दलनायं तल्लक्षणमभिधित्सुराह —

सकलावरणमुक्तात्म केवलं यत्प्रकाशते ।

प्रत्यक्षं सकलार्थात्मसततप्रतिभासनम् ॥ २७ ॥

5

सकल समस्तभावणोत्पात्रियते वा अनेनेत्यावरणम्, तत्स्वरूपप्रच्छादन कर्मैत्यर्थं, सकल च तदावरण च सकलावरण तेन मुक्तो रहित आत्मा स्वरूपं यस्य तत्तथा, अत एव केवलमसहायं आवरणमयोपशमविविधतयैव बोधस्य नानाकारतया प्रवृत्ते, सामस्त्येन पुनरावरणनिर्दलने विबन्धकारणवैकल्या-
देकाकारतयैव तस्य विवर्तनात्, अतो ज्ञानान्तरनिरपेक्ष यत् प्रकाशते प्रथते 10
निरुपाधिक द्योतते इत्यर्थं, तत्परमार्थतः प्रत्यक्षम् । तद्विद सकलावरण-
मुक्तात्म इति हेतुद्वारेण तथा केवलं यत् प्रकाशते इति स्वरूपतो निरूप्यायुना
कार्यद्वारेण निरूपयन्नाह—सकलार्थात्मनां समस्तवस्तुरूपाणां सततप्रति
भासनम् अनवरतप्रकाशन सकलार्थात्मसततप्रतिभासनमिति, प्रतिभास्यतेऽ-
नेनेति प्रतिभासन, आत्मनो धर्मरूपतया भेदवद्विबक्षित ज्ञानमिति यावत् । 15
अस्य च पारमार्थिकत्वम्, निरुपचरितशब्दार्थोपपत्ते । तथा हि—अक्षशब्दो
जीवपर्यायस्ततश्चाक्ष प्रति वर्तते इति प्रत्यक्षम्, यत्रात्मनः साक्षाद् व्यापार,
व्यावहारिक पुनरिन्द्रियव्यवहितात्मव्यापारसपाक्षत्वात् परमार्थतः परोक्षमेव,
धूमादग्निज्ञानवत्, तिरोभानाविशेषात् । ननु च प्रसिद्धं लक्ष्यमनूयाप्रसिद्ध
लक्षण विधीयते, सर्वत्राय न्यायः, अप्रसिद्धे पुनर्लक्ष्ये लक्षणमभिधीयमानमम्ब- 20
रारविन्दिनीकुसुमलक्षणवर्णिगोचरतां यायात्, तद्विद स्वरूपतोऽप्रसाध्य लक्षण-
मभिधानस्य कोऽभिप्राय इति । अत्रोच्यते—ये ये मिथ्यावलेपाध्मातान्त-
कारणा प्रमाणप्रसिद्धमप्यद प्रति विप्रतिपद्यन्ते, तेषां ध्यान्धीकृतबुद्धित्वावध-
धारणीयतामनेन दर्शयति । किमस्य प्रतिपादक प्रमाणमिति चेत्, एतद् ब्रूम —
समस्ति समस्तवस्तुविचारगोचर विशददर्शनम्, तद्गोचरानुमानप्रवृत्ते । 25
इह यद्यद् गोचरमनुमान प्रवर्तते, तस्य तस्य ग्राहक किञ्चित् प्रत्यक्षमुदयपदवीं
समासादयति, यथा चित्रमानो । प्रवर्तते च सकलार्थविषयमनुमानम्,
अतस्तदवलोकना विशददर्शनेनापि भाध्यमिति । सर्वार्थविषयकं किमनुमानं
प्रवर्तते इति चेत्, इवमपि ब्रूम—इह यद्यदस्ति तत्तत् सर्वं स्थित्युदयापवर्ग-
ससर्गमनुभवति, वस्तुत्वात्, यद्यद्वस्तु तत्तत् स्थेयजन्मप्रलयं । 30

- तद्यथा — अङ्गुलिरङ्गुलिबलवत्त्वार्थत्वापेक्षयति, वस्तु च यदस्ति, अतः प्रस्तुतत्रयाफ्रान्त तदवगन्तव्यम् । इदमेव निश्चितार्थगोचरमनेकान्तानुमानं ज्ञानक्रियाभ्यासातिशयाभिनिश्चितवर्णविच्छेदे विबन्धककारणाभावाद् विशद-
दर्शनीभवति । न चानुमानप्रवृत्तावप्यनर्थात्वादिना प्रमातुरप्रवृत्तौ अनुमेय-
5 गोचरप्रत्यक्षासम्भवेन व्यभिचारश्चोदनीयः, सम्भवस्य सौध्यतयाभिप्रेतत्वात् । न च सम्भवमात्रेऽस्ति व्यभिचारः, सर्वानुमेयानां सम्भवप्रत्यक्षतया व्याप्त-
त्वादिति । अथवान्यथानुमानयाम् — सम्भवत्समस्तशुद्धिक आत्मा, विद्यमान-
शुद्धधुपायत्वात्, इह यो यो विद्यमानशुद्धधुपायः स स सम्भवत्समस्तशुद्धिक,
यथा विद्यमानक्षारमृत्पुटपाकादिशुद्धधुपायो रत्नविशेषः, तथा च विद्यमान-
10 ज्ञानाद्यभ्यासशुद्धधुपाय आत्मा, अतः सम्भवत्समस्तशुद्धिक इति । सामस्त्य-
शुद्धश्चात्मा ज्ञानज्ञानिनो. कथञ्चिदभेदात् केवलमभिधीयते इति । ज्ञानाद्य-
भ्यास कथं विशुद्धिकारणमिति चेत्, आवरणमलप्रतिपक्षरूपत्वादिति ब्रूम ।
प्रतिपक्षरूपता कथमवधारिता इति चेत्, तद्वैव दर्शनात् । तथा हि—
वृश्यते ज्ञानाद्यभ्यासतः प्रतिक्षणमावरणविलयः, विशिष्टविशिष्टतरतकार्य-
15 बोधाद्यनुभवात्. तदतिशये पुनः सामस्त्योच्छेद स्यादित्यभिवदमहे । एतेन
यत्परे प्रोचुः, यथा — प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकगोचरातिफ्रान्तत्वात् सर्वाथ-
सवेदनमभावात् यच्छप्रमाणगोचरतां प्रतिपद्यते तदव्युक्तम्, तत्सम्भवस्यानु-
मानेन प्रतिपादनात्, प्रमाणपञ्चकप्रवर्तनाभावासिद्धेः । किं च । प्रमाणपञ्चक
तद्गोचर न प्रवर्तते इति कथं भवतो निर्णयः । किं नियतदेशकालव्याप्त्या,
20 यद्वा समस्तदेशकालास्कन्दनेनेति । यद्याद्यः पक्षः, ततो यथा घटादेः क्वचित्
प्रमाणपञ्चक तद्गोचर निवर्तमानमभाव साधयति, एव समस्तवस्तु-
सवेदनगोचरमपि तन्निवर्तमान नियतदेशकालावच्छिन्नमभाव साधयेत्, न सर्वत्र,
ततश्च घटाविवत् तद्गोचरिणी स्यात् । अथ द्वितीयः पक्षः असौ असम्भवेऽपि,
समस्तदेशकालवर्तिपुरुषपरिषत्सवेदनसाक्षात्कारिणो ह्येव वस्तु युक्तम् — यदुक्त
25 न क्वचित् समस्तार्थसवेदनमस्ति इति, न भवतः, तथाविधपुरुषसम्भवानभ्युपग-
मात्, इतरथा य एव कश्चिन्निश्चित्यैवमभिध्यात्, स एव समस्तवस्तुविस्तार-
व्यापिज्ञानालोक इति समस्तार्थगोचरसवेदनसिद्धिरित्यास्तां तावत् ॥ २७ ॥

तदेव प्रमाणविषये लक्षणसख्याविप्रतिपत्ती निराकृत्याधुना क्रम-
प्राप्ता गोचरविप्रतिपत्तिं बहुवक्तव्यत्वादनिराकृत्य तावत् फलविप्रतिपत्तिं
30 निराधिकीर्षुराह—

प्रमाणस्य फलं साक्षादज्ञानविनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षे शेषस्यादानहानधीः ॥ २८ ॥

द्विविधं हि प्रमाणस्य फलम्—साक्षादसाक्षाच्च, अनन्तरं व्यवहित
चेत्यर्थः । तत्र साक्षादज्ञानमनप्यवसायः प्रमेयापरिच्छिस्तस्तस्य विनिवर्तनं
विशेषेण प्रलयापादनं प्रमाणस्य फलम्, अज्ञानोद्भूतत्वादेव तस्य प्रवृत्तेः, तस्य 5
च सर्वानर्थमूलतया प्रमात्रपकारित्वात् तन्निवर्तनस्य प्रयोजनता युक्तैव,
एतच्छान्तरप्रयोजनं सर्वज्ञानानामेकरूपत्वात् सामान्येनोक्ताम् । व्यवहित-
प्रयोजनं पुनर्विभागोनाह—केवलस्य सर्वज्ञानस्य सुखं वैषयिकसुखातीत-
परमाह्लादानुभवः, ज्येष्ठा साक्षात् समस्तार्थानुभवेऽपि हानौपादानेच्छाभावा-
न्मध्यस्थवृत्तिता, ते सुखोपेक्षे फलमित्यर्थः । शेषस्य तद्व्यतिरिक्तप्राकृत- 10
लोकप्रमाणस्यादानं ग्रहणं हानं परित्यागस्तयोरादानहानयोर्धोर्बुद्धिरादानहा-
नधीः सा फल इति प्रावत् । ततश्चादेयानां सम्यग्दर्शनादि त्र्यक्षन्धनादीनां
या वित्ता, तथा हेयानां निष्याददर्शनादिविषयकष्टादीनां या जिह्वासा
प्रमाणसाध्या, अप्रमाणात् तदसिद्धेः, प्रेक्षापूर्वकारिणां ततः प्रवृत्त्ययोगादि-
त्युक्तं भवति ॥ २८ ॥ 15

अधुना गोचरविप्रतिपत्तिं निराचष्टे—

अनेकान्तात्मकं वस्तु गोचरः सर्वसंविदाम् ।

एकदेशविशिष्टोऽर्थो नयस्य विषयो मतः ॥ २९ ॥

अनेके बहुवोऽन्तांशं धर्मा वा आत्मानः स्वरूपाणि यस्य तदनेकान्ता-
त्मकम् । किं तत् । वस्तु बहिरन्तश्च, गोचरो विषयः सर्वसंविदां समस्त- 20
संविस्तीनाम् । अनेनानेकान्तमन्तरेण सवेदनप्रसरव्यवच्छेदं दर्शयति, भ्रान्त-
सवेदनानामप्यनेकान्तोद्योतनपटिष्ठतया प्रवृत्तेः, केवलं केषुचिदंशेषु विसर्वा-
कत्वाद्यप्रमाणानि तानि सगौर्यन्ते । तदयमभिप्रायः—यदा संवेदनसामान्य-
मप्यनेकान्तविरहेण न प्रवर्तितुमुत्सहते, तदा तद्विशेषणभूतं प्रमाणम् एकान्ते
प्रवर्तितव्यते इति बुरापास्तावकाशा एवैवा वार्ता, तथाप्यनादिनिष्याभिनिवेश- 25
वास्तितान्तकरणं कुर्वन्विप्रलम्बबुद्धयो बहुवोऽत्र विप्रतिपद्यन्ते इति
सर्वप्रमाथानामनेकान्तगोचरत्वसाधकं प्रमाणमभिधीयते । इह यत्प्रमाणं
तत्परस्परविनिर्मुक्तितानेकधर्मपरिकरितवस्तुजो ग्राहकम्, तत्सर्वं तत्र प्रतिभास-
मानत्वात्, इह यद्यत्र प्रतिभाति, तदेव तद्गोचरतयाभ्युपगन्तव्यम् । तद्यथा—

- निरादीनवनयनप्रभवदर्शने प्रतिभासमान घाटस्तथा जपाकुसुमं तद्वच्च
तद्योचरतयाभ्युपगम्यते, परस्परविभक्तानेकस्वभावाकान्तमूर्तिकां च बहिर-
न्तश्च वस्तु सर्वप्रमाणेषु प्रपते इति, अतस्तदेव तेषां गोचरः । न चेतरेतर-
विशकलितधर्मिधर्मभावभाविभिः कणभक्षाक्षपादशिष्यकंस्तावदस्य हेतोरसिद्ध-
5 ताविदोष प्रतिपादयितुं शक्यः, तदभ्युपगममन्तरेण स्वाभिप्रेतवस्तुनोऽवस्थाना-
भावात् । तथा हि—एकस्मिन् धर्मिणि बह्व्यो धर्मास्ततो भिन्नतमव कथं
वर्तन्ते । भेदाविशेषेण सर्वत्र तद्वृत्तिप्रसङ्गात् । तत्रैव तेषां समवायासान्यत्र
वर्तन्ते इति चेत्, ननु सोऽपि समवायो यद्युपकार्योपकारकभावव्यतिरेकेणापि
भवति, ततः सर्वत्राविशेषेण प्रसज्येत, तदभावाविशेषात् । अस्त्येवोपकार्योप-
10 कारकभाव इति चेत्, हन्त हतोऽसि अनेकोपकारकस्यानेकस्वभावताप्राप्ते,
तद्विरहेऽनेकोपकारकत्वाभावात् । न हि येन स्वभावेनैकस्योपकरोति तेनैव
द्वितीयस्य, तस्य तत्रैवोपयुक्तत्वात्, द्वितीयोपकारकस्वभावस्य तदुपमर्दनद्वारे-
णोत्पत्तेः, इतरथैकमेवोपकुर्वन्तिष्ठेत्, तदेकस्वभावत्वात् । भिन्नाभि-
शक्तिभिरुपकरोति न भिन्नं स्वभावं, तेन नानेकान्त इति चेत्, तास्तर्हि
15 कथं वर्तन्ते इति वाच्यम् । समवायाद् इत्युत्तरेऽसावप्युपकार्योपकारकभाव-
मन्तरेण कथं न सर्वत्र इति प्राचीनं चोद्य पञ्चाललग्नमनुधावति । उपकार्योप-
कारकभावाभ्युपगमे पुनरप्यनेकस्वभावताप्रदर्शितयुक्ते पुनः शक्त्युपकारक-
भिन्नशक्तिपरिकल्पनेऽप्यनेकान्तान्मोक्ष इति वरमावावेव मत्सरिता विहायानेक-
धर्माध्यासित वस्त्वभ्युपगत किं भेदकल्पनयास्थान एवात्मना परिक्लेशितेन
20 इति । किं ज्ञानेकान्ताभ्युपगमे सत्येषु गुण—परस्परविभक्तेषु सयोगिसयोग-
समवायिसमवायगुणिगुणावयवावयविव्यक्तिसामान्यादिषु सयोगसमवायगुण्य-
वयविसामान्यादीनां सयोगिसमवायिगुणावयवविशेषादिषु वर्तन्निन्ताया
यद्वषणजालमुपनिपतति, तदपि परिहृतं भवति, एकान्तभेद एव तदुपपत्तेः,
अनेकान्ते तदुत्थानाभावात् । तथा हि—भिन्ना स्तु सयोगादयः सयोग्या-
25 दिभ्यो विकल्पयितुं पार्यन्ते—यदुत कथमेत एतेषु वर्तन्ते इति । किमेकदेशेन
यद्वा सामस्त्येन । यद्येकदेशेन, तदयुक्तम्, तेषां निरवयवत्वाभ्युपगमात्,
सावयवत्वेऽपि तेभ्योऽवयवभ्यो यद्यभिन्ना, ततोऽनेकान्तापसि, एकस्थाने-
कावयवत्वप्राप्ते । अथ भिन्नास्तेष्वपि ते कथं वर्तन्ते इति वाच्यम्, एकदेशेन
सामस्त्येन वा । एकदेशपक्षे तदेवावर्तते इत्यनवस्था । अथ सामस्त्येन,
30 तदव्यसाधीय, प्रत्येक परिसमाप्ततया सयोगादिबहुत्वप्रसङ्गात्तदभिन्नाः

पुनःसंयोगादयो न विकल्पभाजो भवन्ति । अभेदपक्षेऽपि संयोगादिमात्रं संयोगादिमात्रं वा स्यादिति चेन्न, तस्याप्येकान्तेनानभ्युपगमात्, किं तर्हि, अन्यान्या विदिलष्टस्वरूपा विवक्षया संबंशनीयभेदाः सर्वे एवैतेऽभ्युपगम्यन्ते, तथाविधानां कुर्याद्विकल्पोत्यापितदूषणसमूहमिराकरणक्षमत्वात्, अबाधित-
प्रतिभासेषु सर्वत्र तेषां तथैव प्रतिभासनान्, अन्यथा प्रतिभासमानानामन्यथा
परिकल्पने दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाद्वारेणासम्भञ्जसप्राप्ते, तथा च ब्रह्माद्वैत-
शून्यवावाद्य सिद्धिमस्तुवीरन्, विशेषाभावादिति ॥

एतेनास्य हेतोः कापिला अप्यसिद्धताविदोषमभिधित्सवो मौख्यमानीता ।
तथा हि—अन्तरेकं संवेदनमपरापरहर्षविषयावाद्यनन्तधर्मविवर्तौकान्तरूपं बहिष्क-
षटादिकमर्थं नवपुराणादिबर्तुलपाधिबत्वाद्यनेकत्वभावावच्छेदशरीर साक्षा-
लक्षयन्त कथं तद्विपरीतकथने प्रवर्तन् । प्रकृतिपुरुषात्मकं द्रव्यमेवैक
तात्त्विकम्, पर्यायभ्रान्तिजनक पुनर्विवर्तौऽपारमार्थिक इति चेन्न, द्वयोरपि
सर्वप्रमाणेषु प्रकाशमानयोरबाधितयोः सर्वव्यवहारनिबन्धनयोः पक्षपातमन्त-
रेणैकस्य निह्नोतुमशक्यत्वात् । तथा सति विवर्त एव तात्त्विक, द्रव्य
पुनरलोकमिति पर्यायपक्षपाती प्रसञ्जयन् दुर्निषेध स्यादिति । अथेत्यमभिद-
धौथा—द्रव्य सर्वत्राव्यभिचरितरूपत्वात् सत्यम्, पर्याया पुनर्व्यभिचारिण
इत्यसत्या । तदव्युक्तम्, यदि नाम द्रव्यमभेदरूपत्वात् सर्वत्रानुवर्तते, पर्यायास्तु
भेदरूपत्वात् व्यञ्जिच्छन्ते, तथापि तत्सत्यम् इतरेऽलीका इति वस्तु न पाद्यते,
न हि नील पीतरूपतां न विभति इत्येतावता तदसत्यम्, अतिप्रसङ्गात्,
सर्वस्य पररूपपरिहारावस्थायितयालीकत्वप्राप्ते । अथ द्रव्यमेव पर्यायास्त-
व्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, न सन्ति वा द्रव्यव्यतिरेकिण पर्याया
नि स्वभावत्वात् लघुरूपवत् इति प्रमाणयसि, तथा सति पर्याया एव द्रव्य,
तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, नास्ति वा पर्यायव्यतिरिक्तं द्रव्यम् निष्पर्याय-
त्वात् आकाशकुसुमवति इतरोऽपि प्रमाणयन् केन वाद्यते । तन्न पक्षद्वयेऽपि
काचिद्विशेषोपलब्धिरिति । यथैवानन्तसहस्रमवर्तिपर्यायाध्यासित वस्तु सर्व-
प्रमाणेषु प्रकाशते तथैवाभ्युपगन्तव्यम्, तथा चान्यस्याभावात् तदेव तद्गोचर
इति स्थितम् ॥

तथा मुगतमतानुसारिणामपि मध्ये सौत्रान्तिकस्तावदस्य हेतोरसिद्ध-
तामाविर्भावयितुं नोत्सहते, तदभ्युपगतिव्यतिरेकेण निजदर्शनव्यवस्थानुपपत्तेः ।
तथा हि—बहिस्तावदेकं कारणमपरापरसामान्यन्तयातितयानेककार्यकार्या-

- वेद्यते, यथा रूप स्वोत्तरक्षण स्वावगाहितानादिक च युगवज्जनयति । यत्र
 चैकक्षणवर्तितः सामग्रीभेदेन भेदमनुभवत एव भिन्नवेदानानाकार्यकारित्त,
 तथा सति नित्यपक्षोक्ति दूषण स्वमस्तकोपनिपाति स्यात्, तस्यापि तथैव
 भिन्नकालकार्यनिर्वर्तनेऽपि भेदाभावप्रसङ्गात् । तथा प्रतिभासभेदेन क्षणक्षयि-
 5 रूपाविस्वलक्षणत्वाभ्युपगमश्चैव निनिबन्धनः स्यात्, कौटम्भमाविभ्रतोऽपि
 द्रव्यस्यापरापरकारणकलापान्तर्गततया नवपुराणाविपर्ययरूपरसगन्धस्पर्शवि-
 भासलक्षणकार्यसंपादनाविरोधप्रसक्ते । किं चायमेक स्वावयवव्यापिन
 कालान्तरसंचरिष्णुमाकारं साक्षात्लक्षयन् क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणानि स्वलक्ष-
 णानि व्याचक्षीत नान्यथा, यथाकृतं तदेवभासस्य स्वप्नान्तरेऽप्यनुपलक्षणात्,
 10 लक्षितस्य चालक्षितव्यतिरेकनिराकरणतस्तादात्म्य कथयन् स्वगिरानेकान्ताव-
 भास समर्थयते । तथा हि — अलक्षितपरमाणुपारिमाणुलक्ष्यप्रतिक्षणविवर्तमपि
 स्वलक्षणं स्थिरसूराद्यात्मना दर्शयति स्वरूपम्, अन्यथा सुषुप्त जगदासज्येते,
 तदप्रकाशने प्रमाणान्तरस्याप्यत्यन्तविलक्षणस्वलक्षणावेदकस्याप्रवृत्तिप्रसङ्गात् ।
 तथान्त सवेदनमर्थस्वरूपापेक्षया बहिर्मुखान्तर्मुखसविकल्पाविकल्पभ्रान्ताभ्रान्ता-
 15 विप्रतिभासेकमभ्युपयत कथमनेकान्तावभासोऽसिद्ध स्यात् । तथा नानादे-
 शस्थितार्थसार्यसमर्पिताकारोपरस्तमेकमाकारभेदेऽप्यन्यथा युगपत्प्रकाशमान-
 सितसिताद्यर्थव्यवस्थित्यनुपपत्तेः सवेदनमनुमन्यमान कथं भिन्नसमयभावि
 हर्षविषादाद्यनेकविवर्तवशात् तदेवमात्यन्तिकमभिवर्धयति, अभिन्नयोगक्षेम-
 त्वात् । युगपद्भाविना सविदन्तनिविष्टाकाराणामेकत्वं न हर्षादीनाम्,
 20 तद्विपर्ययादिति चेन्न, तत्सामर्थ्यव्यवस्थाप्यार्थाभेदप्रसङ्गात्, तदेकतया
 सितपीताविषु ज्ञानस्य बोधरूपेणैवाविशिष्टत्वात् । तदेव बहिरन्तश्चैकानेक-
 रूपत्वे प्रमाणतः स्थिते स्वलक्षणस्यान्यथा स्वाभ्युपेतवर्शनव्यवस्थायोगाद्
 नार्थवादानेकान्तप्रकाश प्रतिक्षेप्तुमर्हति ॥

- तथोरीकृतयोगाच्चारमतमपि बलावनेकान्तप्रकाशरज्जुरावेष्टयति, एक-
 25 स्यापि ज्ञानस्यानेकवेद्यवेदकाकारतया प्रथनोपगते । एकयोगक्षेमत्वात्
 तदेवमिति चेन्न, युगपदुच्यप्रलयवतां सहवेदिनां सकलसतानानामेकत्वप्रस-
 ङ्गात् । सर्ववर्तिशतत्वावनेकत्वस्य न तेन स्वसवेदनसाक्षात्कृतपारमार्थिकै-
 कत्ववक्षितिरिति चेन्न, ब्रह्मवाचित्वाप्रतिषेधप्रसक्ते । यतोऽनाद्यविद्याबलादेक-
 मक्रम सचेतन स्वसवेदनसाक्षात्कृतमपि ब्रह्मानेक क्रमवत् चेतनचेतन परोक्षा-
 30 परोक्ष लक्ष्यते, भवत्परिकल्पितप्राह्मप्राह्मकाराविविक्तसवेदनवदिति तेनापि न

दुष्पथादम् । अस्तु चायमनेकान्तावभासो भ्रान्तस्तथापि संवेदनस्याद्वयता न लक्ष्यते, तत्तल्लक्षणे सकलानुमतानुमेयं मुक्ततावाप्येः, लक्ष्यते च तत्कर्तव्यम्, इतरथा सुवृत्तदशावत् सर्वव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, इत्येकस्मापि संवेदनस्य लक्षितालक्षितत्वेनानेकान्तप्रतिभासो दुःशकोऽपह्नोतुमिति ज्ञानवाच्यस्य हेतोर-
सिद्धताविर्भावनं प्रति तूष्णीमासीत् ॥

5

शून्यवादिनः समस्ताभावादसिद्धोऽनेकान्तप्रकाश इति चेन्न, तस्यापि प्रमाणप्रमेयाभावेन सर्वाभावावेदनं समस्ति, अन्यथाप्रमाणक सर्वं सर्वत्र विद्यते इति परस्यापि बढतो न बढनभङ्गः स्यात्, तदभ्युपगमेऽभ्युपगमकति । तमोश्च वक्षितवदनेकान्तप्रकाश इति नासिद्धो हेतुः । नैसमरीचिकानिचय-
चुम्बनि संवेदने जलोल्लेखेऽपि तद्गोचरत्वाभ्युपगमाभावादनैकान्तिकोऽयमिति
मा शङ्किष्ठा, तस्य भ्रान्तत्वात्, अभ्रान्त प्रकाशो हि तदभ्युपगतिहेतुः ।
अथायमपि इतरेतरविनिर्लुङ्घितपरमाणुक्षणक्षयिबोधेन बाध्यमानत्वात् भ्रान्त
इत्याक्षणीया, तदयुक्तम्, यतस्तद्बोध किमुपलब्धिमात्रं यद्वा निर्णयो वा ।
यद्याद्य कल्प, तदानुमानं विशीर्येत, निर्गोचरत्वात्, प्राथमकल्पिकेनैव
निर्विकल्पकविदितवर्शनेन विरोधभीरुतया सर्वथा वस्तुग्रहणाभ्युपगमात्,
प्रमाणकलिते च मानान्तरवैयर्थ्यादनवस्थाप्राप्ते । अथ द्वितीयः, तथा सति
सर्वं निर्विकल्पकप्रमाणतामनुवीत । न च निर्णयोऽनेकान्तप्रकाश बाधते,
अपि तु समर्थयते, बहिरन्तश्च तथैव तद्विज्ञम्भणात् । अथ सर्वथा वस्तु-
ग्रहणेऽपि निर्विकल्पक यत्रांशे पादवात्य व्यवहारकारिव्यवसायमुपजनयति,
तत्रैव प्रमाणतामास्कन्दति नान्यत्रेति मन्येया, तथा सति यदनन्तरमर्थक्रिया-
समर्थार्थप्रार्थनया पुरुष प्रवर्तते स एव निर्णयं प्राप्ताप्य स्वीकृतांश्च निर्विकल्प-
कम्, तज्जनकत्वेऽपि सनिकर्षाद्विदित्वासज्यते । निर्विकल्पकमनधिगतार्था-
धिगन्तृत्वात् प्रमाणं न व्यवसिति तद्विकल्पत्वादिति चेन्न, अनुमितेरपि
तद्विप्रमाणप्रसङ्गात् । न च विपरीताकारनिराकरणचतुरतयानुमिति-
विशेषवती, निर्णतेरपि तदपनोदवक्षत्वावसमारोपविषयेऽप्रबृते । त्रिरूप-
लिङ्गज्ञतया विशेषोऽनुमितेर्मानतासाधक इति चेत्, साक्षादनुभवादुत्पादस्तहि
निर्णीतेर्महापराध इति भवतो बालतापीक्षामहे । किं च, यथा निर्विकल्पक-
मलक्षित सकलव्यावृत्तस्वलक्षणग्रहणप्रवणमपि कतिचिदशविषय विकल्प-
मुत्पापयति, तथार्थ एवेन्द्रियालोकादिसनिकृष्टतया कतिचिन्निजांशविषय
साक्षाद् विशदविकल्प जनयेदिति किमजागलस्तनकल्पनिर्विकल्पकल्पनया ।

10

15

20

25

30

- तावन्तोऽक्षा बहिरर्थे विरुध्यन्ते इति चेत्, पाटवापाटवाद्यो दर्शनेऽप्येकस्मिन् न विरुध्यन्ते इति किं राज्ञामाज्ञा । तस्मान्न क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्वलक्षणलक्षक क्वचित् कदाचिद्दर्शनं लक्षयन्ति, भवन्तोऽपि केवलं स्वदर्शनानुरक्तान्तं करणतया न तदसत्तां प्रतिपद्यन्ते । स्वांशव्यापिन कालान्तरानुधायिनमेकं बहिरन्तश्चार्थं बोधं च प्रकाशयन् प्रथमानो निर्णयः न पुनर्निर्मूलकैः क्युक्तिविकल्पैर्बाध्यते इति न भ्रान्तः । किं चास्य भ्रान्ततां कथयन् सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवस्थामुन्मूलयति । तथा हि — यत्सत्त्वबोधरूपत्वमुज्ज्वलाविषु प्रमाणं तदेव क्षणक्षयित्वस्वर्गप्रापणशक्तियुक्तत्वाविषु अप्रमाणम्, तथा यद्वस्तु नीलचतुरस्रोर्ध्वतादिरूपतया प्रमेयं तदेव मध्यभागक्षणविवर्ताविना-
- 10 प्रमेयम्, तथा यद् बहिरपेक्षया सविकल्पक स्वप्नाविवर्शनं वा भ्रान्तं तदेव स्वरूपापेक्षयाभ्रान्तम्, तथा यन्निशीथिनीनाथद्वयादिकं द्वित्वेऽलीकं तदपि षडलतानियतदेशचारितादावनलीकमिति निर्णयः । यदि तु विरोधाद् बिभ्यद्भ्रुर्भवंद्भ्रुरयमपह्नयते, किमपरमेकान्तिकं प्रमाणं प्रमेयं चोरोरीकृत्य स्वाकूतं प्रतिष्ठापयेयुरिति सकौतुकं नञ्चेत् । अथ ज्ञानवादी अद्वैतप्रकाश-
- 15 मलक्षितमभ्युपेत्य तेन बाहुविध्यं दधानो बोधो बाध्यमानत्वाद् भ्रान्त इत्यभिदध्यात्, तदयुक्तम्, दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गात्, अलक्षितनिर्विकल्पदर्शनस्य च प्रागेव प्रतिक्षिप्तत्वात् । अथ युक्तिबोधस्य वैविध्यं बाधेत, तथा हि — भ्रान्ताभ्रान्तसवेदनविवेकस्य कर्तृमशक्यत्वात्, सविन्मात्रस्य तु सर्वत्राव्यभिचारित्वाद् अद्वयं सवेदनं विविक्तयुक्त्या प्रकाशमानमनादिकाला-
- 20 लीनवासनासमुपजनितसर्वतिर्दिशितसत्ताकं सितासितादिविविधप्रतिभासं निराकुरुते । अत्र प्रतिविदध्महे — किमयमनेकाकारो बोधोऽद्वयसवेदनाद् व्यत्यरं-क्षीद् वा न वा, किं ज्ञातो यदि व्यभेत्सीत्, कथमदृष्टतत्कार्यत्वे व्यतिरिक्तोऽयं तदद्वयसवेदनमनुभाषेत् । अव्यतिरेकपक्षे पुनरनेकं सन् एकसवेदनतावात्स्येन प्रथमानं कथमद्वैतं नोद्दलयेत् । अथ सर्वतिर्दिशितत्वावलीकतया अस्य
- 25 सितासिताद्याकारबहिर्मुखकालुष्यस्य बोधेन तात्त्विकेन सह भेदाभेदविकल्पानुपपत्तिरिति ब्रूये, तथा सति परो बोधस्यापारमार्थिकत्वं अविद्यादर्शितत्वात्, अर्थसत्तायां पुनस्तत्त्वरूपता, सर्वत्राव्यभिचारादिति ब्रुवाणो दुर्निवारः स्यात् । जडस्य प्रकाशायोगात् सन्निति सत्या, नार्थ इति चेत्, एकस्यानेकतावभासाभावादेकान्तं सत्यं नाद्वैतमिति प्रतिजानीमहे । सव्याव्य-
30 स्यापि नानाप्रतिभासोऽविरुद्ध इति चेत्, अनाद्यविद्याबलाज्जडस्यापि चेतनतया

प्रकाशो न विद्यते इति परस्यापि शङ्कोत्तरं नास्तिदुर्लभं भवेत् । किं च नाना-
कारकलुब्धितर्जितसामान्यस्यान्वयानुपपत्तिसामर्थ्यतस्तस्य सिद्धत्वाद्भवयस्यवे-
नमसिद्ध साधयेदयम्, अन्यथा निर्बन्धनतया साधनस्याप्रवृत्तेः, तथा च
स्थिरस्थूराद्युपलक्षिताधीनवशाद् विशकलितपरमाणुक्षणक्षयिपर्यायतावात्म्य
साधयन्तमनेकान्तवाचिन न प्रतिक्षेप्युमर्हति, युक्तेरभयवापि तुल्यत्वात् । 5
किं च, योज्य सितपोताद्यनेकाकारनिर्णयोऽसावपि स्वस्यवेदनापेक्षयाद्वयरूप
इति भववभिप्रायः, यथा चानवस्थाभीरुतया सर्वं ज्ञान स्वप्रकाशमभ्युपेतम्,
तथा सर्वो निश्चय स्वनिश्चायकोऽभ्युपगन्तव्यः, अन्यथा तत्राप्यनवस्था-
बोधोऽनुषज्येत, निश्चयादच सर्वथा स्वरूप निश्चिनयुः, नैकदेशेन, यतो
निश्चयैर्यत्र निश्चयोपेते रूप तत्तेषां विषयः कथमिति स्वयमेव स्ववधाय 10
प्रलपितम्, तथा चाद्वयस्य क्षणक्षयिकूपस्य तैर्ग्रहणे विपरीतारोपाभावादादित
एव अनुत्थान ससारस्येति युक्तिरिक्त एवामुक्ताभिमानः स्यात् । न चैवम्,
भवभावस्य प्रतिप्राणिप्रसिद्धत्वात् । तन्नायमितरेतरादिनिर्लुठितद्रव्यपर्याय-
प्रकाशो भ्रान्तः, तद्विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणान्तराभावादिति स्थितम् ।
यदा तु शून्यवादी निरालम्बना सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवदिति 15
पराभिप्रायप्रवृत्तानुमानबलाद् भ्रान्ततामस्य कथ्येत, तदा त प्रति सालम्बना
सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् जाग्रदृशाप्रत्ययवदिति विपरीतानुमानमुपशङ्कीयम् ।
स यदि दृष्टान्तस्य साध्यविकलतामुद्भावयेत्, तदा तद्वृष्टान्तेऽपि सा दर्शनीया ।
यदि पुनरसौ स्वप्नप्रत्ययस्य निरालम्बनत्वं भवद्विर्भूतमिति विलपन्नासितु
न दद्यात्, तदा स विकल्पत पर्यनुयोज्य—अस्मदभ्युपगमः प्रमाण भवतोऽ- 20
प्रमाण वा, प्रमाण चेत्, यथा तद्वलाद् दृष्टान्तसमर्थन तथा जाग्रदप्रत्यय-
गोचरार्थसमर्थनमपि किं न कुतश्चे, कोऽयमर्थंजरतीयन्याय । अथाप्रमाणम्,
एव सति स्वप्नप्रत्ययनिरालम्बनतासाधक प्रमाणान्तर मृगणीयम्, किमनेन
कुशकाज्ञावलम्बनेन । तत्रापि प्रमाणान्तरे विकल्पयुगलमलमवतरति, तत्
किं निरालम्बनम्, सालम्बन वा, निरालम्बन चेत्, नान्यप्रत्ययस्य निराल- 25
म्बनतां गदितु पटिष्ठ, निर्गोचरत्वात् । अथ सालम्बनम्, हन्त हतोऽसि, निरा-
लम्बना सर्वे प्रत्यया इति प्रतिज्ञातकाले, अनेनेव व्यभिचारादिति शठ
प्रतिशङ्काचरणेन निर्लोठनीय । तन्नास्यानेकान्तिकत्वम् । विरुद्धताशङ्का पुन-
र्वरापास्तप्रसरैव, प्रमाणप्रकाशितेऽर्थे सर्ववादिनां तथाभ्युपगमाविगनादिति ।
अनेन सप्तयद्विरोधानवस्थावैयधिकरण्यात्तभावाद्विद्वेषणानि निर्मूलकमिथ्या- 30

विकल्पोत्थापितानि प्रतिभासमुद्गरनिपातनिर्वलितभस्मकत्वाच्च जीवितुमुत्सहन्ते इति । तस्मादसिद्धतादिवोधादिना कृतोऽर्थं तथाप्रतिभासलक्षणो हेतुरनेकान्तगोचरता प्रमाणस्य परानभ्युपगमयति, इत्यल विस्तरेण । तस्मात्तस्यैव तत्र प्रतिभासनात् सर्वसंविद्यामनेकान्तात्मक वस्तु गोचर इति स्थितम् ॥

- 5 अयं च यथावस्थितप्रमाणव्यापारपर्यालोचकप्रमात्रभिप्रायेण प्रमाण-
गोचरो दर्शितः । नयस्तर्हि किंभूत मन्यते इति वचनावकाशो सत्याह — 'एक'
इत्यादि । अनन्तधर्माध्यासित वस्तु स्वाभिप्रेतैकधर्मविशिष्ट नयति प्रापयति
सवेदनमारोहयतीति नयः, प्रमाणप्रवृत्तेरुत्तरकालभावी परामर्श इत्यर्थः ।
तस्य विषयो गोचरोऽभिमत अभिप्रेतैकदेशेनानित्यत्वाद्विधर्मलक्षणेन विशिष्टः।
10 पररूपेभ्यो व्यवच्छिन्न इत्यर्थः । अर्थः प्रमेयरूपः, प्रमाणमेवविषयमेवार्थं
गृह्णाति — इति स्याकूतेन तेन व्यवस्थापनाविति । अथ चाप्रमाणविषयां
लक्षणसत्यागोचरफलरूपां चतुर्विधां विप्रतिपत्तिं निराकृत्य अत्रैव नयगोचर
निरूपयन्नाह—एकेत्यादि । ननु चादिवाक्यतः प्रमाणव्युत्पादनमात्र प्रतिज्ञात
तत् किमयमप्रस्तुतोऽत्र नयगोचर प्रतिपाद्यते इति । सत्यम्, एव मन्यते — न
15 नय प्रमाणादित्यन्त दूरयायी, किं तर्हि तद्वशभूत एव, नयसमुदायसपाद्यत्वात्
प्रमाणस्य, अतस्तद्व्युत्पादनप्रतिज्ञातेऽसावपि तन्मध्यपतितस्तद्वहणेन गृह्यते
इति न्यायाद् गृहीत एव, तन्नायमप्रस्तुत इति । अत्रापि पदार्थः स एव, केवल
वाक्यार्थभेदः । तथा हि—इहैव घटना । नयस्य विषय एकदेशविशिष्टोऽर्थो
मतो नीतिविदामिति । ननु च यदि नयस्य प्रमाणान्त पातित्वेऽपि पृथग्
20 गोचर प्रतिपाद्यते, ततः प्रमाणवदेतद्विषया लक्षणादिविप्रतिपत्तिरपि निरा-
कर्तव्या । सत्यम्, किं तु न परेषा नयव्यवहार प्रसिद्धः, अतो धर्मिणोऽ-
भावात् तद्वगोचरा विप्रतिपत्तिर्नास्त्येव । न च ते तेन तत्त्व प्रतिपादनीया,
तत्त्वप्रतिपादने प्रमाणस्यैव व्यापारात्, नयस्य पुनरेकदेशनिष्ठत्वेन तत्प्रति-
पादनसामर्थ्यविकल्पात्, अत एवाचार्यस्य न तत्लक्षणादिस्वरूपकथनेऽपि
25 महानावरः । गोचर पुनर्ह्यपक्षे काश्चा प्रक्षिपन् साक्षात् प्रतिपादयति — मा
भूत् स्ववर्शनान्तःपातिना मन्वद्बुद्धीनां प्रमाणप्रतिपक्षेऽप्यनेकान्तात्मके वस्तु-
न्येकदेशसमर्थनाभिनिवेशलक्षणः कदाग्रह इति । अथवा स्ववर्शनान्तःपातिना
प्रति अनेनैव गोचरकथनेनोपलक्षणत्वाल्लक्षणादीन्यपि लक्षयति । तत्र
प्रमाणप्रतिपक्षार्थैकदेशपरामर्शो नय इति लक्षणम्, सर्वेनयविशेषानुयायित्वात्पर-
30 रूपव्यावर्तनक्षमत्वाच्चास्य । सत्यया पुनरनन्ता इति, अनन्तधर्मत्वाद्वास्तुनः,

तदेकदेशार्थन्ययावसिताभिप्रायानां च नवत्वात्, तथापि विरतनाचार्यः सर्व-
संप्राप्तिस्तत्समिप्रायपरिकल्पनाद्वारेण सप्त नवाः प्रतिपादिताः । तस्यैवा—
नैगमसंप्रह्व्यवहारर्जुसूत्रशब्दसमिच्छैवभूता नयाः इति । अतोऽस्माभिरपि ते
एव वर्धन्ते । कश्चेते सर्वाभिप्रायसंप्राहकाः इति चेत्, उच्यते । अभि-
प्रायस्तावत्पर्यद्वारेण शब्दद्वारेण वा प्रवर्तते, नत्यन्तराभावात्, अथैव सामान्य-
रूपो विशेषरूपो वा, शब्दोऽपि रुद्धितो व्युत्पत्तिश्च, व्युत्पत्तिरपि सामान्यनि-
मित्तप्रयुक्ता तत्कालभाविनिमित्तप्रयुक्ता वा स्यात् । तत्र ये केचनार्थनिरूपण-
प्रवणा. प्रमात्रभिप्रायास्ते सर्वेऽप्याद्ये नयस्तुष्टयेऽन्तर्भवन्ति, तत्रापि ये
परस्परविशकालितौ सामान्यविशेषाविच्छन्ति तत्समुदायरूपौ नैगमः । ये पुनः
केवल सामान्य वाञ्छन्ति तत्समूहसपाद्य सप्रहः । ये पुनरनपेक्षितशास्त्रीय-
सामान्यविशेषं लोकव्यवहारमवतरन्त घटादिकपदार्थमभिप्रेयन्ति तन्निश्चयजन्यो
व्यवहारः । ये सौगतास्तु क्षणक्षयिण. परमाणुलक्षणा विशेषा सत्या इति
मन्यन्ते, तत्सघातघटित ऋजुसूत्र इति । तथा ये मीमांसका रुद्धित. शब्दानां
प्रवृत्तिं वाञ्छन्ति तन्निवहसाध्य शब्द इति । ये तु व्युत्पत्तितो ध्वनौना
प्रवृत्तिं वाञ्छन्ति नान्यथा, तद्द्वाराजन्य. समभिरूढ इति । ये तु वर्तमान-
कालभाविव्युत्पत्तिनिमित्तमधिकृत्य शब्दा. प्रवर्तन्ते नान्यथेति मन्यन्ते, तत्स-
घटित खल्वेवभूत इति । तदेव न स कश्चन विकल्पोऽस्ति वस्तुगोचरो योऽत्र
नयसप्तके नान्तर्यातीति सर्वाभिप्रायसंप्राहका एते इति स्थितम् ।

सांप्रतमेवामेव प्रत्येक मतमुपवर्णयाम—तत्र गमन गम. परिच्छेद
इत्यर्थः, निश्चितो गमः निगमः विविक्तवस्तुग्रहण, स एव प्रज्ञादेराकृतिगणतया
स्वाधिकान्प्रत्ययविधानाद् नैगमः । यदि वा, निगम्यन्ते नियत परिच्छिद्यन्ते
इति निगमा. अर्थास्तेषु भवोऽभिप्रायो नियतपरिच्छेदरूपः स नैगम इति ।
अयं हि सत्तालक्षण महासामान्यमवान्तरसामान्यानि च द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वा-
दीनि, तथान्त्यान् विशेषान सकलासाधारणरूपलक्षणानवान्तरविशेषाश्चापेक्षया
पररूपव्यावर्तनक्षमान् सामान्यावत्यन्तविनिर्मुक्तित्वरूपानभिप्रेति । तथा हि
किल—सन्निष्ठिष्ठा पदार्थव्यवस्थितयः, न च सामान्यप्राप्तिवि विज्ञाने विशे-
षावभासोऽस्ति, अनुवर्तमानैकाकारपरामर्शेन तद्ग्रहणाद्, अन्यथा सामान्य-
प्राहकत्वायोगात्, नापि विशेषग्रहणदक्षे सवेदने सामान्यं क्वचित्, विशिष्ट-
देशदशाविच्छिन्नपदार्थप्राहितया तत्प्रवृत्तेः, अन्यथा विशेषसवेदनत्वायोगात् ।
न चेत्तौ परस्परविभिन्नावपि प्रतिभासमानौ सामान्यविशेषौ कथञ्चिन्मश्रयितु

5

10

15

20

25

30

- युक्तौ, अतिप्रसङ्गात्, विभिन्नप्रतिभासिनामपि निखिलार्थात्मनायैक्यप्राप्तेः ।
 एव च प्रमाणयति—परस्परविश्लिष्टौ सामान्यविशेषौ, पार्थक्येनोपलब्धेः,
 इह यद्यत् पार्थक्येनोपलभ्यते तत्तत् परस्परविश्लिष्ट इत्यम्, तद्यथा देववत्त-
 यज्ञदत्ताविति, पार्थक्येन चोपलभ्येते सामान्यविशेषौ, अतः परस्परविभिन्ना-
 5 विति । न सामान्यात् पृथग्विशेषोपलम्भ इति चेत्, कथं तर्हि तस्योपलम्भ
 इति वाच्यम्, सामान्यव्याप्तस्येति चेत्, न तर्हि स विशेषोपलम्भः, सामान्य-
 स्यापि तेन ग्रहणात्, ततश्च तेन बोधेन विविक्तविशेषग्रहणाभावात् तद्वाचक
 ध्वनि तत्साध्य च व्यवहार न प्रवर्तयेत् प्रमाता, न चैतदस्ति, विशेषाभि-
 धानव्यवहारयोः प्रवृत्तिवर्शनात्, तस्माद्विशेषमभिलषता तत्र च व्यवहार
 10 प्रवर्तयता तद्ग्राहको बोधो विविक्तोऽभ्युपगन्तव्यः । तथा सामान्यमपि
 विविक्ताकारतया स्वग्राहिणि ज्ञाने यदि न प्रकाशेत, तथा तद्गोचराभिमत-
 सवेदनेन विशेषस्याप्याकलनात् सामान्याभिधानव्यवहारयोः प्रवृत्तेरुच्छेदस्त-
 थैव वक्तव्यं, विविक्तसामान्यग्राहिबोधमूलकत्वात्तयोः, तद्विनिष्टौ तयोरेक्य-
 भावापत्तेः । न च सामान्य विशेष वा तिरस्कृत्य केवलस्य विशेषस्य
 15 सामान्यस्य वाभ्युपगमं कर्तुं युक्तं, द्वयोरपि स्वग्राहिज्ञाने प्रतिभासमान-
 तया विशेषाभावात् । तस्मादेतौ द्वावपीतरेतरविशकलितवद्भीकरणाहंविनि
 नेगम ॥

- अधुना सप्रहृतिप्रायो वर्ण्यते । तत्र सगृह्णाति अशेषविशेषतिरोधान-
 द्वारेण सामान्यरूपतया जगदावृत्ते इति सप्रहृ । अयं हि मन्यते—भावलक्षण-
 20 सामान्याद् व्यतिरिक्त्यमानमूर्तयो वा विशेषा परिकल्प्येरन्, अव्यतिरिक्त्यमान-
 मूर्तयो वा, गत्यन्तराभावात् । तत्र यद्यच्छ पक्षः, तथा नि स्वभावताते स्वीकुर्युः,
 भावव्यतिरेकित्वात्, गगनकुसुमादिवत् । अयं द्वितीय कल्पः, तर्हि भावमात्र-
 मापद्यन्ते । तथा हि—भावमात्र विशेषः । तदव्यतिरिक्तत्वाद्, इह यद्यतोऽ-
 व्यतिरिक्तं तत्तदेव भवति, तद्यथा भावस्यैव स्वरूपम्, अव्यतिरेकिणश्च विशेषाः,
 25 अतस्तद्रूपा एव । ननु च यदि भावमात्रमेव तत्त्वं तदा तस्य सर्वत्राविशेषाद् य एते
 प्रतिप्राणि प्रसिद्धा स्तम्भेभकुम्भाभोरुहादिविशिष्टवस्तुसाध्या व्यवहारिणस्ते
 सर्वेऽपि प्रलयमापद्येरन्, अतो विशेषा अपि विविक्तव्यवहारहेतवोऽभ्युपगन्तव्याः ।
 नैतदस्ति, व्यवहारस्याप्यनाद्यविद्याबलप्रवर्तितत्वात्, तेन पारमार्थिकप्रमाण-
 प्रतिष्ठिततत्त्वप्रतिबन्धाभावात् । किं च विशेषाग्रहो विशेषेण स्याज्यः, विशेष-
 30 व्यवस्थापकप्रमाणाभावात् । तथा हि—भेदरूपा विशेषाः, न च किञ्चित्प्रमाणं

भेदमवगाहते, प्रत्यक्ष हि तावद्भावसंपादितसत्ताक तमेव साक्षात्कर्तुं युक्त
नाभावम्, तस्य सकलशक्तिविरहरूपतया तदुत्पादने व्यापाराभावात्, अनु-
त्पादकस्य च साक्षात्करणे सर्वसाक्षात्करणप्रसङ्गात्, तथा च विशेषाभावात्
सर्वो द्रष्टा सर्ववर्शी स्यात्, अनिष्टं चैतद् भवताम्, तस्माद् भावप्राहकमेव
तवेष्टव्यम् । स च भावः सर्वत्राविशिष्ट इति तथैव तेन प्राह्यः, तदुत्तरकाल-
भावी पुनर्विकल्पो 'घटोऽयं पटादिर्न भवति' इत्येवमाकारो व्यवहारं रचयन्
अविद्यामूलत्वाच्च प्रमाणम्, तन्न प्रत्यक्षाद्विशेषावगतिः । नाप्यनुमानादेः,
प्रत्यक्षमूलकत्वाच्छेषप्रमाणवर्गस्य, तस्मात् सामान्यमेव परमार्थो न विशेषा
इति सप्रह ॥

सांप्रत व्यवहारमतमुच्यते—तत्र व्यवहरेण व्यवहियते बानेन लौकिकै-
रभिप्रायेणेति व्यवहारः । अयं तु मन्यते—यथालोकप्राहमेव वस्त्वस्तु, किम-
नयादृष्टाव्यवहियमाणवस्तुपरिकल्पनकष्टपिष्टिकया । यदेव च लोकव्यवहार-
पथमवतरति तस्यानुप्राहक प्रमाणमुपलभ्यते, नेतरस्य, न हि सामान्यमनावि-
निधनमेक सप्रहाभिमत प्रमाणभूमि, तथानुभवाभावात्, सर्वस्य सर्ववर्ति-
प्रसङ्गाच्च । नापि विशेषा परमाणुलक्षणा क्षणक्षयिण प्रमाणगोचर, तथा
प्रवृत्तेरभावात् । तस्मादिवमेव निखिललोकाबाधित प्रमाणप्रसिद्ध कियत्काल-
भाविष्यूरतामाभिप्राणमुदकाहरणाद्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षम घटादिकं च वस्तुरूप
पारमार्थिकमस्तु, पूर्वोत्तरकालभाबितत्पर्यायपर्यालोचना पुनरज्यायसी, तत्र
प्रमाणप्रसराभावात्, प्रमाणमन्तरेण च विचारस्य कर्तुमशक्यत्वात्, अवस्तुत्वाच्च
तेषां किं तद्गोचरपर्यालोचनेन । तथा हि—पूर्वोत्तरकालभाबिनो द्रव्यविवर्ता-
क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणा वा विशेषा न कचन लोकव्यवहारमुपरचयन्ति, तन्न ते
वस्तुरूपाः, लोकव्यवहारोपयोगिनामेव वस्तुत्वात् इति व्यवहारः ॥

सांप्रत ऋजुसूत्राभिप्राय कथ्यते—तत्र ऋजुप्रगुणमकुटिलमतीतानागत-
वक्त्रपरित्यागाद्वर्तमानक्षणविवर्ति वस्तुनो रूप सूत्रयति निष्टिङ्कितं दर्शयतीति
ऋजुसूत्रः । तथा हि—अस्याभिप्रायः । अतीतस्य विनष्टत्वात् अनागतस्या-
लब्धात्मलाभत्वात् खरविषाणादिभ्योऽविशिष्यमाणतया सकलशक्तिविरहरूप-
त्वान्नार्थक्रियानिर्वर्तनक्षमत्वम्, अर्थक्रियाक्षमं च वस्तु, तदभावाच्च तयोर्वस्तु-
त्वमिति, वर्तमानक्षणालिङ्गितं च पुनर्वस्तुरूप समस्तार्थक्रियासु व्याप्रियते
इति तदेव पारमार्थिकम् । तदपि च निरशमभ्युपगन्तव्यम्, अज्ञव्याप्तेर्युक्ति-
रिक्तत्वाद्, एकस्यानेकस्वभावतामन्तरेणानेकत्वाच्चव्यापनायोगात् । अनेक-

5

10

15

20

25

30

- स्वभावतर्कान्तिरिति चेन्न, विरोधाभासतत्वात् । तथा हि—यद्येकः स्वभावः कथमेकः, अनेकश्चेत् कथमेकः । एकानेकयोः परस्परपरिहारेणावस्थानात्, तस्मात् स्वरूपनिर्माणाय परमाणव एव परस्पररोपसर्पणद्वारेण कथञ्चिन्निरूप्य-
 5 रूपतामापन्ना निखिलकार्येषु व्यापारभाज इति ते एव स्वलक्षणम्, न स्थिरतां
 अपारपरारमार्थिकमिति । किं च प्रमाणतोऽर्थव्यवस्था, न च प्रमाणं देशकाल-
 व्याप्तिग्रहणे किञ्चन प्रवर्तते, सर्वप्रमाणानां वर्तमानप्रकाशरूपत्वात् । तथा
 हि—प्रत्यक्ष तावद्रूपालोकमनस्कारवधुर्लक्षणकारणचतुष्टयात्लब्धसत्तां वर्त-
 मानक्षणे एव प्रकाशते, अतीतवर्तमानयोरेतन्निहितत्वात्, ततश्च तत्
 तत्कालसंबन्धमेव वस्तुनो रूपसाक्षात्कर्तुं क्षमते, न पूर्वमपर वा, असंनिधानादेव ।
 10 यदि पुनर्विनिष्ठमपि पूर्वक्षणवर्तिरूपमाकलयेत, तदा विनिष्ठत्वाविशेषाभिर-
 वधि क्षणपरंपरा तत्र प्रतीयेत, तथा च सति सकलिकया अनाविज्ञान्यपर-
 पराप्ता हि प्रत्यक्षमनुषज्येत, एकमनागतक्षणग्रहणेऽपि योग्यम्, अनिष्ठं चेत्तत्,
 तस्मात् तद्वर्तमानिकक्षणग्रहणवक्ष्यमेवेत्यभ्युपगन्तव्यम् । ननु च यदि क्षण-
 भङ्गुरतामर्थात्मनामध्यक्षमेव लोकयति, तदा नीलतेव प्रतिभासमाना सा
 15 विप्रतिपत्तिगोचर न यायाविति तद्विषयो लौकिकानां व्यवहार प्रवर्तते, न
 चेत्तदस्ति, स्थिरताद्वारेण व्यवहारप्रवृत्तेरिति । अत्र प्रतिविधीयते—साक्षा-
 त्कुर्वाणा अपि क्षणविनिश्चरतां सदृशापरापरोत्पत्तिविप्रलब्धबुद्धयो मन्वा
 नाध्यवस्यन्ति, अनादिकालप्रवृत्तवासनाप्रबोधसमुपजनितमिध्याविकल्पसाम-
 र्थ्याच्च विपर्यस्तस्थिरताव्यवहार प्रवर्तयन्ति, तन्नायमध्यक्षस्यापराधः, अपि
 20 तु प्रमातृणामेव । तथा हि—अनाकारोऽपि प्रत्यक्षपृष्ठभाविमिध्याविकल्प-
 सदर्शित एव, द्विविक्तदर्शने तत्प्रतिभासायोगात्, करचरणशिरोम्रीवावयो
 ह्यवयवा परस्परविभक्ता एव तत्र प्रतिभान्ति, न व्याप्याकार, न च तैःपि
 स्वाशब्दापिनः प्रतिभान्ति, तदवयवानामपीतरेतरविशकलितरूपाणां प्रति-
 भासता तावत् यावत्परमाणव एव प्रवर्तन्ते, व्यापिरूपस्य विचाराक्षमत्वादि-
 25 त्युक्तप्रायम् । नाप्यनुमानात्स्थिरस्थूरवस्तुसिद्धिः, प्रत्यक्षपरिगृहीत हि संबन्ध-
 आसाद्यानुमान प्रवर्तते, यदा च तत्क्षणभङ्गुरावविक्तांशग्रहणचातुर्यमात्रिभ-
 दर्शित तदानुमानमपि तत्प्रतिबन्धमूलक तद्गोचरमेव पारपर्येण प्रतिष्ठापयति,
 स्वप्रतिभासिनो रूपस्यालीकतया तत्प्रतिष्ठापनद्वारेणैव तस्य प्रामाण्यात् ।
 ननु च स्मरणप्रत्यभिज्ञानादीनि स्थिरस्थूरवस्तुव्यतिरेकेण नोपपद्यन्ते, पूर्व-
 30 मवृष्टे तदभावात्, पुरुषाद्यवयविनां स्मरणात्प्रत्यभिज्ञानाच्च । नैतदस्ति,

तेषामलीकवासनाप्रबोधोत्थापितत्वेन ब्रह्माभ्यायोगात् । किं च, तान्यपि स्वयं
वर्तमानक्षणे एव प्रकाशन्ते, विप्लववशात् स्वल्पमेव वासनासंघावितातीतार्थ-
रूपतया व्यवस्यन्ति, घनाकारं च तस्यासन्तमध्यारोपयन्ति, तत्र तेभ्योऽपि
व्यापिवस्तुसिद्धिः । तस्माद् व्यापिनि रूपे प्रमाणानवतारात् परस्परविशिष्टाः
परमाणव एव परमार्थत इति ऋजुसूत्रं ॥

5

तद्विद्वद्भ्यस्वरूपनिरूपणनिपुणानां नयानां मतमुपवर्णितम्, अबुना शब्द-
विचारचतुराणामुपवर्ण्यते—तत्र त्रयाणामपि शब्दादीनामिव साधारणाकृतम्,
यदुत शब्द एव परमार्थो नार्थः, तस्य तदव्यतिरिक्तत्वात् । पार्थक्येन वस्तु-
त्वसिद्धेः कथमव्यतिरेक इति चेत्, प्रमाणादिति ब्रूमः । तथा हि—न व्यति-
रिक्तोऽर्थः शब्दात्, तत्प्रतीतो तस्य प्रतीयमानत्वात्, इह यत्प्रतीतो यत्प्रतीयते 10
तत् ततोऽव्यतिरिक्तं भवति, तद्यथा शब्दे प्रतीयमाने तस्यैव स्वरूपम्, प्रतीयते
च शब्दे प्रतीयमानोऽर्थः, अतोऽसौ ततोऽव्यतिरिक्त इति । अथ अगृहीतसकतेस्य
घटशब्दश्रवणेऽपि घटप्रतीतेरभावाद् व्यतिरिक्त इति चेत्, एव तर्हि विषय
भारणात्मकत्वं तदज्ञस्य न प्रतिभातीति तत्ततो व्यतिरिक्तमापद्येत, न चेतदस्ति,
तदव्यतिरेकाविशेषेण गुडखण्डवद्विषयाप्यमारकत्वापत्तेः, संबन्धस्य च व्यति- 15
रिक्तेन सह प्रागेवापास्तत्वात्, तत्र अबुधप्रमातृबोधेन वस्तुनोऽन्यथात्वम्,
अन्यथास्थो रूप नैकते इति तदभावाऽपि प्रतिपत्तव्य इति । ये निरभिधाना
वर्तन्तेऽर्थास्तेषां शब्दात्पार्थक्येन वस्तुत्वसिद्धिरिति चेन्न, निरभिधानार्थाभावात्,
केवलं केचित् विशेषशब्दं सकीर्त्यन्ते, केचित् सामान्यध्वनिभिरित्येतावान्
विशेषः स्यात् । यदि वा सकलार्थवाचका विशेषध्वनयो न सन्तीति नास्त्यत्र 20
प्रमाणम् । ततश्च सर्वेऽर्था विद्यमानस्ववाचकाः, अर्थत्वात्, घटार्थवदिति
प्रमाणात्, सर्वेषां स्ववाचकत्वेन पूर्वोक्तयुक्तेः शब्दादपार्थक्यसिद्धिः । तस्मात्
परमार्थतोऽर्थः शब्दादव्यतिरिक्तोऽस्ति, उपचारतः पुनर्लौकिकैरपर्यालोचितपर-
मार्थव्यवह्रियते । असावप्यौपचारिकः शब्दात्मको नार्थः प्रतिक्षणभङ्गुरः
स्वीकर्तव्यः, वर्णानां क्षणध्वसिताप्रतीतेः, ऋजुसूत्रप्रतिपादितयुक्तिक्ला- 25
याच्च ॥

सांप्रतमेतेषामेव प्रत्येकमभिप्रायः कथ्यते—तत्र शब्दो रुद्धितो यावन्तो
ध्वनयः कस्मिंश्चिद्वर्षे प्रवर्तन्ते, यथा इन्द्रशक्रपुरन्दरादयः, तेषां सर्वेषामप्ये-
कमर्थमभिप्रेति किल प्रतीतिवशात् यथा शब्दादव्यतिरेकोऽर्थस्य प्रतिपाद्यते
तथैव तस्यैकत्वं वा नैकत्वं वा प्रतिपादनीयम्, न चेन्द्रशक्रपुरन्दरादयः पर्याय- 30

शब्दा विभिन्नार्थवाचितया कदाचन प्रतीयन्ते, तेभ्यः सर्वदेवैकाकारपरामर्शो-
त्पत्तेः, अस्तललङ्घित्तया तत्रैव व्यवहारदर्शनात् । तस्मादेक एव पर्यायशब्दा-
नामर्थ इति शब्दः । शब्दते आहूयतेऽनेनाभिप्रायेणार्थ इति निश्चितावेकार्थ-
प्रतिपादकताभिप्रायेणैव पर्यायध्वनोनां प्रयोगादिति ॥

- 5 साप्रत समभिरुद्धमतमुपवर्ण्यते—तत्र सम् एकीभावेनाभिरोहति व्युत्पत्ति-
निमित्तमास्कन्दति शब्दप्रवृत्तौ योऽभिप्रायः स समभिरुद्धः । अयं हि पर्याय-
शब्दानां प्रतिविभक्तमेवार्थमभिमन्यते, तद्यथा—इन्द्रनाबिन्द्रः, परमेश्वर्यमिन्द्र-
शब्दवाच्य परमार्थतः, तद्वत्यर्थे पुनरुपचारतो प्रवर्तते, न वा कश्चित् तद्वान्,
सर्वशब्दानां परस्परप्रविभक्तार्थप्रतिपादकतया आश्रयाश्रयिभावेन प्रवृत्त्यसिद्धेः ।
- 10 एव शकनाच्छक, पूर्वार्णत् पुरवर इत्यादि भिन्नार्थत्वं सर्वशब्दानां दर्शयति,
प्रमाणयति च—पर्यायशब्दा विभिन्नार्था, प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकत्वात्,
इह ये ये प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकास्ते ते भिन्नार्था, यथा इन्द्रघटपुरुषादि-
शब्दा, विभिन्नव्युत्पत्तिनिमित्तकाश्च पर्यायशब्दा अपि, अतो भिन्नार्था इति ।
यत्पुनरविचारितप्रतीतिबलादेकार्थाभिधायकत्वं प्रतिपाद्यते तद्व्युत्पत्तम्, अति-
15 प्रसङ्गात् । तथा हि—यदि युक्तिरिक्ता प्रतीतिरेव शरणीक्रियते, तदा तदा
मन्दमन्दप्रकाशे दबोयसि देशे सनिबिष्टशरीरविभिन्ना अपि निम्बकदम्बादिवत्थ-
कपित्थादय एकतर्वाकारतामाभिभ्राणा प्रतीयन्ते इति एकतर्थाभ्युपगन्तव्या ।
न चैतदस्ति, विविक्ततत्त्वरूपग्राहिप्रत्यनीकप्रत्ययोपनिपातबाधितत्वेन पूर्व-
प्रतीते विविक्तानामेव तेषामभ्युपगमात्, तन्नेकार्थवाचिनो ध्वनयः सन्ति, क्वहि-
20 पुनरविचारिततदर्थानामिति समभिरुद्धः ॥

- साप्रतमेवभूताभिप्राय प्रतिपाद्यते—तत्रैवशब्द प्रकारबचन, ततश्चैव
यथा व्युत्पादित त प्रकार भूत प्राप्तो य शब्द स एवभूत, तत्समर्थन-
प्रधानाभिप्रायोऽप्येवभूत, तद्विषयत्वात्, विषयशब्देन च विषयिणोऽभिधानात् ।
अयं हि यस्मिन्नर्थे शब्दो व्युत्पाद्यते स व्युत्पत्तिनिमित्तमर्थो यदेव विवर्तते तदेव
25 त शब्द प्रवर्तमानमभिप्रैति, न सामान्येन । यथा उदकाद्याहरणवेलायां
योषिवाविमस्तकाढो विशिष्टचेष्टावानेव घटोऽभिधीयते, न शेष, घटशब्द-
व्युत्पत्तिनिमित्तज्ञानत्वात्, पटादिवदिति । अतोता भाविनी वा चेष्टामधिकृत्य
सामान्येनैवोच्यते इति चेन्न, तयोर्विनष्टानुत्पन्नतया शशविषाणकल्पत्वात् ।
तथापि तद्वहारेण शब्द प्रवर्तते, सर्वत्र प्रवर्तयितव्यः, विशेषाभावात् । किं च
30 यद्यतीततत्स्यच्छेष्टापेक्षया घटशब्दोऽच्छेष्टावत्यपि प्रयुज्येत, कपालमुत्पिण्डा-

दाक्षि तत्प्रवर्तनं दुर्निवार स्यात्, विशेषाभावात्, तस्माद् यत्र कथे व्युत्पत्ति-
निमित्तमविकलमस्ति तस्मिन्नेव सोऽर्थस्तच्छब्देन वाक्य इत्येवभूत् ।

तदेवमनेकधर्मपरीतार्थप्राहिका बुद्धिः प्रमाणम्, तद्द्वारायात् पुनरेकधर्म-
निष्ठार्थसमर्थनप्रवणः परामर्शः शेषधर्मस्वीकारतिरस्कारपरिहारद्वारेण वर्तमानो
नयः । स च धर्माजमानन्यावदनन्तमेव, तथापि सर्वसंप्राहकाभिप्रायपरिकल्पन-
मुख्येनेव सप्तभेदो दर्शितः । अयमेव च स्वाभिप्रेतधर्मविधारणात्मकतया शेष-
धर्मतिरस्कारद्वारेण प्रवर्तमान परामर्शो दुर्नयसङ्ग्रामश्नुते । तद्वत्प्रभावितसत्ताका
हि सत्त्वेते परप्रवादाः । तथा हि—नैगमनयदर्शनानुसारिणो नैयायिकवंशेषिकौ ।
संप्राहकाभिप्रायप्रवृत्ताः सर्वेऽप्यद्वैतवादाः, सांख्यदर्शनं च । व्यवहारनयानुपाति
प्रायश्चार्वाकदर्शनम् । ऋजुसूत्राकृतप्रवृत्तबुद्धयस्ताथागताः । शब्दादिनय-
मतावलम्बिनो वैयाकरणादय इति । अथेत्थमभिधीयां यथा—कथमेतेऽवधा-
रणद्वारेण स्वकमर्थं समर्थयन्तस्तद्विपरीत निराकुर्वाणा दुर्नयतां प्रतिपद्यन्ते
इति, अत्रोच्यते—एव प्रवृत्तौ निर्गोचरत्वात्, निर्गोचरस्य नयत्वायोगात् ।
तथा हि—नयति केनचिद्वशेन विशिष्टमर्थं प्रापयति योऽभिप्रायः स नयः,
स्वाभिप्रेतधर्मात् शेषधर्मप्रतिषेधद्वारेण तु प्रवृत्तौ न किञ्चन नयति, एकधर्मा-
लिङ्गितस्य वस्तुनोऽसम्भवात्, बहिरन्तश्चानेकधर्मपरिकरितस्वभावस्य तस्य
प्रतिभासात्, तदपह्नवकारिणां कदभिप्रायाणां प्रतिभासबाधितत्वेनालीकत्वात् ।
तथा हि—य तावन्नैगमनयः परस्परविश्लिष्टौ सामान्यविशेषौ प्रत्यपीपदत्,
तदयुक्तम्, तयोस्तथा कदाचन प्रतिभासाभावात् । यच्चोक्तम्—अनुवर्तमा-
नंकाकारपरामर्शं पाह्य सामान्यं यत्र न तत्र विशेषप्रतिभासः, यत्र च विशिष्ट-
देशदशावच्छिन्नबोधनिर्ग्राह्यो विशेषो न तत्र सामान्यावगतिः, तद्वचनमात्रमेव,
ष्वलक्षद्विरपलाशादिसमस्तविशेषापसरणे वृक्षत्वादिसामान्यप्रतिभासाभावात् ।
दूराद्विशेषाग्रहणेऽपि केवलं तच्छकास्तीति चेत्, तत्राप्यभ्यन्तरीभूतविशेषप्रति-
भासात् । तद्विरहे शशविषाणरूपत्वात् । एव विशेषा अपि न सामान्यादित्यन्त-
व्यतिरेकिणः प्रतिभान्ति, तस्मिन्मग्नानामेव तेषां ग्रहणात्, इतरथा सत्तातोऽति-
रिच्यमाना भावा निःस्वभावतामात्मसात्कुर्वन्ति । तथा वृक्षत्वादिसामान्ये-
भ्योऽपि भेदिनो वृक्षादयो न स्युः, तदभेदनिबन्धनत्वात् तत्स्वरूपस्थितेः,
तस्मात्सदेव सवेदनमुपसर्जनीकृतवैषम्यं प्रचानोद्धर्तकाकारं सामान्यं गृह्णाति
इत्युच्यते, म्यकृतसमत्वमुत्कलितनानात्वं पुनर्विशेषप्राप्तीति, समत्वनानात्वयोः
कथंचिद् भेदाभेदिनो परस्परं सर्वार्थेषु भावात्, तदभावे तथाविधप्रतिभासा-

5

10

15

20

25

30

- मुपपत्तेः । एतेन यदवादि 'न चैतो विभिन्नावपि प्रतिभासमानो सामान्य-
विशेषौ कश्चिद् मिश्रयितु युक्तादित्यादि' तदवास्तमवगतस्तथ्यम्, विभिन्नयोः
प्रतिभासाभावात्, व्यवहारोऽपि सर्वप्रधानोपसर्जनद्वारेण कश्चिद्वितरेतरादि-
निर्लुठितसामान्यविशेषसाध्य एव । न हि सामान्यं दोहबाहादिक्रियायामुप-
5 युज्यते, विशेषाणामेव तत्रोपयोगात्; नापि विशेष एव तत्कारिणः, गोत्व-
शून्यानां तेषां वृक्षादिविशिष्टतया तत्करणसामर्थ्याभावात् । किं च अत्यन्त-
व्यतिरेके सामान्यविशेषयो 'वृक्ष छिन्द्वि' इति चोदित किमिति तद्विशेषे
पलाशादौ छेद विधत्ते । तत्र तस्य समवायाविति चेन्न । समवायग्राहक-
प्रमाणाभावात्, भावेऽपि विशिष्टयोरभेदबुद्ध्युत्पादनाक्षमत्वात्, तस्यापि
10 व्यतिरिक्ततया पदार्थान्तराविशेषात् नित्यत्वंकत्वसंगतत्वादिभिश्च सर्वत्र
तत्करणप्रसङ्गात् । यत्पुनरवादो 'यदुत यदि सामान्य विशेषनिष्ठम्, विशेषो
वा सामान्यव्याप्त समुपलभ्येत, ततो विविक्तयोस्तयो क्वचिदनुपलम्भात्
योऽयं विविक्त सामान्यविशेषेषु चाभिधानार्थक्रियालक्षणे व्यवहारः स
समस्तः प्रलय यायाद, लोलीभावेन 'तद्विवेकस्य कर्तुमशक्यत्वात्', तदप्य-
15 समीचीनम् । यतो यद्यपि परस्पराविविक्तयो सामान्यविशेषयो सर्वत्रो-
पलम्भः, तथापि यत्रैव प्रमातुरर्थित्वं तदेव सामान्यम्, विशेषान्वा प्रधानीकृत्य
तद्गोचर ध्वनिमर्याकियां वा प्रवर्तयति, इतरस्याप्युपसर्जनभावेन तत्र
व्यापारात्, तद्विकल्पेतरस्यापि शशविषाणायमानतया क्वचिदनुपयोगात् ।
किं च, अत्यन्तव्यतिरेकिणि विशेषेभ्य सामान्ये वृत्तिविकल्पोपलम्भनूतन-
20 विशेषसम्बन्धाविद्वारेण वृषणमुद्गरकदम्बक मूर्धनि पतद् दुर्बिषह स्यात् ।
तथा हि—तत्तेषु कथं वर्तते सामस्थेन एकवेशेन वा । सामस्थपक्षे प्रतिविशेष
परिसमाप्ततया सामान्यबहुत्वप्रसङ्गः, अनिष्टं चैतद्, एकत्वाभ्युपगमकते ।
एकवेशेन पुनर्यावन्तो विशेषास्तावन्तस्तदशा प्रसजन्ति, न चैतदस्ति,
सामान्यस्य निरवयवत्वात्, सावयवत्वेऽपि पुनस्ते भिन्ना अभिन्ना वा ।
25 यद्यभिन्ना विशेषा, तर्ह्यभेदिनः किं नेष्यन्ते, विशेषाभावात् । भेदपक्षे पुनस्ते-
ष्वपि तत्कथं वर्तते—सामस्थेन एकवेशेन वेति । तदेव चोद्यमलव्यपरिनिष्ठ-
मवतरति, तस्मात्पुनर्भेदिनो वृत्तिः सम्भवति । किं च यद्येक सामान्यं भेदवत्
समस्तविशेषेषु वर्तते, तदैकविशेषोपलम्भकाले तदुपलभ्येत न वा । यद्यद्य-
पक्षः, तत्पक्षतया सर्वत्रोपलम्भात्, व्याप्यग्रहणाभावे व्यापकग्रहणासिद्धे-
30 निखिलतद्व्याप्यविशेषग्रहणमासज्येत, न चैतदस्ति, पुरोवर्तिविशेषस्यैव साक्षा-

त्कारणात्, शेषविशेषाभाससंनिधानात्, संनिहितविशेषनिष्ठमेव तदुपलभ्यते, तस्यैव तदुपलब्धकत्वात् । इतरेषां तदभावादिति चेन्न, एकस्वभावस्य सङ्गक्षो व्यञ्जनायोभात्, संनिहितविशेषव्यञ्जितमेव तत्सर्वत्र स्वभावान्तराभावात् सर्वविशेषगत च तद्रूपमतस्तद्दर्शनं केन धार्येत । अथ द्वितीयः कल्प, तथा सति यथा एकविशेषोपलम्भसमये नोपलभ्यते, तथा विशेषोपलम्भकालेऽपि नोपलभ्येत, विशेषाभावात्, अतस्तदभावं एवोक्तं स्यात्, केवलस्योपलम्भाभावात्, उपलम्भेऽपि स्वस्वभावस्थितेर्विशेषरूपतापत्तिः, तथा चिरतनविशेषव्यवस्थितसत्ताक तन्मूलनविशेषोत्पादे सति कथं तेन सह सम्बन्धमनुभवेत् । न तावद्विशेषान्तरेभ्यस्तदुत्पत्तिसु विशेषवेश गन्तुमर्हति, निष्क्रियत्वात्, नापि तत्रैवाभवत्, विशेषोत्पादात्प्राक् तद्देशे तदुपलम्भाभावात्, नापि विशेषेण सहोत्पद्यते, नित्यत्वात्, नित्यस्य चोत्पत्तिनिरोधाभावात् । अथ एतद्दोषपरिजिहीर्षया तत्सक्रियकर्मनिधीयते, तथापि पूर्वव्यक्तित्यागेन वा नूतनविशेषवेशमाकामेत् तदभावेन वा । न तावदाद्यः पक्षः, चिरतनव्यक्तीनां सामान्यविकलतया तत्सम्बन्धसाध्यबुद्धिध्वनिविरहप्रसङ्गात्, न चैतदस्ति, अपरापरविशेषोत्पादेऽपि प्राचीनव्यक्तिषु तद्दर्शनात् । अथ द्वितीयः कल्प, तदव्यसंबद्धम्, निरवयवस्य पूर्वव्यक्तित्यागवैकल्येन समुत्पत्तिसु व्यक्तिप्रतिगमनाभावात्, सावयवपक्षस्य पुनः प्रागेवापास्तत्वात्, नैतदव्युपगमद्वारेण परिहार श्रेयान् । अन्यच्च व्यतिरेकसामान्यसम्बन्धाद् यदि भावा समाना, न स्वरूपेण, तदा सत्त्वसम्बन्धात्प्राग् भावाः सन्तोऽसन्तो वा । सन्तश्चेदपार्थक्यः सत्तासम्बन्ध, अन्यथानवस्था प्रसज्येत, पुनः सत्तान्तरसम्बन्धानिवारणात् । असन्तश्चेदत्यन्तासतामपि गगनारविन्दादीनां सत्तासम्बन्धात् भावरूपतापद्येत । एव प्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्वगोत्वादिसामान्येऽपि समस्तमेतद्वाच्यम्, एकयोगक्षेमत्वात्, तत्र परस्परभयन्तव्यतिरेकिणौ सामान्यविशेषौ कथंचन घटामाटीकेते । अत एव तत्समर्थनप्रवणस्तत्तादात्म्यप्रतिकोऽभिप्रास्यो निरालम्बनत्वाक्षेपमनुनयस्य व्यपवेशमात्कन्वाति, तादात्म्यापेक्षयैव सामान्यविशेषव्यतिरेकसमर्थकस्य नैगमनयत्वात्, व्यतिरेकिणोरपि तयोर्वस्तुनि कथञ्चिद् भावात्, इतरथा विवक्षयापि तथा दर्शयितुमशक्यत्वात्, प्रधानोपसर्जनभावस्य द्वयनिष्ठत्वात्, अत्यन्ततादात्म्येन तत्कारिण्या विवक्षाया अपि निर्गोचरताप्रसङ्गात् । तस्मात्कथञ्चिद् शेषाभेदिनावेवैतो, तदन्वयतरसमर्थकः पुनः निरालम्बनत्वात् अनुनयतां स्वीकरोतीति स्थितम् ॥

- तथा संप्रहोऽप्यशेषविशेषप्रतिषेधमुक्तेन सामान्यमेक समर्थयमानो दुर्नयः,
तदुपेक्षाद्वारेणैव तस्य नयत्वात्, विशेषविकलस्य सामान्यस्यासम्भवात् । तथा
हि—यत्तावदुक्तम्—यदुत विशेषाः सामान्याद् व्यतिरेकिणोऽप्यतिरेकिणो वा ।
व्यतिरेकपक्षे नि स्वभावत्वम्, नि सत्ताकत्वात् । अव्यतिरेकपक्षे भावमात्रम्,
5 तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । तदयुक्तम्, विशेषवाचिनोऽप्येवविधविकल्प-
सम्भवात् । तथा हि—विशेषेभ्यः सामान्य व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्तं वा ।
व्यतिरिक्तं चेन्न तर्हि सामान्यम्, स्वस्वरूपव्यवस्थिततया विशेषरूपत्वात् ।
अव्यतिरिक्तं चेत्, तथापि न सामान्यम्, विशेषाव्यतिरिक्तत्वादेव तत्स्वरूपवत् ।
यदप्यवादि—अनाद्यविद्याबलप्रवृत्तो विशेषव्यवहारः, तात्त्विक सामान्यम्,
10 तदपि च वचनमात्रमेव, युक्तिरिक्तत्वात्, सामान्यमेवानाद्यविद्यावशितम्,
विशेषा पुनः पारमार्थिका इति विशेषवाचिनोऽपि वदतो वचनभङ्गाभावात् ।
यत्पुनर्विशेषग्राहकप्रमाणाभाव प्रतिपादयता अभ्यधायि—यदुत प्रत्यक्ष भाव-
संपादितसत्ताक तमेव साक्षात्करोति नाभाव तस्यानुत्पादकत्वादित्यादि,
तदयुक्ततरम्, यत् केनेव भवतोऽप्यन्तमुद्भवा निवेदित भाव एव केवल प्रत्यक्ष-
15 मुपस्थापयति, न पुनरभावोऽपि । अभावव्यापाराभावप्रतिपादकयुक्तिकलापेनेति
चेत् मुग्ध, विप्रतारितोऽस्ति, तद्व्यापाराभावसिद्धे, तदसद्रूपवस्तुनः समस्त-
क्रियासु व्यापारात् । भावतावात्म्येन व्यवस्थितस्याभावस्य व्यापारविरोधा-
भावात् कथं भावाभावयोस्तादात्म्यम्, विरोधादिति चेत्, न, प्रमाणप्रसिद्धे
विरोधाभावात् । तथा हि—घटादिक पदार्थात्मा स्वरूपेण सन्, न पटादि-
20 रूपेणापि इति भावाभावात्मक, यदि पुनः कथंचिन्नाभावात्मक स्यात्, तदा
पटादिरूपेणापि भावात् सर्वात्मकः प्राप्नोति, युक्तमेतत्, अत एव भेदप्रपञ्च-
विलयसिद्धिरिति चेत्, स्यादेतत्, यदि पटाद्यभावंकान्ताल्लघून्यवाचिनो मनो-
रथपूरणं न स्यात् । तथा हि—पटादिविविक्तो घटोऽनुभूयते, न च पटाद्यभाषो
भावेन सह तादात्म्यमनुभवति, तस्मादभावात्मक एवायम्, एव पटाद्योऽपी-
25 तरेतरापेक्षयेति शून्यत्वापत्तिः, तस्मात् स्वरूपमात्रविभाग पररूपेभ्यो व्यावृत्त-
मेव वस्तु सर्वक्रियासु व्याप्रियते इति भावाभावात्मकस्यैव व्यापार स्वरूप-
धारणस्य स्वभावत्वात्, पररूपव्यावर्तनस्याभावत्वादिति । एव स्वगोचर-
प्रत्यक्षोत्पादनेऽपि व्याप्रियते, ततश्च तद्रूपमेव तत्साक्षात्कुर्यादिति स्वरूपनियते
पररूपेभ्यो व्यावृत्ते एव वस्तुनि प्रत्यक्ष प्रवर्तते, तज्जन्यत्वात्, न भावमात्रे,
30 तस्य केवलस्य स्वरूपाव्यवस्थितेत्पादकत्वायोगात् । न च जनकत्वादर्थो

प्राज्ञो अन्यत्वाद्वा ज्ञानं प्राहकमतिप्रसङ्गादित्युक्तम्, किं तर्हि आवरणविच्छेदा-
 वेलेब्धसत्ताक ग्रहणपरिणामात् ज्ञानं गृह्णाति, अर्थस्तु संनिधानादेर्गृह्यते, स
 चानुवर्तमानव्यावर्तमानरूप एव प्रतीयते इति तथाभूतोऽभ्युपगमस्तव्यः, न केवल
 सामान्यरूप इति । तद्वत्सदंशयोः कथमेकत्रावस्थानमिति चेत्, तावात्म्येनेति 5
 ब्रूमः । ननु तावात्म्य भावमात्रमभावमात्र वापद्येत, इतरैतराव्यतिरिक्तत्वात्,
 इतरैतरस्वरूपवत्, तन्नोभयरूपवस्तुसिद्धिः । नैतदस्ति, तावात्म्यस्य सबन्धत्वात्,
 सबन्धस्य च द्वयनिष्ठत्वात्, तदभावे कस्य केन संबन्धः निर्गोचरत्वात् ।
 तस्मादेतौ तद्वत्सदंशौ धर्मिरूपतया अभेदिनौ, वस्तुन तद्वत्तद्रूपस्यैकत्वाद्,
 धर्मरूपतया पुनर्विवक्षितौ भेदमनुभवत, स्वरूपेण भावात्, पररूपेण त्वभावा-
 दिति । तदेवं प्रत्यक्षे विविक्तवस्तुप्राहिणि सकलप्रमाणप्रच्छेदे प्रसाधिते शेष- 10
 प्रमाणान्यपि तदनुसारितया विविक्तमेव स्वगोचर स्थापयन्तीति, तद्वत्तापी
 केवलसामान्यप्रतिष्ठापक कवनिप्रायः सप्रहदुर्नयव्यपदेश स्वीकृते, विशेषा-
 पेक्षयेव सामान्यस्थापकस्य सप्रहनयत्वादिति ॥

तथा व्यवहारोऽपि प्रमाणप्रसिद्ध वस्तुस्वरूप निष्कृतानो युक्तिरिक्तम-
 धिचारितरमणीय लोकव्यवहारमागनुसारि समर्थयमानो दुर्नयतामात्मनि 15
 निधत्ते, लोकव्यवहारप्रसाधकस्यापीतरानिष्टौ व्यवस्थानाभावात् । तथा हि—
 यदीदं कियत्कालाभावि स्थूतामाविभ्राण लोकव्यवहारकारि घटादिक भव-
 तस्तात्त्विकमभिप्रेत तन्नाकस्मिकम्, किं तर्हि नित्यपरमाणुघटितम्, इतरथा
 निष्कारणत्वेन सर्वदा भावाभावप्रसङ्गात् । न ते परमाणवस्तथा प्रतिभान्तीति 20
 चेत्, न, अत एव तेषामनुमानतः सिद्धिः, यदि पुनर्येव साक्षात् विशददर्शने
 चकास्ति तत्सकलमपलप्येत हन्त बह्विदानीमपलपनीयम्, घटादिवस्तुनोऽप्य-
 र्वाग्विभागवर्तित्वङ्मात्रप्रतिभासात् मध्यपरभागादीनामपलापप्रसङ्गात्, तथा च
 लोकव्यवहारकारितापि विशीर्येत, तावता तदसिद्धे । अथात्रानुमानबलेन
 व्यवहारभ्रमसंपूर्णवस्तुन साधनम्, एव तर्हि भूतभाविपर्यायपरमाणुसाधनमपि 25
 कियताम्, विशेषाभावात् । तथा हि—यथा बाह्यत्वङ्मात्रप्रतिभासेऽपि सर्व-
 वस्तुनां तावता व्यवहाराभावाद् मध्यभागाविसाधनेन संपूर्णानि तत्समर्थानि
 तानि साध्यन्ते, तथैव कियत्कालाभाविघनाकारदर्शनेऽप्यनाद्यनन्तरपरमाणुतादा-
 त्म्यव्यवस्थितशरीराणि तानि साध्यन्ताम्, तदभावेऽपि तेषामनुपपत्तेः । तथा
 हि—व्यवहारावतारिणो दर्शनयोग्यस्याद्यपर्यायस्य तावदतीतपर्यायानभ्युपगमे
 निहंतुकत्वम्, तत्र चोक्तो दोषः, तदुत्पादकावन्तरपर्यायेष्टौ पुनस्तज्जनकपर्या- 30

- योऽभ्युपगन्तव्य इति अनादिपर्यायपरंपरासिद्धिमप्यासीत्, तथा व्यवहाराव-
 तारिखस्तुपर्यन्तपर्यायस्य पर्यायान्तरानुत्पादकत्वे बलादवस्तुत्वमादौक्ये, भव-
 क्षीतेरेवार्थक्रियाकरणवैकल्यात्, तदुत्पादकत्वे पुनरसावप्यपरपर्यायोत्पादकत्वे
 इत्यनन्तपर्यायमालोपपद्यते । तथा घनाकारोऽपि विशददर्शनेन साक्षात्क्रिय-
 5 माणो निष्प्रदेशपर्यन्तावयवव्यतिरेकेण नोपपद्यते, करचरणशिरोप्रीवाद्यवयव-
 वानां खण्डशो भिद्यमानतयावयविरूपत्वात्, तदवयववानामप्यवयवान्तरघटि-
 तत्वात् । परमाणव एव पर्यन्तावयवाः परमार्थतो घनाकारहेतवः, तदभावे
 पुनराकस्मिकोऽसौ सर्वत्रोपलभ्येत, न वा क्वचित्, विशेषाभावात् । एतेन
 यदवादि—लोकव्यवहारावतारिणः प्रमाणमनुग्राहकमस्ति वस्तुनो नेतरस्ये-
 10 त्यादि तदपि प्रतिक्षिप्तमवगन्तव्यम्, दृश्यमानार्थान्यथानुपपत्त्यैव तत्साधनात् ।
 यत् पुनरुक्तम्—किं तेषामतीतानागतपर्यायपरमाण्वादीनां पर्यालोचनेन लोक-
 व्यवहारानुपयोगितया वस्तुत्वादित्यादि, तदयुक्तम्, उपेक्षया वार्तमानिक-
 वस्तुनोऽनुपयोगित्वेनावस्तुत्वप्राप्ते, सर्वस्य सर्वलोकानुपयोगित्वात् । कस्यचि-
 द्रुपयोगितया वस्तुत्वे तेषामपि सा समस्त्येव, सर्वज्ञानादिगोचरत्वाद्
 15 इत्यास्ता तावत् । तदेव प्रमाणप्रसिद्धार्थापलापित्वाद् व्यवहारो दुर्नयः,
 तदुपेक्षया व्यवहारानुपातिवस्तुसमर्थकस्य व्यवहारनयत्वाविति ।

- अथ ऋजुसूत्रोऽपि दृष्टापलापेनावृष्टमेव क्षणक्षयिपरमाणुलक्षण वस्तु-
 स्वरूप परमार्थतया मन्यमानो दुर्नयतामास्कन्दति, दृश्यमानस्थिररूपरार्था-
 पक्षे निर्मूलतया स्वाभिप्रेतवस्तुसमर्थकपरामर्शस्योत्थानाभावात् । तथा हि—
 20 स्वावयवव्यापिन कालान्तरसचरिण्युमाकार साक्षाल्लक्षणं पश्चात् कुयुक्ति-
 विकल्पेन विवेचयेत्, यदुतैव स्थिरस्थूरो दृश्यमान खल्वाकारो न घटामियतिं,
 विचाराक्षमत्वावित्यादिना च दृष्टमदृष्टसदृशकं कुयुक्तिविकल्पेर्वाधितु
 शक्यम्, सर्वत्रानाशवासप्रसङ्गात् । अथाभिदधीथा—मन्दमन्दप्रकाशे प्रदेशे
 रज्जौ विषधरभ्रान्ति प्राक्तनी यथोदीचीनेन तन्निर्णयकारिणा विकल्पेन
 25 बाध्यते, तथेदमपि स्थिरस्थूरदर्शनं क्षणक्षयिपरमाणुप्रसाधकपरामर्शेन, किम-
 त्रायुक्तम्, नेतदस्ति, रज्जुप्रतिभासस्यैव प्राक्प्रवृत्तविषधरभ्रान्त्यपनोदवक्ष-
 त्वात्, तदभावे च विकल्पशतैरपि निवर्तयितुमशक्यत्वात्, अत्राप्यतीतवस्त्य-
 तोर्विन्दानुत्पन्नतया सनिहितत्वात्, स्थूरावयवानां च स्वावयवेषु भेदाभेद-
 30 ततश्च प्रतिभास एव स्थिरस्थूरदर्शनस्य बाधक इति चेत्, एव तर्हि प्रति-

भासस्योपदेशगम्यतानुपपत्तेः तत्रैव व्यवहारः प्रवर्तते । पाश्चात्त्यमिथ्याविकल्प-
 विप्लवाच्च प्रवर्तते इति चेत्, न, अन्यत्राप्यस्योत्तरस्य विप्लवहेतुत्वात् । तथा
 हि—ध्वले जलजादौ प्रतिभातेऽपि 'नीलोऽयम्' अध्यक्षेणावलोकितः पाश्चा-
 त्यमिथ्याविकल्पविप्लवाद् ध्वलः प्रतिभातीति भवन्त्यायेन ज्ञातः प्रतिजानान.
 केन वार्यते । तत्र दृष्टापलापः कर्तुं शक्य इति स्थिरस्थरवस्तुसिद्धिः, तस्यैव 5
 वर्शनात्, इतरस्य तद्दर्शनद्वारेण साध्यमानस्यानुमेयत्वात्, तदनिष्टौ तस्याप्य-
 सिद्धेः । एतेन स्थिरस्थूरवस्तुनोऽर्थक्रियाविरहप्रतिपादनमपि प्रतिव्यूढम्,
 तथाविधस्यैव सर्थक्रियासु व्यापारवर्शनात् क्षणक्षयिणोऽर्थक्रियानिवेधाच्च ।
 यथोक्तं प्राक्—क्षणभङ्गुरो ह्यर्थात्मा स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद्वा कार्यं कुर्यादित्यादि ।
 किं च सत्त्वपुलकत्वचैतन्यादिभिर्बालकुमारयुवस्यविरहवर्धविषादादिभिश्चानु- 10
 वर्तमानव्यावर्तमानरूपस्य सर्वस्य वस्तुनः प्रतीतिर्द्रव्यपर्यायात्मकत्वम्, अमेवस्य
 द्रव्यत्वात्, भेदस्य पर्यायरूपत्वादिति । ततश्च भूतभाविक्षणयोरसन्निधानद्वारेण
 वार्तमानिकक्षणस्यैवार्थक्रियाकारित्वप्रतिपादनं नास्मद्वाधाकरम्, पर्यायाणां
 क्रमभावितया वर्तमानपर्यायालिङ्गितस्यैव द्रव्यस्यार्थक्रियाकरणवस्तुत्वात्,
 केवलं तत्रिकालव्यापि द्रष्टापि द्रव्यरूपतया यथाभूत एव, ततश्च क्षणिक- 15
 पर्यायतिरोधानद्वारेण तद्रूपसकलनात् स्थिरमेवेदं समस्तक्रियासु व्याप्रियते
 इति प्रतीतिबोध्योमवतरति, स्थैर्यस्यापि तात्त्विकत्वात्, क्षणिकपर्यायाणां
 विद्यमानानामप्यग्रहणात्, प्राकृतलोकज्ञानस्यावरणक्षयोपशमोपेक्षितया कति-
 चिदशविषयत्वात् । यदि पुनर्द्रव्यबुद्धिः पर्यायपरपरिवर्शनबलायातत्वादता- 20
 त्विकी कल्प्येत, तत्रा पूर्वपर्यायस्योत्तरपर्यायोत्पादने सान्त्वयत्वं निरन्वयत्वं
 वा वक्तव्यम्, गत्यन्तराभावात् । सान्त्वयत्वे द्रव्य पर्यायान्तरेणाभिहितं स्यात्,
 निरन्वयत्वाच्च पुनर्निर्हेतुतयोत्तरपर्यायानुत्पादप्रसङ्गः । तन्नोभयरूपवस्तुव्यति-
 रेकेणार्थक्रियासिद्धिः । न चार्थक्रिया वस्तुलक्षणम्, शब्दविद्युत्प्रदीपादिचरम-
 क्षणानां क्षणान्तरानारम्भकत्वेनावस्तुत्वप्राप्ते, तदवस्तुत्वे पुनरुपान्त्यक्षण- 25
 स्यापि वस्तुनि व्यापाराभावात्, एव यावत्सर्वक्षणानां सकलिकया वस्तुत्वम् ।
 अथ क्षणान्तरानारम्भेऽपि स्वगोचरज्ञानजनकत्वमर्थक्रिया परिकल्प्येत, तथा
 सति अतीतभावपर्यायपरपरापि योगिज्ञानगोचरता यातीति वस्तुत्वं स्वीकुर्यात्,
 प्रार्थकिं वा वस्तुलक्षणम्, अपि तु उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तता, प्रमाणप्रतिष्ठित-
 त्वात् । उत्पादव्ययौ ध्रौव्येण सह विरुद्धाविति चेत्, कुतोऽयं विरोधः,
 प्रमाणावप्रमाणाद् वा । न तत्राद्यः पक्षः, सर्वप्रमाणानां बहिरन्तस्तथाविध- 30

- वस्तुद्योतनपटिष्ठतया प्रसाधितत्वात् । नापि द्वितीय, अप्रमाणस्याकिञ्चित्कर-
त्वात् । एतेन स्थिरतादूषणमपि प्रतिक्षिप्तम्, प्रतिभासहृत्त्वात्, तदपह्नवे
विरोधोद्भावे तस्य निर्मूलतया प्रलापमात्रत्वात् । यत्पुनर्वर्तमानप्रकाशरूपतया
तत्सबन्धवस्तुग्राहित्वं सर्वप्रमाणानामुदग्राहि तद्व्युक्तम्, तेषामेकान्तेन धार्त-
मानिकत्वासिद्धे, कश्चिदात्माव्यतिरेकित्वात्, तस्य च कालत्रयव्यापकत्वात्,
तद्रूपतया तेषामप्यवस्थानात्, तदव्यात्मनोऽर्धग्रहणपरिणामरूपत्वात् । सर्व-
प्रमाणानां परिणामिन्येव वस्तुनि व्यापारो न क्षणिके । न जातीयानागतक्षण-
वर्तिवस्तुग्रहणेप्यनाद्यनन्तजन्मपरपरग्रहणप्रसङ्गः, जावरणविच्छेदसापेक्षत्वात्,
तस्यैव परमाद्यंतं सवेदनाविर्भावान्तरकारणत्वात्, ग्राह्यादेर्बहिरङ्गत्वात् ।
10 सामस्त्येन पुनरावरणविलये सति समस्तवस्तुविस्तारानाद्यनन्तक्षणपरपर-
ग्रहणप्रसङ्गो ना(तो)नाबाधकारी, दृष्टत्वात् । तदेकदेशक्षयोपशमे पुनस्त-
दनुसारिणी बोधप्रवृत्तिरिति कियत्काल भाविनि स्थूरे वस्तुनि प्राकृतलोक-
ज्ञानानि प्रवर्तन्ते न संपूर्णं । न च तान्यलीकानि, तदग्राह्यांशस्यापि वस्तुनि
भावात् तावदेव व्यवहारसिद्धेरिति । यच्चोक्तम्—क्षणिकता गृह्णन्तोऽपि
15 सदृशापरारोपत्तिविप्रलब्धत्वाद् मन्वा नाध्यवस्यन्ति, निष्यादिकल्पवशात्
स्थिरताव्यवहार च प्रवर्तयन्ति, तद्व्युक्तम्, भवदाकूतेन सादृश्याभावात्,
तदभावे तदुत्पाद्याभिमतप्रान्तेर्निर्बीजतयोत्पत्तेरसम्भवात् । तथा स्थिरतारो-
पोऽपि क्वचिद् गृहीतस्थिरत्वस्यैव युक्तो नान्यथा, यथा दृष्टविषधरस्य
मन्दप्रकाशे रज्जुदर्शने विषधरारोप, न च भवता कदाचन स्थिरता प्रतीति-
20 गोचरचारितामनुभवति, तत्कथं प्रतिक्षणमुदयापवर्गससर्गिणि सकले वस्तुनि
प्रत्यक्षेणावलोकितेऽपि तदारोप इति तस्मात्तिरोहितक्षणविषयमलक्षितपर-
माणुवैविक्य वस्तु साध्यवहारिकप्रमाणगोचरीक्रियते । तत्तिरस्कारद्वारेण
अदृष्टक्षणक्षयिपरमाणुप्रतिष्ठापकोऽभिप्रायः ऋजुसूत्रो दुर्नयसज्जामनुते, तदुपे-
क्षयेव तद्दर्शकस्य नयत्वात् । इति ॥
25 तथा शब्दादयोऽपि सर्वथा शब्दाव्यतिरेकमर्थस्य समर्थयन्नो दुर्नया,
तत्समर्थनार्थमुपन्यस्तस्य तत्प्रतीती प्रतीयमानत्वलक्षणस्य हेतोरनंकास्तिक-
त्वात् । तथा हि—नायमेकान्तो यत्प्रतीती यत्प्रतीयते तत्ततोऽव्यतिरिक्तमेव,
व्यतिरिक्तस्यापि पावकादेरन्यथानुपपन्नत्वलक्षणसबन्धबलाद् धूमादिप्रतीती
प्रतीयमानत्वात् । एव शब्दोऽपि व्यतिरिक्तमप्यर्थं बाधकत्वात् प्रत्याय-
30 यिष्यति, अव्यतिरेकस्य प्रत्यक्षादिबाधितत्वात्, शब्दाद्विवेकेनैवानुभूयमानत्वात्,

अस्मिन्नेव हेतवर्तनैकान्तिके स्थिते सर्वार्थानां स्वबाधकत्वसाधनद्वारेण शब्दा-
 व्यतिरेकसाधनमपि दूरापास्तमेव । न चात्रापि प्रतिबन्धप्राप्तिं प्रमाणम्—
 यो योऽर्थस्तेन तेन सबाधकेन जडितव्यम्, घटाद्विबुधान्तमात्रात्तद्विद्वेः,
 क्षणिकालव्यवस्थविचरितानां सकेतग्रहणोपायाभावेनाभिलषितुमशक्यतया अन-
 भिलाप्यत्वसिद्धेरेव क्षणभङ्गुरताप्रतिज्ञानं पुनरमीषामपि ऋजुसूत्रवन्निरसि- 5
 तव्यम् । तथा प्रत्येकमतपेक्षयापि स्वाभिप्रेतं प्रतिष्ठापयन्तस्तद्विपरीतं शब्दार्थं
 तिरस्कुर्वाणा दुर्नयतामात्मसात्कुर्वन्ति । एतावद्वि प्रमाणप्रतिष्ठितम्, यदुत
 विधिमुत्सेन शब्दोऽर्थस्य बाधक इति, न पुनरयं नियमो यथायमस्यैव बाधको
 नान्यस्य, देशकालपुरुषसकेतादिविचित्रतया सर्वशब्दानामपराक्षरार्थाभिधायक-
 त्वोपपत्तेः, अर्थानामप्यनन्तधर्मत्वादेवापरापरशब्दबाध्यत्वाविरोधात्, तथैवा- 10
 विगानेन व्यवहारदर्शनात्, तद्विनिष्टौ तत्त्वोपप्रसङ्गात् । तस्मात् सर्वध्वनयो
 योग्यतया सर्वार्थबाधका, देशक्षयोपशमाद्यपेक्षया तु स्वचित् कथंचित् प्रतीतिं
 जनयन्ति । ततश्च स्वचित्वनपेक्षितव्युत्पत्तिनिमित्ता रुद्धितं प्रवर्तन्ते, स्वचित्
 सामान्यव्युत्पत्तिसापेक्षा, स्वचित्तत्कालवर्तिव्युत्पत्तिनिमित्तापेक्षयेति न तत्र
 प्रामाणिकेन नियतार्थाभिहो विधेयः । अतोऽमी शब्दावयो यदा इतरेतराभि- 15
 मतशब्दायापेक्षया स्वाभिमतशब्दार्थं दर्शयन्ति, तदा नया, तस्यापि तत्र
 भावात् । परस्परबाधया प्रवर्तमानाः पुनर्दुर्नयरूपतां भजन्ति, निरालम्बनत्वा-
 दिति । ननु च यद्येकैकधर्मसमर्थनपरायणा शेषधर्मतिरस्कारकारिणोऽभिप्राया
 दुर्नयतां प्रतिपद्यन्ते, तदा वचनमप्येकधर्मकथनद्वारेण प्रवर्तमानं सावधारण-
 त्वाच्च शेषधर्मप्रतिक्षेपकारिं अलीकमापद्यते, ततश्चानन्तधर्माध्यासितवस्तु- 20
 त्वदर्शकमेव वचनं यथावस्थितार्थप्रतिपादकत्वात्सत्यम्, न चैव वचनप्रवृत्तिः,
 घटोऽयं शुक्लो मूर्तः इत्याद्येकैकधर्मप्रतिपादननिष्ठतया व्यवहारे शब्दप्रयोग-
 दर्शनात्, सर्वधर्माणां योगपद्येन वस्तुमशक्यत्वात्, तद्विधायकानामप्यान-
 न्ध्यात् । न चैकैकधर्मसंबन्धकत्वेऽप्यमूनि वचनान्यलीकानि वस्तुं पार्यन्ते,
 समस्तशब्दव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तद्वलीकत्वे तत् प्रवृत्त्यसिद्धेरिति । अत्रो- 25
 च्यते, इह तावद् द्वये वस्तुप्रतिपादकाः लौकिकास्तस्वचित्तकाश्च । तत्र
 प्रत्यक्षादिप्रसिद्धमर्थमर्थित्ववशाल्लौकिकास्तावद् मध्यस्थभावेन व्यवहारकाले
 व्यवविशन्ति—यदुत नीलमुत्पलं सुगन्धिं कोमलमिति, न तु तद्वर्गितधर्मान्तर-
 ग्रहणनिराकरणयोराश्रित्यन्ते, अनर्थित्वात्, तावत्तैव विवक्षितव्यवहारपरि- 30
 समाप्तेः । न च तद्वचनानामलीकता, शेषधर्मान्तरप्रतिक्षेपाभावात्, तत्प्रति-

- शेषकारिणामेवालीकत्वात् । पर सर्वं वचन सावधारणमिति न्यायात्
 तेषामपि शेषधर्मतिरस्कारित्वसिद्धेर्भवप्रीत्यालीकतापक्षे इति चेत्, न,
 अवधारणस्य तदसम्भवमात्रव्यवच्छेदे व्यापारात् । अनेकपुरुषसंपूर्णे सवसि
 द्वारादौ स्थितस्य किमत्र देववत् समस्ति नास्तीति वा बोधायमानद्वे ॥
 5 केनचिदभिधीयते—यथा देववत्सोऽस्तीति । अत्र यद्यप्युपन्यस्तपद्वयस्य साव-
 धारणता गम्यते, अन्यथा तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, तथाप्यवधारण तदसम्भव-
 मात्र व्यवच्छिन्नति, न शेषपुरुषान्तराणि । नापि पररूपेण नास्तित्वम्,
 तदव्यवच्छेदाभिप्रायेण प्रस्तुतवाक्यप्रयोगात्, प्रयोक्तुरभिप्रायादिसापेक्षतयैव
 ध्वने स्वार्यप्रतिपादनसामर्थ्यात् । न च वाच्यवाचकभावलक्षणसम्बन्धानर्थ-
 10 क्यम्, तदभावे प्रयोक्त्रभिप्रायादिमात्रेण रूपस्यैव नियोक्तुमशक्यत्वात् । न च
 समस्तधर्मयुक्तमेव वस्तु प्रतिपादयद्वचन सत्यमित्यभिदध्महे, येनैकैकधर्मा-
 लिङ्गितवस्तुसदृशकानामलीकता स्यात्, किं तर्हि सम्भवदर्थप्रतिपादक सत्यमिति,
 सभवन्ति च शेषधर्माप्रतिक्षेपे वचनगोचरापन्ना धर्मा, तस्मात् तत्प्रतिपादक
 सत्यमेव । यदा तु दुर्नयमताभिनिविष्टबुद्धिभिस्तीर्थान्तरोर्येस्तद्धर्मिगतधर्मान्तर-
 15 निराकण्ठाभिप्रायेणैव सावधारण तत् प्रयुज्यते, यथा नित्यमेव वस्तु अनित्य-
 मेव वेत्यादि, तदा निरालम्बनत्वादलीकतां प्राप्नुवत्केन वार्येत । तत्त्वचिन्तका.
 पुन प्रत्यक्षादिप्रमाणसिद्धमनेकान्तात्मक वस्तु दर्शयन्ती द्वेधा दर्शयेयु,
 तद्यथा—विकलादेशेन सकलादेशेन वा । तत्र विकलादेशो नयाधीन, सकला-
 देश प्रमाणायत्त । तथा हि—यदा मध्यस्थभावेनार्थित्ववशात् किञ्चिद्धर्मं
 20 प्रतिपादयिष्व शेषधर्मस्वीकरणनिराकरणविमुखया धिया वाच प्रयुञ्जते
 तदा तत्त्वचिन्तका अपि लौकिकवत् समुदाकारतयावक्षते—यदुत जीवोऽस्ति
 कर्ता प्रमाता भोक्तेत्यादि, अतः संपूर्णवस्तुप्रतिपादनाभावाद् विकलादेशोऽ-
 भिधीयते, नयमतेन सम्भवद्धर्माणां दर्शनमात्रमित्यर्थः । यदा तु प्रमाणव्या-
 25 पारमविकल परामृश्य प्रतिपादयितुमभिप्रयन्ति, तदाङ्गीकृतगुणप्रधानभावा
 अशेषधर्मसूचककथितपर्यायस्याच्छब्दभूषितया सावधारणया वाचा दर्शयन्ति
 स्यादस्त्येव जीव इत्यादिकया, अतोऽयं स्याच्छब्दसमुच्चिताभ्यन्तरीभूतानन्त-
 धर्मकस्य साक्षादुपन्यस्तजीवशब्दक्रियाभ्यां प्रधानोक्तात्मभावस्यावधारणव्यव-
 च्छिन्नतदसम्भवस्य वस्तुन सदृशकत्वात् सकलादेश इत्युच्यते, प्रमाणप्रतिपन्न-
 संपूर्णार्थकथनमिति यावत् । तदुक्तम्—
 30 सा ज्ञेयविशेषगतिर्नयप्रमाणात्मिका भवेत्तत्र ।
 सकलप्राहि तु मान विकलप्राही नयो ज्ञेय ॥

तद्विबमुक्तं भवति—नयप्रमाणाभिन्नः स्याद्वादी सकलविकलावेष्टावधि-
कृत्य वस्तुस्वरूपप्रतिपिपादयिवया यच्चद् कृते तत्तत् सत्यम्, सम्भवदर्थगोच-
रत्वात् । दुर्नयमतावलम्बिन पुनरेकान्तवादिनो यच्चवाच्यभते तत्सदलीकम्,
असम्भवदर्थविषयत्वादिति ॥ २९ ॥

सांप्रतममुमेवार्थं ब्रूयन् सिद्धान्तेऽप्येकैकनयमतप्रवृत्तानि सूत्राणि न 5
संपूर्णार्थाभिधायकानीति, अपि तु तत्समुदायाभिप्रायप्रवृत्तमविकलवस्तुनिवे-
दकमिति वक्ष्येमाह—

नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्तेः श्रुतवर्त्मनि ।

संपूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥ ३० ॥

इह त्रिविधं श्रुतम्, तद्यथा—मिथ्याश्रुतम्, नयश्रुतम्, स्याद्वादश्रुतम् । 10
तत्र श्रूयते इति श्रुतमागम, मिथ्या अलीकं श्रुतं मिथ्याश्रुतम्, तच्च दुर्नयाभि-
प्रायप्रवृत्तार्थिकसंबन्धि, निर्गोचरत्वात् । तथा नयेर्हेतुभूतं श्रुतं नयश्रुतम्,
एतच्चाहंवागमान्तर्गतमेव, एकनयाभिप्रायप्रतिबद्धं, यथा—‘पटुप्पस्से नेरइए
विणस्सइ’ इत्यादि, ऋजुसूत्रनयाभिप्रायेण क्षणिकत्वस्यापि तत्र सम्भवात् ।
तथा निर्दिश्यमानधर्मव्यतिरिक्तशेषधर्मान्तरसमूचकेन स्याता युक्तो वादोऽ- 15
भिप्रेतधर्मवचनं स्याद्वाद, तदात्मकं श्रुतं स्याद्वादश्रुतम् । तत् किंभूतमुच्यते
इत्याह—संपूर्णोऽविकलः स चासावर्थश्च तद्विनिश्चायि तन्निर्णयहेतुत्वादेव-
मभिधीयते, परमार्थतः पुनः समस्तवस्तुस्वरूपप्रतिपादित्यर्थं, शब्दात्मकत्वात्,
निश्चयस्य बोधरूपत्वादिति । नयश्रुतं तर्हि संपूर्णार्थविनिश्चायि कस्मान्न
भवति इत्याह—नयानां नगमादीनामेकनिष्ठानामेकधर्मग्रहणपर्यवसितानां 20
श्रुतवर्त्मनि आगममार्गे प्रवृत्ते प्रवर्तनात् न तदेकैकाभिप्रायप्रतिबद्धं संपूर्णार्थ-
विनिश्चायि, तत्समुदायस्यैव संपूर्णार्थविनिश्चायकत्वावित्याकृतम् ॥ ३० ॥

तदेव नयप्रमाणस्वरूपं प्रतिपाद्याधुना शेषनयप्रमाणव्यापकं तेषां तत्र
तावात्स्येनावस्थानात् प्रमातारमभिधातुकाम आह—

प्रमाता स्वान्यनिर्मासी कर्ता भोक्ता विवृत्तिमान् । 25

स्वसंवेदनसंसिद्धो जीवः क्षित्याद्यनात्मकः ॥ ३१ ॥

तत्र त्रिकालजीवनाज्जीवः, प्राणधारक आत्मेत्यर्थः, स प्रमिणोतीति
प्रमाता प्रमेयपरिच्छेदकः । किंभूतः सन्निष्ठाह—स्वान्यो आत्मपरी निर्भासयितु
उद्द्योतयितुं क्षीलमस्येति स्वान्यनिर्मासी, स्वस्वरूपार्थयोः प्रकाशक इति

- यावत् । तथा करोतीति कर्ता, भुङ्क्ते इति भोक्ता । विवर्तनमपरापरपर्यायेषु
 गमनं विवृत्तिः परिणामः, सा विद्यते यस्येति विवृत्तिमान् । स्व आत्मा
 सवेद्यतेऽनेनेति स्वसवेदनं तेन सम्यक् सिद्धं प्रतिष्ठितः प्रतीतो वा स्वसवेदन-
 ससिद्धः । क्षितिः पृथिव्यादिर्येषां तानि क्षित्यादीनि, आविशब्दावम्बुतेजो-
 5 वाय्वाकाशानि गृह्यन्ते । न विद्यते आत्मा स्वरूपमस्येत्यनात्मकं, किं स्वस्व-
 रूपापेक्षया । न, क्षित्यादीनामनात्मकं क्षित्याद्यनात्मकं क्षित्यादिस्वरूपो न
 भवतीत्यर्थः । तत्र 'जीव प्रमाता' इत्यनेन ये पारमार्थिकं प्रमातारं
 नाभ्युपगच्छन्ति अपि तु विज्ञानक्षणपरपरानुभवबलप्रबोधितानाविप्रकृष्टवासना-
 सपावितसत्ताकं मिथ्याविकल्पपरिकल्पितमपारमार्थिकं तं मन्यन्ते प्रतिक्षण-
 10 विलयबाधिनः ताद्विराचष्टे, क्षणविलयस्य प्रागेव प्रतिषिद्धत्वात्, बहिरन्तश्च
 परिणामिवस्तुनः प्रसाधनात् । ननु च घटादवस्तावद्विनाशमाविशन्तो दृश्यन्ते,
 तेषां च विनाशो लकुटाद्विकारणकलापेन अविनश्वरस्वभावानां वा क्रियेत
 विनश्वरस्वभावानां वा । यद्याद्य कल्पः, तद्युक्तम्, स्वभावस्य प्रख्यावधि-
 तुमशङ्क्यत्वात्, तस्य नियतरूपत्वात्, अन्यथा स्वभावत्वायोगात् । अर्थवभूत
 15 एव तस्य स्वभावः स्वकारणबलायातो यदुत विनाशकारणमासाद्य विनशु-
 क्ष्यति इति ब्रूये, तथापि तद्विनाशकारणसन्निधानं किं यावृच्छिकम्, उत
 तत्स्वभावसंपाद्यमेव । यद्याद्य कल्पः, तदा सनिहितस्यापि तत्प्रत्यनीकप्रत्य-
 योपनिपातेन निवर्तनात् तत्सन्निधापकहेतूनामपि स्वसन्निधापककारणकलाप-
 सापेक्षत्वात् सनिहितानामपि प्रतिद्विन्द्विना निवर्तनात्, यावृच्छिकत्वाच्च
 20 नावश्यभावि तत्सन्निधानम्, ततश्चासनिहितस्वविनाशकारणकवम्बकं कश्चि-
 द्दटादिनं विनश्येदपि, अनिष्टं चेत्, सर्वकृतकानां विनाशाविगानात् ।
 अथ द्वितीयः पक्षः, तथा सति पश्चादपि तद्वलाद्विनाशहेतवः सन्निधास्यन्ति
 इति प्रथमक्षणे एव सनिश्चयः, तथापि क्षणिकत्वेवार्थस्य । स्वहेतोरेव नियत-
 कालात् परतोऽप्यस्वविनाशहेतुः सन्निधापयिष्यतीति एवरूपो जात इति चेत्,
 25 न, एवमपि क्षणभङ्गुरतायाता । तथा हि—स्वहेतुना किलासौ वर्षात्परतः
 स्वविनाशहेतुसन्निधापनक्षमस्वभावो व्यधायि, स च तस्योत्पादक्षणात् द्वितीय-
 क्षणे स्वभावोऽस्ति न वा । अस्ति चेत्, तथा सति पुनर्वर्षं तेन स्थातव्यम्,
 एव यावद्वर्षोपान्त्यक्षणेऽपि यदि तत्स्वभाव एवासौ तदापरमपि वर्षान्तरं
 स्थितिरापद्येत, तदा चानन्तकल्पस्थायी भावः स्यात्, अप्रच्युतवर्षस्थायिस्वभा-
 30 वत्वाविति । अथ द्वितीयक्षणे नास्ति स स्वभाव इति ब्रूये, हन्त क्षणिकत्व-

मेवादौकते, अतावदवस्थस्य तत्क्षणत्वात् । किं च । विनाशहेतुर्भावस्य
विनाश व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्तं वा कुर्यात्, व्यतिरिक्तकरणे न किञ्चित् कृत
स्यात्, ततश्च भावस्तावदवस्थमनुभवेत् । तत्सम्बन्ध- कियते इति चेत्, सम्बन्धस्य
तादात्म्यतदुत्पत्तिव्यतिरिक्तस्य प्रतिवेधात् । न चानयोरन्यतर सम्बन्धोऽत्र
समस्ति, व्यतिरेकिणा सार्धं तादात्म्यायोगात्, अन्यहेतुकस्य पश्चादुत्पन्नस्य 5
तदुत्पत्तिर्वकल्यात् । तन्न व्यतिरिक्तो विनाशः कर्तुं युक्तः । अव्यतिरिक्त-
करणे पुनस्तमेव भावः विनाशहेतुः करोतीति प्राप्तम्, अव्यतिरेकस्य तद्रूपता-
लक्षणत्वात् । न चासौ कर्तव्यः, स्वहेतोरेव निष्पन्नत्वात्, तत्करणे च
तस्यावस्थानमेव स्यान्न प्रलयः । तन्न अविनश्वरस्वभावानां पश्चात् कथ-
ञ्चिदपि विनाशः कर्तुं शक्यः, विनश्वरस्वभावानां पुनः स्वहेतुबलायातत्वात् 10
प्रागपि प्रतिक्षणभावी न कारणान्तरापेक्षः, स्वभावस्य नियतरूपत्वात्, तस्मात्
प्राणिति अद्यापि प्रतिक्षणविलयः इति । अत्रोच्यते—तत्पमेतत् किं तु यथा
विनाशकारणयोगात् प्रतिक्षणभावीति नाशो भवद्भिः प्रतिपद्यते, तथैव
स्थित्युत्पत्ती प्रतिक्षणभाविन्यौ किं न प्रतिपद्येते, तद्धेतूनामपि विचार्यमाण-
नामयोगात् । तथा हि—स्थितिहेतुना तावत्स्वयमस्थिरस्वभावा भावा 15
स्थाप्येरन् स्थिरस्वभावा वा । न तावत्प्रथमं पक्षं शोढ क्षमते, स्वभावस्या-
न्यथा कर्तुमशक्यत्वात्, तस्य प्रतिनियतरूपत्वात्, चेतनाचेतनस्वभाववत्,
अन्यथा स्वभावताहाने । द्वितीयपक्षे पुनः स्वयं स्थिरस्वभावानां किं स्थिति-
हेतुना । परं स्थितिर्नेष्यते एव, तेनानभ्युपगतोपालम्भ एवायमिति चेत्,
हन्त हतोर्जसि, एव हि भावाः क्षणमात्रमपि न तिष्ठेयुः । क्षणभाविनीष्यते 20
एवेति चेत्, सा तर्हि अस्थितिस्वभावानां हेतुशतैरपि कर्तुं न पार्यते इति
ब्रूमः । तत्स्वभावत्वे पुनर्हेतुव्यापारनैरर्थक्यात् । अहेतुका सती सकलकाल
भवतीति ततो जलाञ्जलिः प्रतिक्षणविलयस्य, तथोत्पादहेतुरपि तत्स्वभाव-
स्योत्पत्तिं विवध्यात् अतस्त्वभावस्य वा । न तावदाद्यः पक्षः कक्षीकर्तुं युक्तः,
स्वयमुत्पादकस्योत्पादने व्याप्रियमाणो हि हेतुः पिष्टं पिनष्टि, शङ्खं श्वल- 25
यतीति, तदभावेऽपि स्वयोन्यतयोत्पत्तेः । नापि द्वितीयः कल्पोऽङ्गीकरणाहंः,
स्वयमनुत्पत्तिधर्मकस्योत्पादयितुमशक्यत्वात्, अन्यथा शशविषाणादयोऽप्युत्पा-
द्यकोटिभ्रम्यासीरन्, विशेषाभावात्, ततश्च न कश्चिदवत्यन्ताभावः स्यात् ।
तद्यथा—निर्हेतुकत्वात् नाशः प्रतिक्षणभावी, तथैव दर्शितयुक्तेः स्थित्युत्पत्ती
अपीति त्रयाकान्तः सकलवस्तुजातमभ्युपगन्तव्यम्, तथा सति जीवोऽपि 30

- जीवत्वबन्तन्यद्रव्यत्वादिभि स्वेमानमाविभ्राण एव हर्षविषादादिभिरपरा-
परार्थग्रहणपरिणामश्चोत्पादव्ययधर्मक पारमार्थिक प्रमातेति बलात् सिद्धि-
मध्यास्ते । ननु च यद्युत्पादव्ययस्थितीना निर्हेतुकत्वात् सकलकालभाविता
भवद्भि साध्यते, तदान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रत्यक्षाविप्रमाणप्रसिद्ध खल्वय
5 तत्कारणकलापव्यापार कथं नेय । न चायमपह्नोतु शक्य । तथा हि—
कुलालादिकारणव्रातव्यापारे घटादयः समुपलभ्यन्ते, तदभावे च नोपलभ्यन्ते
इति तज्जन्या इत्युच्यन्ते, स्थितिरपि विनाशकारणसनिधानात् प्राक्
तद्वलादेव, तथा नाशोऽपि मुद्गरादिसनिधानासनिधानाभ्यां सदसत्तामनुभव-
तस्तत्कृत. प्रतीयते, नाहेतुक, तत्कथमेतदिति । अत्रोच्यते—न वयः सर्वथा
10 हेतूना व्यापारं वारयाम, किं तर्हि स्वयमुत्पादव्ययस्थित्यात्मना विवर्तमानस्य-
द्रव्यस्य हेतवस्तद्विशेषकरणे व्यापारमनुभवन्ति, तेनैव सार्धं तेषामन्वयव्यति-
रेकानुकरणदर्शनात्, दृष्टस्य चापह्नवेऽस्माकमप्रवृत्तत्वात्, प्रतीतियुक्तिक्षण-
द्वयपक्षपातित्वात्, केवल प्रतीतिविकला युक्ति युक्तिविनाकृता वा प्रतीति
नाङ्गीकुर्महे, असंभवदर्थगोचरतया निरालम्बनत्वास्य इत्यास्ता तावत् ।
15 'स्वान्यनिर्भासि' इत्यनेन प्रागुक्तस्वपरभासि प्रमाणविशेषणवन्मीमांसकान्
परोक्षबुद्धिवादिनो योगाचाराश्च ज्ञानमात्रवादिनः प्रतिक्षिपति । कथम् ।
ज्ञानज्ञानिनो कथञ्चिदभेदेन तदुक्तन्यायाविशेषादिति । 'कर्ता भोक्ता' इति
विशेषणद्वयेन साख्यमतं विकुट्टयति, कर्ता सन् भोक्तापि इति काश्चोपन्यासात्,
अकर्तुर्भोगानुपपत्तेः, भुजिक्रियानिर्वर्तनसमर्थस्यैव भोक्तृत्वात् जपाकुसुमादि-
20 सनिधानवशात् स्फटिके रक्तत्वाविव्यपवेशवदकर्तुरपि प्रकृत्युपधानवशात्
सुखदुःखादिभोगव्यपवेशो युक्तः । तथा हि—'प्रकृतिविकारवर्पणाकारबुद्धि-
सकान्तानां सुखदुःखात्मकानामर्थानां पुरुषः सनिधानमात्रेण भोजको व्यप-
दिश्यते, बुद्ध्यध्यवसितमर्थं पुरुषश्चेतयते'—इति वचनादिति चेत्, न,
कथञ्चित् सक्रियाकताव्यतिरेकेण प्रकृत्युपधानेऽप्यन्यथात्वानुपपत्तेः, अप्रच्युत-
25 प्राचीनरूपस्य व्यपवेशानर्हत्वात्, तत्प्रच्यवे च प्राक्तनरूपस्याग्रेनोत्तररूपा-
ध्यासिततया सक्रियत्वमापनतीति न्यायात् । स्फटिकबुद्धान्तेऽपि जपाकुसु-
मादिसनिधानादन्धोपलादौ रक्ततानाविर्भवन्ती तस्य तथाविध परिणाम
लक्षयति, अन्यथान्धोपलवत्तत्रापि न प्रादुःभ्यात्, तन्नाक्रियस्य भोक्तृत्वोपपद्यते
इति । 'विवृत्तिमान्' इत्यमुना त्वेकान्तनित्यमपरिणामिनं नैयायिकवेशोधि-
30 कादिप्रकल्पित प्रमातारं निरस्यति, सर्वथा अविचलितरूपस्यार्थग्रहणपरि-

णामानुपपत्तेः । व्यतिरेकज्ञानसमवायादेकान्तनित्योऽपि प्रमिजोतीति चेत्,
 न, समवायस्य प्रागेव प्रतिक्षिप्तत्वात्, सबन्धान्तरस्य च व्यतिरेकिणा
 साकमनुपपत्तेः, अन्यत्र अन्यथानुपपन्नत्वात् । न च व्यतिरेकिणि ज्ञाने समस्ति,
 तद्ग्राहकप्रमाणाभावात्, अव्यतिरेकानुभवस्य च तद्ग्राहकत्वात् । किं च यदि
 समवायबलादात्मनि ज्ञान समवेति, तदा आत्मनां समवायस्य च विभुत्वा- 5
 देकरूपत्वाच्च सर्वात्मसु किं न समवेति । विशेषाभावात्, तथा च देवदत्त-
 ज्ञानेन यज्ञवत्सावयोऽप्यर्थतस्य बुद्धधरेन् । अन्यच्च विज्ञानोदयसमयेऽपि
 यावृश प्रागवस्थायां तावृश एव सतिष्ठमान प्रागप्रमाता पश्चात् प्रमातेति
 ब्रुवाण खलून्मसतामात्मनि आविर्भावयति, नापरमित्यास्तां तावत् ।
 पश्चात्तन् पुनर्भूतव्यतिरेकिण स्वसवेदनप्रत्यक्षनिर्वाह्यं जीव दर्शयन्त्वावर्क- 10
 दर्शनं तिरस्कुरुते, जडात्मकभूताव्यतिरेके हि तद्वितलक्षणबोधरूपहर्षविषा-
 दादिविवर्तानुभवभावप्रसङ्गात् । ननु च कायाकारपरिणतानि भूतान्येवात्म-
 व्यतिरेकिणी चेतनामुत्कालयन्ति, सा च तथाविधपरिणामपरिणतेषु तेषु
 सतिष्ठते तदभावे पुनस्तेष्वेव निलीयते इति तद्व्यतिरेकानुभवेऽपि न परलोक-
 यायिजीवसिद्धिः, इत्यतः दृष्टव्यवहारोपपत्तेः । नैतदस्ति, द्वयं हि तावदेतत् 15
 सयोगमनुभवबुपलभ्यते—पञ्चभूतात्मक शरीर चेतना च । तत्रापि शरीर
 बहिर्मुखाकारेण बोधनार्थरूपतया जडमनुभूयते, चेतना पुनरन्तर्मुखाकारेण
 स्वसवेदनप्रत्यक्षेण साक्षात्क्रियते, अत एवाव्यतिरेक पक्ष प्रतिभासिनिराकृत-
 त्वाभाशङ्कित, व्यतिरेकिणो पुन प्रकाशमानयो यदि भूतान्येव चेतनामु-
 त्कालयन्तीति भवद्भिः परिकल्प्यते, तदा चेतनेव भवान्तरावुत्पत्तिस्थानमायाता 20
 पञ्चभूतभ्रान्तिजनक शरीर निर्वर्तयेत्, पुनर्भवान्तर यातुकामा मुञ्चेत्, तत्त-
 याधिष्ठित गमनाविच्छेदां कुर्यात्, तद्वियुक्त पुनः काष्ठवत्तिष्ठेदिति जीव-
 सपाद्यमेव शरीरम्, न पुनरसौ तत्सपाद्य इति । एतत्परिकल्पन युक्ततर
 पश्याम, जीवस्य चेतनावत् सकर्मकतयापरापरभवभ्रमणपरापरशरीरनिर्वर्त-
 नयोरुपपद्यमानत्वात् । भवान्तरादागच्छन्नुत्पत्तिस्थान जीवोऽप्यक्षेण नोप- 25
 लभ्यते इति चेत्, भूतान्यपि तर्हि कायाकारधारणद्वारेण चेतनामुत्कालयन्तीति
 प्रत्यक्षेण नोपलभ्यन्ते इति समानो न्यायः । अथ कायाकारपरिणतेष्वेव भूतेषु
 चेतनोपलभ्यते नान्यथा इत्यन्यथानुपपत्तिवशात् तज्जन्येति परिकल्प्यते, एव
 तर्हि मृतावस्थायां कायाकारमाविर्भावेऽपि नोपलब्धा, कायाकारपरिणामो
 वा कादाचित्कतया हेतुवन्तरापेक्षो इत्यन्यथानुपपत्तिवशादेव तन्निर्वर्तनक्षमा 30

- चेतना भवान्तरागतचेतना जीवसंबन्धिनीति प्रतिपक्षामहे । किं च, जीवस्तावत् कर्मचैतन्यसंबन्धाच्छरीरनिर्वर्तनार्थं प्रवर्तते इति युक्तमेवैतत्, भूतानि पुनः किंभूतानि चेतनाकरणे प्रवर्तेरन् सचेतनानि निश्चेतनानि वा । यद्याहः कल्पः, ततो विकल्पयुगलमवतरति—तच्चैतन्यं तेभ्यो निम्नमभिन्नं वा । यदि भिन्नं तदा
- 5 पुरुषशरीरवत् तत्रापि भूतं सह वर्तमानमपि भूतविलक्षणमात्मकारणमनुमापयतीति तदवस्थैव जीवसिद्धिः । अद्याभिन्नम्, तथा सति समस्तभूतानामेव प्रसजति, एकचैतन्याव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । निजनिजचैतन्याव्यतिरेकीणि भूतानि तेनायमदोष इति चेन्न, तत्सपाद्यपुरुषशरीरेऽपि तज्जन्यपञ्चचैतन्यप्रसङ्गात् । पञ्चापि सभूय बृहत्पुरुषचैतन्यं बहवस्तिला इव तल्लघट
- 10 जनयन्तीति चेत्, तर्त्ताह पुरुषचैतन्यं किं तेषामेव सयोगो यद्वा तदुत्पाद्यमन्यदेव । यद्याह कल्पः, तदयुक्तम्, चैतन्यानां परस्परं मिश्रणाभावेन सयोगविरोधात्, इतरथा बहुपुरुषचैतन्यानि सभूय बृहत्तमचैतन्यान्तरमारभेरन् । अथ द्वितीयं पक्षः, तत्रापि तेषां किमन्योऽस्ति नास्ति वा । यद्यस्ति, तदयुक्तम्, प्राग्वत्तज्जन्यचैतन्यपञ्चरूपतापत्तेः । अथ नास्ति, तदप्यच्चाह,
- 15 निरन्वयोत्पादस्य प्रमाणबाधितत्वात्, तन्न सचेतनानि भूतानि चेतनाकरणे व्यापारभाञ्जि अभितुमर्हन्ति । नापि निश्चेतनानि, तेषामत्यन्तविलक्षणतया चैतन्योत्पादविरोधात्, इतरथा सिकतादयस्तैलादिकरणे व्यापिरेरन् । किं च तत्समुदायमात्रसाध्यं वा चैतन्यं स्यात् विशिष्टतत्परिणामसाध्यं वा । न तावदाद्या बलुप्तिः, इलाजलानलानिलनभस्तलमीलनेऽपि चेतनानुपलब्धे ।
- 20 द्वितीयविकल्पौ पुनः किं वैशिष्ट्यमिति वाच्यम् । कायाकारपरिणाम इति चेत्, स तर्त्ताह सर्वदा कस्माच्च भवति । कुतश्चिद्वैतन्तरापेक्षणादिति चेत्, तर्त्ताह हेत्वन्तरं भवान्तरायातजीवचैतन्यमित्यनुमिसीमहे, तस्यैव कायाकारपरिणामसाध्यचैतन्यानुरूपोपादानकारणत्वात्, तद्विरहे कायाकारपरिणामसङ्क्रावेषि मृतावस्थायां तदभावात् गमनाद्विच्छेदानुपलब्धेः, तन्न कायाकारपरिणामजन्यचैतन्यम्, अपि तु स एव तज्जन्य इति युक्तं पश्याम । न
- 25 प्रत्यक्षावन्त्यत् प्रमाणमस्ति, न च तेन परलोकगमनागमनादिकं चैतन्यस्योपलक्ष्यते, तेन दृष्टान्येव भूतानि तत्कारणतया कल्पनीयानीति चेत्, न, केवलप्रत्यक्षप्रतिक्षेपेण प्रमाणान्तराणां प्रागेव प्रसाधितत्वात्, तथा च भूयाः स्यनुमानानि परलोकानुयायिजीवसाधकानि प्रवर्तेरन् । तद्यथा—तदहर्जाल-
30 बालकस्य आद्यस्तनाभिलाषः पूर्वाभिलाषपूर्वकः, अभिलाषत्वात्, द्वितीयविव-

साविस्तनाभिलाषवत् । तद्विबमनुमानमाद्यस्तनाभिलाषस्याभिलाषान्तरपूर्व-
कत्वमनुमाप्यवर्थाप्यस्या परलोकयायिजीवमाक्षिपति, तज्जन्मस्यभिलाषान्तरा-
भावात्, एवमन्यदप्युदाहार्यमित्यास्तां तावत् । तद्वय स्वपरप्रकाशः कर्ता
भोक्ता नित्यानित्यात्मको भूतविलक्षणः साक्षात्कृतकतिचिन्निजपर्यायानुमिता-
नाद्यनन्तकालभाविनिजानन्तपर्यायविवर्तं प्रमाणप्रतिष्ठित पारमार्थिको जीवः 5
सकलनयप्रमाणव्यापकः प्रमातेति स्थितम् ॥ ३१ ॥

सांप्रत पर्यन्तश्लोकेन प्रकरणार्थमुपसहरन्नाह—

प्रमाणादिव्यवस्थेयमनादिनिधनात्मिका ।

सर्वसंव्यवहर्तृणा प्रसिद्धापि प्रकीर्तिता ॥ ३२ ॥

प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, आदिशब्दात् नयपरिग्रहस्तेषा व्यवस्था प्रति- 10
नियतलक्षणादिरूपा भव्यादा सेयमनन्तरोक्तस्थित्या प्रकीर्तितेति ससर्गः ।
किंभूता । आह—आदि प्रभव, निधन पर्यन्त, न विद्येते आदिनिधने यस्यासौ
तथाविध आत्मा स्वरूपमस्याः सा अनादिनिधनात्मिका सर्वसंव्यवहर्तृणां
लौकिकतीर्थिकादिभेदभिन्नसमस्तव्यवहारवतां प्रसिद्धापि कृडापि, तदप्रसिद्धौ
निखिलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च विचारानुस्थानेन कस्यचित्स्वस्य 15
न प्रतिष्ठिति, प्रकीर्तिता सशब्दिता, अव्युत्पन्नविप्रतिपक्षव्यामोहापोहायेति
गम्यते, प्रमाणप्रसिद्धेऽप्यर्थे प्रबलावरणकुदर्शनवासनादितः केषांचिदनव्यवसाय-
विपर्यासरूपव्यामोहसद्भावात्, तदपनोदार्थं च सति सामर्थ्यं कर्तुमावता
प्रवृत्तेरिति ॥ ३२ ॥

स्याद्वाद्देसरिसुभीषणनादभीतेस्तत्रस्तलोलनयनान् प्रपलायमानान् । 20

हेतुर्नयाश्रितकुतीर्थिमृगाननन्यत्राणान् विहाय जिनमेति तमाश्रयध्वम् ॥ १ ॥

भक्तिर्मया भगवति प्रकटीकृतेय तच्छासनांशकचनाञ्च मतिः स्वकीया ।

मोहावतो यद्विह किंचिदभूवसाधु तत्साधव कृतकृपा मयि शोधयन्तु ॥ २ ॥

न्यायावतारविवर्ति विविधा विधित्सोः सिद्धः शुभो य इह पुण्यक्षयस्ततो मे ।

नित्य परार्थकरणोद्यतमा भवान्ताद् भूयाज्जिनेन्द्रमतलम्पटमेव चेत् ॥ ३ ॥ 25

इति न्यायावतारविवर्ति समाप्ता ॥

कृतिरियमाचार्यसिद्धव्याख्यानिकस्य । ग्रन्थाग्रम् २०७३ ॥

— श्री —

सिद्धसेनविरचिताः

ए क वि श ति र्द्वा त्रिं शि काः ।

[१]

स्वयंभुव भूतसहस्रनेत्रमनेकमेकाक्षरभावलिङ्गम् ।
 अध्यक्तमध्याहृतविश्वलोकमनादिमध्यान्तमपुण्यपापम् ॥ १ ॥
 समन्तसर्वाक्षगुणं निरक्षं स्वयंप्रभ सर्वगतत्वभासम् ।
 अतीतसंस्थानममन्तकल्पमचिन्त्यमाहात्म्यमलोकलोकम् ॥ २ ॥
 कुहेतुतर्कोपरतप्रपञ्चसद्भावशुद्धाप्रतिषादवादम् ।
 प्रणम्य सच्छासनवर्धमानं स्तोष्ये यतीन्द्र जिनवर्धमानम् ॥ ३ ॥
 न काव्यशक्तेन परस्परैर्ध्याया न बीरकीर्तिप्रतिबोधनेच्छया ।
 न केवलं श्राद्धतयैव नूयते गुणज्ञपूज्यो ऽसि यतो ज्यमादरः ॥ ४ ॥
 परस्परालोपविलुप्तचेतसः स्ववादपूर्वापरमूढनिश्चयान् ।
 समीक्ष्य तत्त्वोत्पत्तिकान् कुवादिनं कथं पुमान् स्याच्छिथिलादरस्त्वयि ॥ ५ ॥
 वदन्ति यानेव गुणान्वचेतसः समेत्य दोषान् किल ते स्वविद्विष ।
 त एव विज्ञानपथागता सता त्वदीयसूक्तिप्रतिपत्तिहेतवः ॥ ६ ॥
 कृपा वहन्त कृपणेषु जन्तुषु स्वर्मांसदानेष्वपि मुक्तचेतसः ।
 त्वदीयमप्राप्य कृतार्थकौशलं स्वतः कृपां सजनयन्त्यनेधसः ॥ ७ ॥
 जनो ज्यमन्य कदनात्मकैरपि स्वनिष्ठितक्लेशविनाशकाहलैः ।
 विकृत्सयस्त्वद्वचनामृतौषधं न शान्तिमाप्नोति भवार्तिविकलवः ॥ ८ ॥
 प्रपञ्चितभुल्लकतर्कशासनैः परप्रणेत्याल्पमतिर्भवासनैः ।
 त्वदीयसन्मार्गविलोमचेष्टितः कथं नु न स्यात्सुचिर जनो ऽजन ॥ ९ ॥
 परस्परं क्षुद्रजनं प्रतीपगानिहंश्च दण्डेन युनक्ति वा न वा ।
 निरागसस्त्वत्प्रतिकूलवादिनो बहन्त्यमुत्रेह च जालमवादिनः ॥ १० ॥
 अविद्यया चेष्टुगपद्विलक्षणं क्षणादि कृत्स्नं न विलोक्यते जगत् ।
 ध्रुव भवद्वाक्यविलोमदुर्नयास्त्रिचरानुगांस्तानुपगृह्य शेरते ॥ ११ ॥
 समूढपत्रा अपि सच्छिखण्डिनो यथा न गच्छन्ति गतं गदन्तम् ।
 सुनिश्चितज्ञेयविनिश्चयास्तथा न ते मत् यातुमलं प्रवादिनः ॥ १२ ॥
 य एष षड्जीविकायविस्तरः परैरनालीढपथस्त्वयोदितः ।
 अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः ॥ १३ ॥

वपुः स्वभावस्थमरक्तशोणित परानुकम्पासफल च भाषितम् ।
 न यस्य सर्वज्ञ विनिश्चयस्त्वयि द्वयं करोत्येतदसौ न मामुष ॥ १४ ॥
 अलब्धनिष्ठा प्रसमिद्धचेतसस्तव प्रशिष्याः प्रथयन्ति यद्यशः ।
 न तावदप्येकसमूहसहृताः प्रकाशयेयुः परवादिपाथिवाः ॥ १५ ॥
 यदा न ससारविकारसंस्थितिर्विगाह्याते त्वत्प्रतिघातनोन्मुखं ।
 शठैस्तदा सज्जनधल्लभोत्सवो न किञ्चिदस्तीत्यभये प्रबोधितः ॥ १६ ॥
 स्वपक्ष एव प्रतिबद्धमत्सरा यथान्यशिष्याः स्वरुचिप्रलापिनः ।
 निरुक्तसूत्रस्य यथार्थवादिनो न तस्यथा यस्य को ऽत्र विस्मयः ॥ १७ ॥
 नयप्रसगापरिमेयविस्तरैरेनेकभङ्गाभिगमार्थपेशलं ।
 भक्तुमिस्त्वादुपवर्जं जन जिनेन्द्र साक्षाद्विष पाप्मि भाषितं ॥ १८ ॥
 बिलक्षणानामबिलक्षणा सती त्वदीयमाहात्म्यविशेषसभली ।
 मनांसि वाचा अपि मोहयिच्छलान्युपेत्य ते ऽप्यद्भुतं भाति भारती ॥ १९ ॥
 असत्सदेवेति परस्परद्विष प्रवादिनः कारणकार्यतर्किणः ।
 तुदन्ति यान् वाग्विषकण्टकास्तंभवाननेकान्तशिबोक्तिरर्यतः ॥ २० ॥
 निसर्गनित्यक्षणिकार्थवादिनस्तथा महत्सूक्ष्मशरीरदर्शिनः ।
 यथा न सम्यङ्मतयस्तथा मुने भवाननेकान्तविनीतमुक्तवान् ॥ २१ ॥
 मुख जगद्धर्मविविक्तता परे वदन्ति तेज्येव च यान्ति गौरवम् ।
 त्वया तु येनैव मुखेन भाषितं तथैव ते वीर गतं सुतैरपि ॥ २२ ॥
 तपोभिरेकान्तशरीरपीडनैर्वतानुबन्धे श्रुतसपदापि वा ।
 त्वदीयवाक्यप्रतिबोधपेलवैरवाप्यते नैव शिव चिरादपि ॥ २३ ॥
 न रागनिर्भर्त्सनयन्त्रमीदृशं त्वदन्यदुग्भिश्चलितं विगाहितम् ।
 यथेयमन्तःकरणोपयुक्तता बहिश्च चित्रं कलिलासनं तपः ॥ २४ ॥
 विरागहेतुप्रभवः न चेतुल्यः न नाम तत्कच्चिदिति स्थिता वयम् ।
 स चैन्निमित्तं स्फुटमेव नास्ति न त्वदन्यतः स त्वयि येन केवलः ॥ २५ ॥
 न कर्मकर्तारमतीत्य कर्तते य एव कर्ता स फलान्युपाप्नुते ।
 तदवष्टा पुद्गलमूर्तिकर्मजं यथात्थं नैव भुवि कञ्चनपरः ॥ २६ ॥
 न मानसं कर्म न वेहवाङ्मयं शुभाशुभज्येष्ठफलं विभागशः ।
 यदात्यं तेनैव समीक्ष्यकारिणः शरण्यं सन्तस्त्वयि नाथं बुद्धयः ॥ २७ ॥
 यदा न कोपाद्विबुधस्तलक्षणं न चापि कोपादिसमस्तलक्षणम् ।
 त्वमात्थं सत्त्वं परिणामलक्षणं तदेव ते वीरं विबुधस्तलक्षणम् ॥ २८ ॥

क्रियां च सज्जनविद्योगनिष्कलां क्रियाविहीनां च विबोधसपदम् ।
 निरस्यता क्लेशसमूहशान्तये त्वया शिवायालिखितेषु पद्यति ॥ २९ ॥
 सुनिश्चित न. परतन्त्रयुक्तिषु स्फुरन्ति याः काश्चन सूक्तसपदः ।
 तवैव ता पूर्वमहार्णवोत्थिता जगत्प्रमाणं जिन वाक्यविप्रुषः ॥ ३० ॥
 शताध्वराद्या लवसप्तमोत्तमाः सुरर्वभा दृष्टपरापरास्त्वया ।
 त्वदीययोगागममुग्धशक्तयस्त्यजन्ति मानं सुरलोकजन्मजम् ॥ ३१ ॥

जगन्नकावस्थ युगपदखिलानन्तविषय
 यदेतत्प्रत्यक्षं तव न च भवान् कस्यचिदपि ।
 अनेनैवाचित्यप्रकृतिरससिद्धेस्तु विदुषां
 समीक्ष्यैतद्द्वारं तव गुणकथोक्ता वयमपि ॥ ३२ ॥
 ॥ इति प्रथमा द्वात्रिंशिका ॥ १ ॥

[२]

व्यक्तं निरञ्जनमसंस्कृतमेकविद्य
 विद्यामहेदवरमयाचितलोकपालम् ।
 ब्रह्माक्षरं परमयोगिनमाविसास्य
 यस्त्वा न वेद न स वीरं हितानि वेद ॥ १ ॥
 बुद्धादितेषु न च नाम घृणामुखो ऽसि
 न प्राथितार्थसंखिषूपनतप्रसादः ।
 न श्रेयसा च न युनक्ति हितानुरक्तान्
 नाथ प्रवृत्त्यतिशयस्त्वदनिर्गतो ऽयम् ॥ २ ॥
 कृत्वा नव सुरवधूभयरोमहर्षं
 दत्याधिपं शतमुखभ्रुकुटीवितानम् ।
 त्वत्पादशान्तिगृहसंश्रयलब्धचेता
 लज्जातनुद्युतिं हरे कुलिशं चकार ॥ ३ ॥
 पीतामृतैष्यपि महेन्द्रपुरं सरेषु
 मृत्युं स्वतन्त्रसुखदुर्लभितं सुरेषु ।
 वाक्यामृतं तव पुनर्विचिनोपयुक्त्य
 शूराभिमानमवशस्य पिबन्ति मृत्योः ॥ ४ ॥

अप्येव नाम बह्वन्तमूलबाला
 लक्ष्मीकटाक्षसुभगास्तरव पुन स्युः ।
 न त्वेव नाथ जननकलममूलपादास्
 त्वद्दर्शनानलहताः पुनरुद्भवन्ति ॥ ५ ॥

उत्प्रासयन्ति पुरुष भवतो वच्चासि
 विप्रवासयन्ति परवादिमुभाषितानि ।
 दुःखं यथैव हि भवानववत्तथा तत्
 तत्सभवे च मतिमान् किमिवाभय स्यात् ॥ ६ ॥

स्थाने जनस्य परवादिषु नाथबुद्धिर्
 द्वेषश्च यस्त्वयि गुणप्रणतो हि लोकः ।
 ते पालयन्ति समुपाश्रितजीवितानि
 त्वामाश्रितस्य हि कुतश्चिरमेष भावः ॥ ७ ॥

क्षिप्रं किमत्र यदि निर्वचनं विधाया
 न प्राप्नुवन्ति ननु शास्तरि युक्तमेतत् ।
 उक्तं च नाम भवता बहुनेकमार्गं
 निर्विग्रहं च किमतः परमद्भुतं स्यात् ॥ ८ ॥

मा प्रत्यसौ न मनुजप्रकृतिर्जिनोऽभूत्
 शङ्को च नातिगुणदोषविनिश्चयज्ञः ।
 यत्त्वां जिनं त्रिभुवनातिशयं समीक्ष्य
 नोन्मावमाप न भवञ्जरमुन्मसाथ ॥ ९ ॥

अन्येऽपि मोहविजयाय निपीडयन् कक्षाम
 अभ्युत्थितास्त्वयि विरुद्धसमानमानाः ।
 अप्राप्य ते तव गतिं कृपणावसानास्त
 त्वामेव वीरशरणं ययुर्द्वहन्त ॥ १० ॥

तावद्वितर्करचनापटुभिर्बच्चोभिर्
 मेधाविनः कृतमिति स्मयमुद्बहन्ति ।
 यावन्न ते जिनं वचस्त्वभिजापलास्ते
 मिहानने हरिणबालकवत्स्थलन्ति ॥ ११ ॥

स्वदूषितान्यविनयस्मितकुम्बिताशाः
स्वघ्राहरस्तमनसः परिभूय बालाः ।
नेवोद्भवन्ति तमसः स्मरणीयसौख्या-
पाताललीनशिखरा इव लोभ्रबुधाः ॥ १२ ॥

सद्धर्मबीजवपनानघकौशलस्य
यत्लोकबान्धव तवापि सिलान्यभूवत् ।
तन्नाद्धूत क्षगकुलेष्विह तामसेषु
सूर्याशवो मधुकरीचरणाववाताः ॥ १३ ॥

त्वच्छासनाधिगममूढदिशां नराणाम्
आशास्महे पुरुषमप्यनुपत्तमेव ।
उन्मार्गयायिषु हि शोघ्रगतियं एव
नश्यत्यसौ लघुतर न मृदुप्रयात ॥ १४ ॥

तिष्ठन्तु तावदतिसूक्ष्मगभीरगाथा
सत्सारसंस्थितिभिद धृतवाक्यमुद्रा ।
पर्याप्तमेकमुपपत्तिसचेतनस्य
रागाच्चिष शमयितु तव रूपमेव ॥ १५ ॥

वेराग्यकाहलमुखा विषयस्पृहान्धा
ज्ञातु स्वमप्यनधिया हृदयप्रसारम् ।
नात पर भव इति व्यसनोपकण्ठा
विश्वासयन्त्युपनतास्त्वयि मूढसज्ञा ॥ १६ ॥

सत्त्वोपघातनिरनुग्रहराक्षसानि
वक्तृप्रमाणरक्षितान्यहितानि पीत्वा ।
अद्वारक जिन तमस्तमसो विशन्ति
येषां न भान्ति तव बाण्छुतयो मनस्सु ॥ १७ ॥

वक्ष्येन्धनं पुनरुपैति भव प्रमथ्य
निर्वाणमप्यनवधारितभीरुनिष्ठम् ।
मुक्तः स्वयं कृतभबन्ध परार्थज्ञूरस्
त्वच्छासनप्रतिहृतेष्विह मोहराज्यस ॥ १८ ॥

पाप न बाञ्छति जनो न च वेत्ति पाप
पुण्योन्मुखश्च न च पुण्यपथं प्रतीतः ।
नि सशयं स्फुटं हिताहितनिर्णयस्तु
त्वं पापवत्सुगतं पुण्यमपि व्यधासीः ॥ १९ ॥

सत्कारलाभपरिपक्वित्तशठैर्वचोभिर्
दुःखद्विष जनमनुप्रविशन्ति तीर्थ्याः ।
लोकप्रपञ्चविपरोतमधोरद्वुगं
श्रेयं पथं त्वमविदूरमुखं चकार्षं ॥ २० ॥

वंत्याङ्गनातिलकनिष्ठुरवज्जदीप्तौ
शङ्के मुरौघमुकुटाञ्चितपादपीठे ।
तिर्यक्षु च स्वकृतकर्मफलेऽवरेषु
तद्वाक्यपूतमनसा न विकल्पसेद ॥ २१ ॥

यरेव हेतुभिरनिश्चयवत्सलानां
सत्त्वेऽनर्थविबुधा करुणापदेशः ।
तैरेव ते जिन वचस्त्वपरोक्षतत्त्वा
माध्यस्थ्यशुद्धमनसः शिवमाप्नुवन्ति ॥ २२ ॥

एकान्तनिर्गुणं भवन्तमुपेत्य सन्तो
यत्नाजितानपि गुणान् जहति क्षणेन ।
बलीबादरस्त्वयि पुनर्व्यसनोत्बणानि
भुङ्क्षते चिरं गुणफलानि हि तापनष्ट ॥ २३ ॥

कुर्वन् मारमुपयाति न चाप्यकुर्वन्
नास्यात्मनः शिवमहद्वर्धवलं निधानम् ।
वेदस्तमेवमवसादितवेदमत्त्वाद
भूयो न दुःखगहनेषु बनेषु शेते ॥ २४ ॥

कर्ता न कर्मफलभुग्नः च कर्मनाश
कर्मन्तरेऽपि च न कर्मफलोदयोऽस्ति ।
कर्ता च कर्मफलमेव स चाप्यनाद्यस्
त्वद्वाक्यनीतिरियमप्रगतान्यतीर्थ्य ॥ २५ ॥

भीरो सतस्तव कथ त्वमरेड्वरो ऽसौ
वीरो ऽयमित्यनवधाय चकार नाम ।
मृत्योर्न हस्तपथमेत्य बिभेति वीरस्
त्वं तस्य गोचरमपि व्यतिथाय लीन ॥ २६ ॥

नावित्यगर्भजमहस्तव किञ्चिदस्ति
नापि क्षया शशिमयूखशुचिप्रहासा ।
रात्रिदिनान्यथ च पश्यसि तुल्यकाल
कालत्रयोत्पथगतो ऽन्यनतीतकाल ॥ २७ ॥

चन्द्राशव कमलगर्भविषक्तमुग्धा
सूर्यो ऽप्यजातकिरण कुमुदोदरेषु ।
वीर त्वमेव तु जगत्यसपत्नवीरस्
त्रैलोक्यभूतचरिताप्रतिघप्रकाश ॥ २८ ॥

यद्वचान्बुदोदरनिरङ्कुशदीप्तिरकस्
तारापतिश्च कुमुदछुतिगौरपाद ।
ताभ्या तमो गुपिलमन्यविव प्रकाश्य
कस्त प्रकाशविभव तव मातुमर्ह ॥ २९ ॥

नार्थान् बिबित्ससि न वेत्स्यसि नाप्यवेत्सीर्
न ज्ञातवानसि न ते ऽच्युत वेद्यमस्ति ।
त्रैलोक्यनित्यविषम युगपच्छ विश्व
पश्यस्यच्चिन्त्यचरिताय नमो ऽस्तु तुभ्यम् ॥ ३० ॥

शब्दादय क्षणसमुद्भवभङ्गशीला
ससारतीरमपि नास्त्यपर पर वा ।
तुल्य च तत्तव तयोरपरोक्षगाप्सु
त्वय्यद्भुतो ऽप्ययमनद्भुत एव भावः ॥ ३१ ॥

अनन्यमतिरीड्वरो ऽपि गुणवाक समाः प्राश्वतोर्
यदा न गुणलोकपारमनुमातुमीशस्तव ।
पृथगजनलघुस्मृतिर्जिन किमेव वक्ष्याम्यह
मनोरथविनोदव्यापलमिदं तु न सिद्धये ॥ ३२ ॥

॥ इति द्वितीया द्वान्त्रिशिका ॥ २ ॥

[३]

अनन्यपुरुषोत्तमस्य पुरुषोत्तमस्य कृता-
 वचिन्त्यगुणसात्मन प्रभवविक्रिया वर्त्मन ।
 असावविज्ञितस्मृतिर्गणयितु मतिप्रोद्गम
 स्त्वन किल विवक्षुरस्मि पुरुहूतगीतात्मन ॥ १ ॥
 व्यलीकपथनायकैर्हृतपरिश्रमच्छाभिर्
 निरागसि सुखोन्मुखे जगति यातनानिष्ठुरं ।
 अहो विरमपाकृता स्म शठवाविभिर्बादिभिस्
 त्वदाश्रयकृतादरास्तु वयमद्य वीर स्थिता ॥ २ ॥
 अनाविनिधन कश्चित्कश्चिदनाविरच्छेदवान्
 प्रतिस्वसविशेषजन्मनिधनाविवृत्त पुन ।
 भवव्यसनपञ्जरोऽयमुदितस्त्वया नो यथा
 तथायमभवो भवश्च जिन गम्यते नान्यथा ॥ ३ ॥
 जगत्पनुनयन्याभ्युदयविक्रियावन्ति च
 स्वतन्त्रगुणदोषसाम्यविषमाणि भोज्यान्यपि ।
 क्रियाफलविचित्रता च नियता यथा भोगिना
 तथा त्वमिदमुक्तवानिह यथा परे शेरते ॥ ४ ॥
 अतीत्य नियतव्यथौ स्थितिविनाशमिथ्यापथौ
 निसर्गशिवमात्थ मार्गमुदयाय य मध्यमम् ।
 स एव दुरनुष्ठितोऽयमभिधानरूक्षाशया-
 न्मधाविव महोरगो वपाति दुर्गुहीसोद्धत ॥ ५ ॥
 जगद्धितमनोरथा स्वयमनावृत्तप्रीत्य
 कृतार्थनिवृत्तादराश्च विवृतोद्गुह्ये जने ।
 गुणज्ञपरिमृग्यमाणलघवः स्वनीत परे
 त्वमेव तु यथार्थवादशुचिरर्थविविधवृत्त ॥ ६ ॥
 प्रवृत्त्यपनयक्षत जगदशान्तजन्मव्यथ
 विरामलघुक्षणस्त्वमकरोस्तवन्त क्षणम् ।
 जनानुमुखचाटवस्तरणसत्कृतप्रतिभा
 प्रवृत्तिपरमार्थमेव परमार्थमाहुः परे ॥ ७ ॥

क्वचिन्नित्यतिपक्षपातगुह्यं गम्यते ते वच
स्वभावनियताः प्रजाः समयतन्त्रवृत्ता क्वचित् ।
स्वयं कृतभुजः क्वचित् परकृतोपभोगा पुनर्
न वा विशदबाह्वोचमलिनो ऽस्यहो विस्मयः ॥ ८ ॥

परस्परविलक्षणाश्च न च नामरूपादयः
क्रियापि च न तानतीत्य न च ते क्रियैकान्ततः ।
निरोधगतयस्त एव न च विक्रियानिश्चया
निमीलितविलोचनं जगदिदं त्वयोन्मीलितम् ॥ ९ ॥

न कश्चिदपि जायते न च परत्वमापद्यते
प्रतिक्षणनिरोधजन्मनियताश्च सर्वा प्रजा ।
य एव च समुद्भूतं सविलयं प्रतिस्व च तौ
तदापरमिदं मनस्स्वनलसर्पेर्निह्नातं वच ॥ १० ॥

पृथङ् न भवहेतुरस्ति न च भोक्तुरन्यो भव
प्रसूतिरपि जायमानमतिता ऽस्ति नान्या न च ।
स्थितिर्गमनमुन्नतिर्व्यसनमिष्टयो बुद्ध्यस्
तथेत्यनवबद्धपूर्वमपरं प्रबद्धं त्वया ॥ ११ ॥

स्वभावनियतस्त्वया जिन न कश्चिदात्मोचितस्
त्वमेव च परं ललाम परमार्थतत्त्वाधिनाम् ।
असंभवमनाशमेकममितक्षयस्थानिन
यथैनमवदत्तथैव परमात्मतास्यात्मनः ॥ १२ ॥

पृथङ् न चयनावयो न च परस्परैकात्मका
न बुद्धिरपि तानतीत्य न च तद्गता बुद्ध्यः ।
अतीत्य न च चेतनास्ति सुखदुःखमोहोदया
न युक्तमिव नाम ते जिन विगाहधीर वचः ॥ १३ ॥

क्षमेव पुरुष इवैव न विजातिरभ्युन्नतिर्
न नाम मतिमार्दवं न निकृतिर्न नामार्जवम् ।
ऋतं जितममेव गुप्तिरथवा तपः किल्बिषं
विमुक्तिमपि बन्धमात्थ न च तत्तथा नान्यथा ॥ १४ ॥

न कश्चन करोति नापि परिभुज्यते केनचित्
 न वेद्यमपि किञ्चिदस्ति न च न क्रियाभूतयः ।
 भवन्न च भवान्तर व्रजति कश्चिदभ्येति वा
 गति न च विना भवो ऽस्त्यभव निश्चितं ते वचः ॥ १५ ॥

वियोजयति चासुभिर्न च वधेन सयुज्यते
 शिव च न परोपमर्षपुरवस्मृतेर्विद्यते ।
 वधाय नयमभ्युपैति च पराङ्ग निघ्नन्नपि
 त्वयायसतिबुर्गम प्रथमहेतुरुद्योतित ॥ १६ ॥

अपुण्यपथभीरवो वचनसत्य सत्यादरा
 पतन्त्यशिवमेव सत्यवचनार्थमूढा जना ।
 परप्रियहिर्तैषिणश्च बहुयातना पाणय
 समन्तशिवसौष्ठव तव न ये वच सनता ॥ १७ ॥

य एव रतिहेतव समकलास्त एवार्थतो
 न च प्रशमहेतुरेव मतिविभ्रमोत्पादक ।
 य एव च समुद्भव सविलय प्रतिस्व च तौ
 तवामृतमिद वच प्रतिहर्तंगद वीर्यते ॥ १८ ॥

ममाहमिति चैष यावदभिमानदाहज्वर
 कृतान्तमुखमेव तावदिति न प्रशान्त्युभय ।
 यश सुखपिपासितैरयमसावनर्थोत्तरै
 परैरपसद कुतो ऽपि कथमप्यपाकृष्यते ॥ १९ ॥

न दुःखसुखकल्पनामलिनमानस सिध्यति
 न चागमसदाबरो न च पवार्थभक्तीश्वर ।
 न शून्यघटितस्मृतिर्न शयनोदरस्थो न वा
 यथात्थ न तत पर हितपरीक्षकैर्मन्यते ॥ २० ॥

त्वमेव परमास्तिक परमशून्यवादी भवान्
 त्वमुज्ज्वलविनिर्णयो ऽप्यवचनीयवाद् पुनः ।
 परस्परविरुद्धतत्त्वसमयश्च सुहिलष्टवाक्
 त्वमेव भगवन्नकम्प्यमुनयो यथा कस्तथा ॥ २१ ॥

न किञ्चिदुपलक्ष्यते गगनकाष्ठयोरस्तरं
न चापि न पृथक् तयोस्तदुपलक्षितं लक्षणम् ।
न चास्ति नियमो विशां न च हितोचितेषा स्थितिस्
त्वदीयमिव शासनं सुनयनिष्प्रकम्पा स्थिता ॥ २२ ॥

अप्योऽपि पुनरुद्भवे भवति कर्मणां कारणं
अप्योऽपि च परललाम भवनिर्जराबोधने ।
करोति मलमर्जयन्नापि च निष्कृतिं कर्मणां
न वा क्व तव तीर्णसंगनिकवे परीक्षा क्षमा ॥ २३ ॥

न कर्म फलगौरवाद्भजति नाप्यकर्मा क्वचिन्
न चापि मरणादपेत्य न च सर्वथैवामृतं ।
न चेन्द्रियगण विहाय न तनु न चैवान्यथा
मत तव निरञ्जन विशति भव्यधीरञ्जनम् ॥ २४ ॥

चराचरविशेषित जगदनेकदुःखान्तिकम्
अनादिभवहेतुगूढदृढभृङ्खलाबन्धनम् ।
उवाहृतमिव जिनेन्द्र सविपर्यय यत्त्वया
ह्यनेन भवशासनं तव सृता बुधा शासनम् ॥ २५ ॥

क्रिया भवति कस्यचिन्न च विनिष्पत्त्याभयात्
स्वयं च गतिमानं व्रजत्यथ च हेतुमाकाङ्क्षते ।
गुणोऽपि गुणवच्छिद्यते न च तदन्तरं विद्यते
त्वयैव भजनोजित सुगव सिंहनाद कृत ॥ २६ ॥

न जातु नरकं नरो व्रजति सागसोऽप्यन्तशो
न चापि नरकादपायमनवेत्य सवेद्यते ।
कदाचिद्विह वैरमाप्य नरकोपगं मुच्यते
न चापि तव वीर वाक्यमतिपेशल बोधलम् ॥ २७ ॥

शयानमतिजागरूकमतिशायिनं जागर
ससज्जमपि भीतसज्जमथ मोमुहं सज्जिनम् ।
विकत्थनमभाषिणं बचनमूकमाभाषिणं
बुद्धस्तमिव मन्यते न तव यो मतं मन्यते ॥ २८ ॥

न मोहमतिबन्ध बन्ध उदितस्त्वया कर्मणा
 न चैकमपि बन्धन प्रकृतिबन्धभावो महान् ।
 अनाविभवहेतुरेष न च बध्यते नासकृत्
 त्वयातिकुटिला गतिः कुशल कर्मणां दर्शिता ॥ २९ ॥

इहं व परिपाकमेति विहित परे वा भवे
 भवो ऽपि न भवे ऽस्ति नैव न भवत्यसौ प्रागपि ।
 क्वचिच्च कृतमन्यथा फलति सर्वर्थवान्यथा
 अवन्द्यमिह बोधित सुकृतमष्टसहस्र त्वया ॥ ३० ॥

कृपाकृश इवोक्तवान् यदसि वीर घोर तपो
 भवतिपरिविक्लवंस्तदिति शान्तये सेव्यसे ।
 असारभवबुद्धयस्तु भवरोगशान्तौ परे
 निदानमिव दृष्टिदोषमवधीरितास्त्वत्सुतैः ॥ ३१ ॥

अविदितगुण स्तोतुं क स्यात्प्रमेयगुणानपि
 त्रिभुवनगुरु किं त्वेवाह तव स्तवचापल ।
 न तु गणयितुं चान्यापात नय स्वहितैषिणा
 त्वयि समुदितानन्द चेतो मयेत्यनुवर्तितुम् ॥ ३२ ॥

॥ इति तृतीया द्वात्रिंशिका ॥ ३ ॥

[४]

परिचिन्त्य जगत्तव धिया न विरोधस्तिमितेन चेतसा ।
 परुष प्रतिभाति मे वचस्त्वद्वृते वीर यतो ऽयमुद्यम ॥ १ ॥
 यदि वा कुशलोच्चल मनो यदि वा दुःखनिपातकातरम् ।
 न भवन्तमतीत्य रस्यते गुणभक्तो हि न वञ्च्यते जन ॥ २ ॥
 कुलिशेन सहस्रलोचन सञ्चिता चांशुसहस्रलोचन ।
 न विदारयितुं यद्वीर्यरो जगत्तस्मिन्नुवता हत तम ॥ ३ ॥
 निरवग्रहमुक्तमानसो विषयाशाकलुषस्मृतिर्जन ।
 त्वयि किं परितोषमेष्यति द्विरवः स्तम्भ इवाचिरग्रह ॥ ४ ॥

हितयुक्तमनोरथो ऽपि संस्त्वयि न प्रीतिमुपैति यत्तुमान् ।
 अतिभूमिबिदारदारुणं तद्विद्वि मानकलेर्बिजुम्भितम् ॥ ५ ॥
 भवमूलहरामशक्नुवस्तव विद्यामधिगन्तुमञ्जसा ।
 भवते ऽयमसूयते जनो भिषजे मूर्ख इवेद्वरातुरः ॥ ६ ॥
 न तव सु वदभक्षितो लभते वस्तृविशेषगौरवम् ।
 अनुपास्य गुरु त्वया पुनर्जगदाचार्यकमेव निजितम् ॥ ७ ॥
 वितथ कृपणं स्वगौरवाद्भवति स्व च न ते ऽस्ति किञ्चन ।
 वितथानि सहस्रशश्च ते जगतश्चाप्रतिमो ऽसि न्नायक ॥ ८ ॥
 भयमेव यदा न बुध्यते स कथं नाम भयाद्विमोक्ष्यते ।
 अभये भयझङ्गुलं परे यदयं त्वद्गुणभूतिमत्सर ॥ ९ ॥
 बलसाध्यमलं न दुर्बलं प्रतिषेद्धुं विनियोक्तुमेव वा ।
 नियतेयमुषेर्व्यवस्थितिस्तव लोकस्य च नात्मवैरिणः ॥ १० ॥
 यदि येन सुखेन रज्यते कुरुते रक्तमनाश्च यत्स्वयम् ।
 प्रविचिन्त्य जनस्तदाचरेत्प्रतिधातेन रमेत कस्त्वयि ॥ ११ ॥
 अविकल्पमनस्त्विह वचस्तव यरेव मनस्सु सभूतम् ।
 समतीत विकल्पगोचरा सुखिनो नायतयैव ते जना ॥ १२ ॥
 परिवृद्धिमुपैति यद्यथा नियतो ऽस्यापचयस्ततो ऽन्यथा ।
 तमसा परिचीयते भवस्त्ववनाथेषु कथं न वत्स्यति ॥ १३ ॥
 यदि नाम जिगीषयापि ते निपतेयुर्वचनेषु बाधिनः ।
 चिरसगतमन्यसशयं क्षिण्युमनिमनर्थसचयम् ॥ १४ ॥
 उदधाविह सर्वसिन्धवः समुदोर्णास्त्वयि सर्ववृष्टयः ।
 न च तामु भवानुदीक्ष्यते प्रविभक्तासु सरिस्त्विबोद्धि ॥ १५ ॥
 वचनैर्विवदन्ति बाधिनो भवता नोभयथापि तर्भवान् ।
 महता विपरीतदर्शनो वितथप्राहृतो विरज्यते ॥ १६ ॥
 स्वयमेव मनुष्यवृत्तयः कथमन्यान् गमयेयुरुन्नतिम् ।
 अनुकूलहृतस्तु बालिष्ठः स्खलति त्वय्यसमानचक्षुषि ॥ १७ ॥
 अविकल्पसुखं सुखेज्जिति ब्रुवते केवलमल्पमेषसः ।
 त्वयि तत्सु यथार्थदर्शनात्सकलं वीर यथार्थदर्शनम् ॥ १८ ॥

न महत्पणुता न चाप्यणौ विभुता सभवतीह चाविनाम् ।
 भवतस्तु तथा च तत्र च प्रतिबोधावहितैर्विनिश्चितम् ॥ १९ ॥
 मुखदुःखविवेकसाधनं विहितं तीर्थमिदं जिनं त्वया ।
 न च सोऽस्त्यपयाति यस्तथोरथवास्य प्रतिषिद्धज्ञासनम् ॥ २० ॥
 तमसश्च न केवलस्य च प्रतिससर्गमुशन्ति सूरयः ।
 त्वयि सर्वकषायदोषले जिनं केवल्यमचिन्त्यमुद्गतम् ॥ २१ ॥
 पुरुषस्य न केवलोदयः पशवश्चाप्यनिवृत्तकेवलाः ।
 न च सत्यपि केवले प्रभुस्तव चिन्त्येयमचिन्त्यवद्गतिः ॥ २२ ॥
 वपुषो न बहिर्भूतं क्रिया मनसो नापि बहिर्वपुः क्रिया ।
 न च तेन पृथङ् न चैकधा द्विषता तेऽयमदृष्टिगोचरः ॥ २३ ॥
 न च बुद्धमिदं स्वयं कृतं न परैर्नोभयजं न चाकृतम् ।
 नियतं च न चाक्षरात्मकं विदुषामित्युपपादितं त्वया ॥ २४ ॥
 न परोऽस्ति न चापरस्त्वयि प्रतिबुद्धप्रतिभस्य कश्चन ।
 न च तावद्विभज्य पश्यति प्रतिसंख्यानपदातिपूरुषः ॥ २५ ॥
 गतिमानथ चाक्रियं पुमान् कुरुते कर्म फलं यज्यते ।
 फलभुक् च न चार्जनक्षमो विवितो यैविवितोऽसि तैर्मुनेः ॥ २६ ॥
 स्वत एव भवः प्रवर्तते स्वत एव प्रविलीयतेऽपि च ।
 स्वत एव च मुच्यते भवादिति पश्यस्त्वभिवाभवो भवेत् ॥ २७ ॥
 असमीक्षितबाह्यमहात्मसु प्रचयं नैति पुमान् महात्मसु ।
 असमीक्ष्य च नाम भाषसे परमश्चासि गुरुर्महात्मनाम् ॥ २८ ॥
 भवबीजमनन्तमुज्जितं विमलज्ञानमनन्तमजितम् ।
 न च हीनकलोऽसि नाधिकः समतां चाप्यनिवृत्त्य वर्तसे ॥ २९ ॥
 सति चक्षुषि तत्प्रयोजनं न करोषीत्यभिश्यते पुमान् ।
 भवतस्त्वलमेष सस्तवो विदुषामन्यपथाश्रित्तये ॥ ३० ॥
 जननं च यथा महद्भूय तवभावश्च यथोत्तमोऽभयम् ।
 विमृशन्ति विनीतचक्षुषो यदि पश्यन्त्यनुपास्य ते वचः ॥ ३१ ॥
 स्तवमहमभिधातुमोद्वरः क इव यथा तव वक्तुमोद्वरः ।
 त्वयि तु भवसहस्रबुल्लभे परिचय एव यथा तथास्तु नः ॥ ३२ ॥

॥ इति चतुर्थी द्वार्जिशिका ॥ ४ ॥

[५]

आराध्यते त्व न च नाम बीर स्तवैः सतां चैव हिताभ्युपायः ।
 त्वन्नामसकीर्तनपूतयत्नः सद्भिर्गत मार्गमनुप्रपत्स्ये ॥ १ ॥
 जाने यथास्मद्विषविप्रलाप क्षेपः स्तवो वेति विचारणीयम् ।
 भक्त्या स्वतन्त्रस्तु तथापि विद्वन् क्षमावकाशानुपपादयिष्ये ॥ २ ॥
 गम्भीरमम्भोनिधिनाचलं स्थित शरद्दिवा निर्मलमिष्टमिन्दुना ।
 भुवा विशालं द्युतिमद्विवस्वता बलप्रकर्षं पञ्चनेन वर्ण्यते ॥ ३ ॥
 गुणोपमान न तवान्न किञ्चिदमेयमाहात्म्यमसमञ्जस यत् ।
 समेन हि स्यादुपमाभिधान न्यूनोऽपि तेनास्ति कुतः समानः ॥ ४ ॥
 अमोहयुक्ता वसुधावधू यन्मानानुरोधेन पितुश्चकर्षं ।
 ज्ञानत्रयोन्मीलितसत्यथोऽपि तत्कारण कोऽच्युत मन्तुमीश ॥ ५ ॥
 अनेकजन्मान्तरभग्नमान स्मरो यशोवाप्रिय यत्पुरस्ते ।
 चचार निर्ह्नीकशरस्समर्थं त्वमेव विद्या सुनयज्ञ कोऽन्य ॥ ६ ॥
 अबुद्धखेदोपनतैरनेकैरसाध्यरागाविषमोपचारं ।
 नरेदवरैरात्महितानुरक्तैश्चूडामणिर्व्यापृतपादरेणु ॥ ७ ॥
 स्वयप्रभूतैर्निधिमिनिवृत्तैः प्रत्येकमम्भोनिधयप्रसूतैः ।
 आशासन सर्वजनोपभोग्यैर्धनेश्वर प्रीतिकर प्रजानाम् ॥ ८ ॥
 विष्णुपालभक्त्या वसुधा नियच्छन् प्रबोधितो नाम सुरैः समाय ।
 लक्ष्म्या निसर्गोचितसगताया सितातपत्रप्रणय व्यनोत्सीत् ॥ ९ ॥
 अपूर्वशोकोपनतक्लमानि नेत्रोदकक्लिन्नविशेषकाणि ।
 विविक्तशोभान्यबलाननानि विलापदाक्षिण्यपरायणानि ॥ १० ॥
 मुग्धोन्मुखाक्ष्युपदिष्टवाक्यसविधजल्पानि पुरःसराणि ।
 बालानि मार्गाचरणक्रियाणि प्रलम्बवस्त्रान्तविकर्षणानि ॥ ११ ॥
 अकृत्रिमस्नेहमयप्रदीर्घबीनेक्षणा साश्रुमुखाश्च पौराः ।
 ससारसात्म्यज्ञजनेकबन्धो न भावशुद्ध जगृह्मनस्ते ॥ १२ ॥
 सुरासुरैर्विस्मृतदीर्घवरैः परस्परप्रीतिविषयकनेत्रैः ।
 त्वद्यानधूः सद्यवहैर्बभासे सविग्धसूर्यप्रभमन्तरिक्षम् ॥ १३ ॥

सकोर्णवैत्यामरपीरवर्गमत्यद्भुत तन्महिमानमीश्य ।
 भवाभवाभ्युत्थितचेतसस्ते यद्विस्मयो नाम स विस्मयोऽयम् ॥ १४ ॥
 प्रतीच्छतस्ते सुरपस्य केशान् कीरार्णवोपायनलम्बबुद्धे ।
 प्रसावसायामतर तवाभूवक्ष्णां यथार्थानिमिषां सहस्रम् ॥ १५ ॥
 अज्ञातचर्यामनुवर्तमानो यद्बुर्जनाधुष्यवपुस्त्वभासीः ।
 नानासनोच्छ्वावचलक्षणकुम्भूर्तेस्तवत्यद्भुतमीहितं मे ॥ १६ ॥
 शिवाशिवध्याहृतनिष्ठरायां रक्ष पिशाचोपवनान्तभूमौ ।
 समाधिगुप्त समजागरूक काय समुत्सृज्य विनायकेभ्य ॥ १७ ॥
 वन्द्याभिमान कृतवानसि ह्रीससर्गपात्र जिन सगम यत् ।
 प्रीतत्रिनेत्रार्चितनृत्तपुरुषैस्तेनासि लोकत्रयवीर वीर ॥ १८ ॥
 आनन्दनृत्तप्रचलाचला भू प्रत्युद्धतोद्वेलजलः समुद्र ।
 सौम्योऽनिल स्पर्शसुखेऽभिजात शुभाभिधाना मृगपक्षिणश्च ॥ १९ ॥
 सर्वावतार सुरवैद्यनागगरुत्मतां प्रोषितमत्सरानाम् ।
 बभूवुरन्यानि च तेऽद्भुतानि त्रैलोक्यविघ्नेश्वरमोहशान्तौ ॥ २० ॥
 उस्ताहशौण्डीर्यं विधानगुर्वी मूढा जगद्व्यष्टिकरी प्रतिज्ञा ।
 अनन्तमेक युगपत्त्रिकाल शम्बादिभिर्नि प्रतिघातवृत्ति ॥ २१ ॥
 बुरापमाप्त यद्विचिन्त्यभूतिज्ञान त्वया जन्मजरान्तकर्तुं ।
 तेनासि लोकानभिभूय सर्वान् सर्वज्ञ लोकोत्तमायुषेत् ॥ २२ ॥
 अन्ये जगत्सकथिका विदग्धा सर्वज्ञवादान् प्रवदन्ति तीर्थ्या ।
 यथार्थनामा तु तवैव वीर सर्वज्ञता सत्यमिदं न राग ॥ २३ ॥
 रवि पयोदोदररुद्धरश्मि प्रबुद्धहासरनुमीयते जै ।
 भवानुवारातिशयप्रवाद प्रणेतुवीर्योच्छिखर प्रयत्नं ॥ २४ ॥
 नाथ त्वया देशितसत्पथस्था स्त्रीचेतसोऽप्याशु जयन्ति मोहम् ।
 नैवान्यथा शीघ्रगतिर्यथा गा प्राचीं यियासुर्विपरीतयायी ॥ २५ ॥
 अपेतगुह्यावचनीयशाठ्य सत्त्वानुकम्पासकलप्रतिज्ञम् ।
 शमाभिजातार्थमनर्थघाति सच्छासन ते त्वमिवाप्रधुष्यम् ॥ २६ ॥
 यथापरे लोकमुखप्रियाणि शास्त्राणि कृत्वा लघुतामुपेताः ।
 शिष्यैरनुज्ञामलिनोपचारैर्वन्तुस्तदोषास्त्वयि ते न सन्ति ॥ २७ ॥

यथा भवांस्ते ऽपि किलापवर्गमार्गं दुरस्कृत्य तथा प्रयाताः ।
 स्वैरेव तु व्याकुलविप्रलापैरस्वाद्युनिष्टैर्ममिता लघुत्वम् ॥ २८ ॥
 रागात्मनां कोपपराजितानां मानोभ्रतिस्वीकृतमानसानाम् ।
 तमोजलानां स्मृतिशोभिनां च प्रत्येकभद्रान्विनयानबोधः ॥ २९ ॥
 बाह्यम्बुशेवालकणाशिनो ऽग्रे धर्माबंमुप्राणि तर्पांसि तप्ताः ।
 त्वया पुन क्लेशजमूविनाशभक्तो ऽपि धर्मो विजिताश दग्धः ॥ ३० ॥

नानाशास्त्रप्रगममहर्तां रूपिणो तां नियच्छन्
 शक्तस्तावत्तव गुणकथाध्यापूत खेदमेति ।
 को ऽग्रे योम्यस्तव गुणनिधिर्बन्तुमुक्त्वा नयेन
 त्यक्ता लज्जा स्वहितगणनानिविशङ्क मयैवम् ॥ ३१ ॥
 इति निरुपमयोगसिद्धसेनः प्रबलतमोरिपुनिर्जयेषु बीरः ।
 विशतु मुरपुवष्टुतस्तुतो न सततविशिष्टशिवाविकारि धाम ॥ ३२ ॥
 ॥ इति पञ्चमी स्तुतिद्वान्त्रिंशिका ॥ ५ ॥

[६]

यद्विशिक्षितपण्डितो जनो विदुषामिच्छति वक्तुमप्रतः ।
 न च तत्क्षणमेव शीर्यते जगतः किं प्रभवन्ति देवता ॥ १ ॥
 पुरातनैर्या नियता व्यवस्थितिस्तत्रैव सा किं परिचिन्त्य सेत्स्यति ।
 तथेति वक्तुं मृतरूढ गौरवाद्बहूनां जात प्रययन्तु विद्विष ॥ २ ॥
 न खल्विदं सर्वमचिन्त्यदारुण विभाष्यते निम्नजलस्थलान्तरम् ।
 अचिन्त्यमेतत्स्वभिगूह्य चिन्तयेच्छुच पर नापरमन्यदा क्रिया ॥ ३ ॥
 बहुप्रकारा स्थितयः परस्पर विरोधरूपा कथमाशु निश्चयः ।
 विशेषसिद्धानि यमेव नेति वा पुरातनप्रेम जलस्य युज्यते ॥ ४ ॥
 जनो ऽयमन्यस्य मृतः पुरातन पुरातनैरेव समो भविष्यति ।
 पुरातनेष्वित्यनवस्थितेषु कः पुरातनोक्तान्यपरीक्ष्य रोषयेत् ॥ ५ ॥
 विनिश्चय नेति यथा यथालसस्तथा तथा निश्चितवत्प्रसीदति ।
 अवगम्यवाक्ये गुरवो ऽहमल्पबीरिति व्यवस्थन् स्ववधाय धावति ॥ ६ ॥

मनुष्यवृत्तानि मनुष्यलक्षणैर्मनुष्यहेतोर्नियतानि तैः स्वयम् ।
 अलङ्घ्यपाराण्यलसेषु कर्णवानगाधपाराणि कथं ग्रहीष्यति ॥ ७ ॥
 यदेव किञ्चिद्विषमप्रकल्पितं पुरातनैरुक्तमिति प्रशस्यते ।
 विनिश्चिताप्यद्य मनुष्यवाक्कृतिर्न पाठ्यते यत्स्मृतिमोह एव स ॥ ८ ॥
 न विस्मयस्तावद्य यदल्पतामवेत्य भूयो विवित प्रशसति ।
 परोक्षमेतस्वधिरुह्य साहस प्रशसत पश्यत किं नु भेषजम् ॥ ९ ॥
 परोक्षितु जातु गुणौघ शक्यते विशिष्य ते तर्कपथोद्धतो जन ।
 यदेव यस्याभिमत तदेव तच्छिवाय मूर्धेरिति मोहित जगत् ॥ १० ॥
 परस्परान्वयितया तु साधुभि कृतानि शास्त्राण्यविरोधदर्शभि ।
 विरोधशीलस्त्वबहुश्रुतो जनो न पश्यतीत्येतदपि प्रशस्यते ॥ ११ ॥
 यदग्निसाध्य न तदम्भसा भवेत् प्रयोगयोग्येषु किमेव चेतसा ।
 समेष्वरागो ऽयं विशेषतो नु किं विमृश्यता वाविषु साधुशीलता ॥ १२ ॥
 यथैव दृष्ट तपसा तथा कृत न युक्तिबाधो ऽयमूषेरिद वच ।
 सुबुद्धमेवेति विशेषतो नु किं प्रशसति क्षेपकथा किलेतरा ॥ १३ ॥
 कथं नु लोके न समानचक्षुषो यथा न पश्यन्ति वदन्ति तत्तथा ।
 अहो न लोकस्य न चात्मन क्षमा पुरातनैर्मनहर्तैरुपेक्षितम् ॥ १४ ॥
 कृथा नृपैर्भर्तुमव समुह्यते धिगस्तु धर्मं कलिरेव दीप्यते ।
 यदेतदेव कृपण जगच्छठैरितस्ततो ऽनर्थमुर्खैर्विलुप्यते ॥ १५ ॥
 यदा न शक्नोति विगृह्य भाषितु परं च विद्वत्कृतशोभनीक्षितम् ।
 अथाप्तसपावितगौरवो जन परीक्षकक्षेपमुखो निवर्तते ॥ १६ ॥
 तथैव लोके ऽद्य मनुष्य पण्डित खलो ऽयमन्यो गुरुवत्सलो जन ।
 स्मृतिं लभस्वारम नेति शोभसे दृढश्रुनैरुच्छसितु न लभ्यते ॥ १७ ॥
 परे ऽद्य जातस्य किलाद्य युक्तिमत् पुरातनानां किल दोषवद्बच ।
 किमेव जाल्म कृत इत्युपेक्षितु प्रपञ्चनायास्य जनस्य सेत्स्यति ॥ १८ ॥
 त्रय पृथिव्यामविपक्षचेतसो न सन्ति वाक्यार्थपरीक्षणक्षमा ।
 यदा पुन स्युर्बुद्बहेतुबुध्यते न मामतीत्य त्रितय भविष्यति ॥ १९ ॥
 पुरातनैर्यानि वितर्कगवितं कृतानि सर्वमयश पिपासुभिः ।
 घृणा न चेत्स्यान्मयि न व्यपत्रया तथाहमद्यैव न चेद्विगस्तु माम् ॥ २० ॥

कृतं च यत्किञ्चिदपि प्रतर्कत स्थित च तेषामिव त न सशयः ।
 कृतेषु सत्त्वेव हि लोकवत्सलं कृतानि शास्त्राणि गतानि शोभन्ति ॥ २१ ॥
 जघन्यमध्योत्तमबुद्धयो जना महत्स्वमानाभिनिविष्टचेतसः ।
 बुर्येव तावद्विबदेयुरस्थिता विशन्तु लब्धा यच्च को ऽत्र विस्मय ॥ २२ ॥
 अवश्यमेवा कतमो ऽपि सर्वविज्जगद्धितकान्तविशालज्ञासन ।
 स एव मुन्य स्मृतिसूक्ष्मचक्षुषा तमेत्य शोभेः किमनर्थपण्डितं ॥ २३ ॥
 यथा ममाप्तस्य विनिश्चित वचस्तथा परेषामपि तत्र क्वा कथा ।
 परीक्ष्यमेवा त्वनिविष्टचेतसा परीक्ष्यमित्यर्थं रचिनं वद्व्यते ॥ २४ ॥
 भवेदमभ्यूहितमित्यदोषल न शास्तुरेतन्मतमित्यपोह्यते ।
 तथापि तच्छिष्यतयं व रस्यते कृतमतं वा जलतालपसत्त्वता ॥ २५ ॥
 इद परेषामुपपत्तिबुर्बल कथञ्चिदेतन्मम युक्तमीक्षितुम् ।
 अथात्मरन्ध्राणि च सनिगूहते हिनस्ति आन्यान् कथमेतदक्षमम् ॥ २६ ॥
 बुरक्तमस्यंतबह किमातुरो ममेव क कि कुशलोत्थिता वयम् ।
 गुणोत्तरो यो ऽत्र स नो ऽनुशासिता मनोरथो ऽप्येष कुतो ऽप्यचेतसाम् ॥ २७ ॥
 न गौरवाक्रान्तमतिविगाहते किमत्र युक्त किमयुक्तमर्थतः ।
 गुणावबोधप्रभव हि गौरव कुलाङ्गनावृत्तमतो ऽन्यथा भवेत् ॥ २८ ॥
 न गम्यते कि प्रकृत किमुत्तर किमुक्तमेव किमतो ऽन्यथा भवेत् ।
 सदस्तु ओर्ध्वरभिनीय कथ्यते किमस्ति तेषामजित महात्मनाम् ॥ २९ ॥
 सभानधर्मोपहित विशेषतो विशेषतश्चेति कथा निवर्तते ।
 अतो ऽन्यथा न प्रतरन्ति वाचिनस्तथा च सर्वं व्यभिचारवद्वच ॥ ३० ॥
 यथा धर्मं यस्तु साध्य विभज्य गमयेद्वादी तस्य कुतो ऽवसाद ।
 यदेव साध्येनोच्यते विद्यमान तदेवान्यत्र विजय सदधाति ॥ ३१ ॥
 मया तार्वाद्धिनानेन शास्ता जिन स्वय निश्चितो वर्धमान ।
 य. सधास्यत्याप्तवत्प्रातिभानि स नो जाड्य मस्यते पाट्य चेति ॥ ३२ ॥

॥ इति षष्ठी द्वित्रिंशिका ॥ ६ ॥

[७]

धर्मार्थकीर्त्यधिकृतान्यपि शासनानि
न ह्यानमात्रनियमात् प्रतिभान्ति लक्ष्म्या ।
सपादयेष्टपसभासु जिगृह्य तानि
येनाध्वना तमभिघातुमविघ्नमस्तु ॥ १ ॥

साध्याहृते न विजय सुलभ सवस्सु
पादवस्थितेषु हि जयश्च पराजयश्च ।
तस्माद्विक्लबमनुत्ब्रणसाधुकार
सामप्रवीणगणनासमयेषु योज्यम् ॥ २ ॥

प्राक्तावबोद्धवरमन सवसश्च चक्षुर्
मन्तव्यमात्मनि परत्र च किंप्रकारम् ।
यद्यात्मनो हि परिहासजयोत्तर स्याद्
उक्तोपचारचतुर प्रतिभो अन्यथा तु ॥ ३ ॥

सौम्य प्रभुर्यदि विपक्षमुखा सदस्यात्
तत्साधुरेव गमयेत्परिभूय शेषान् ।
तस्मिन् सुभद्रचरिते ऽप्युचित प्रसाद
सत्कृत्य विग्रहवच्च स्तिमित निहन्यात् ॥ ४ ॥

आभाष्य भावमधुरार्पितया कृतास्त्रा
दृष्टघावसाद्य च निर्वर्तितया विनेयान् ।
ब्रूयात्प्रतीतमुखशब्दमुपस्थिताथं
नोच्चैर्न मन्त्रमभिभूय मन परस्य ॥ ५ ॥

वादास्थव प्रतिवक्षश्च यथोपनीतम्
आरोप्य य स्मतिपथ प्रतिसविधत्ते ।
बैलक्ष्यविस्मृतमदा द्विषत स सूक्ते
प्रत्यानयनपरिजनीकुरुते सवस्यान् ॥ ६ ॥

पूर्वं स्वपक्षरचना रभस परस्य
वक्तव्यमागमनियम्य विजृम्भते य ।
आपीड्यमानसमय कृतपौरुषो ऽपि
नोच्चैर् शिर स वदति प्रतिभानबलु ॥ ७ ॥

नार्बधि किं वदसि कस्य कृतान्त एव
सिद्धान्तमुक्तमभिधत्स्व कुहेतुमुक्तम् ।
ग्रन्थोऽयमर्थमवधारय नैव पन्था
क्षेपोऽयमित्यविशवागमनुष्ठबन्धः ॥ ८ ॥

किञ्चित्कथञ्चिदिति साध्यनिगूढवाच
सिद्धान्तबुर्गमवतार्य विनोदनीया ।
धीरस्मितं प्रतिकथागुणदशनैश्च
छपानवस्थितकथा हि पिबन्ति तेजः ॥ ९ ॥

दुर्नीतमुपयति सूक्तमपक्षपातैर्
निस्तर्जयच्छठविदग्धमलकरोति ।
भग्नाभिसधिरपि ध्यानि कथान्तराणि
प्रदनच्छलप्रहरणोऽयमवन्ध्यविघ्नः ॥ १० ॥

उक्त यथाक्षरपद प्रतियोजयन्ति
प्रत्युद्धन्त्यपि जनाचरणैर्वचोभिः ।
सद्भावविरक्तमनसश्च सुविस्मितस्ता
वाक्यप्रयोजनजडानभिसदधीतः ॥ ११ ॥

मूर्खव्रजेष्वनुमतिप्रतिभाविकारान्
विद्वत्सवस्सु निरपेक्ष्य हताभिमानाः ।
उक्त्वा चिरमवसमुच्छ्रयगवितानि
नाम्नापि तस्य भयकुञ्चितमुच्छ्रसन्ति ॥ १२ ॥

लोकप्रसिद्धमतय श्रुतगूढवादं
साध्या धर्तकरुचयस्त्वपि (यि) लोकचित्रे ।
सामान्यदुर्बलविनिश्चितसकथाभिर्
मानप्रवासनमुवारयतेविधेयम् ॥ १३ ॥

आस्फालयन् दुरितसूचनधीरहस्तैर्
वाक्यान्तरेषु विकिरन् पुरुषः स्फुलिङ्गः ।
स्वच्छभ्रुवा कृतकरूपितविस्मयेन
छिन्नस्मितैरचिनयोत्तर एव कार्यं ॥ १४ ॥

भूयिष्ठमुन्नवति यस्य कृतान्तदोषान्
य वा जिगीषति तमुत्सहते ऽपि वा यः ।
ये चाप्यनेन मुकुलप्रतिभा कदाञ्चित्
तेष्वस्य वाक्यमवतीर्थं विनोदनीयम् ॥ १५ ॥

कृत्येषु नादरविषयविलोचन स्यात्
तत्सकथाप्रणिहितोपहृतास्तु साध्याः ॥
युक्तोपनीतपरिहासमुत्पादय कुर्वन्
पक्षद्विधा परुषयेत्सदसि प्रधानम् ॥ १६ ॥

उद्धृतवाग्मियशसा जनसंप्रियेण
पूर्वं विसृष्टवचनप्रतिभागेन ।
वाच्य सह प्रतिहतो ऽपि हि तेन भाति
जित्वा पुनस्तमसिकीर्तिफलानि भुङ्क्ते ॥ १७ ॥

वीरोत्तर परमशक्यमवेत्य कार्यं
क्षेप प्रमोहविकथामु पर प्रयत्नः ।
अन्यो हि धीरितकथाविधुरस्य शब्द
सद्विषयतुल्यगुणदोषपथस्य चान्यः ॥ १८ ॥

शिष्येषु वाक्यलनय प्रतिबोधनीया
सिद्धिस्तथा हि नियता नयबावदोषाः ।
अभ्युदगतस्य हि कथाविषमाहिरोहि
तेजः सकृत्प्रतिहतं च न चास्ति भूयः ॥ १९ ॥

सिध्यन्तर न महत् परिभूय बाह्यान्
स्यादर्जितस्तु विजयो ऽप्यपवाद एव ।
तस्मात्तु बावगहनान्यभिलक्षितस्य
युक्तं विगाहितमनुव्रसत परेभ्यः ॥ २० ॥

आस्नायमार्गमुकुमारकृताभियोगा
कूरोत्तरंरंरिहतस्य विलीयते धीः ।
नीराजितस्य तु सभाभटसकटेषु
शुद्धप्रहारविभवा रिपवः स्वपन्ति ॥ २१ ॥

ग्रन्थाभिचारनिपुणे बहु न प्रयोक्तव्य
मत्वा विशेषजनमनांसि सतामतीव ।
आशङ्कितानपि दिशः पुरुषस्य यातुः
कीर्त्यक्षमा परिहरेदिति तत्प्रसक्तः ॥ २२ ॥

एकान्वयोत्तरगतिः परिदृष्टपन्था
प्रत्याहृतश्च चतुरस्त्रमपाहृतश्च ।
तस्मात्परोत्तरगतौ प्रणिधानवान् स्यान्
नानामुल्लप्रहरणश्च पते(यते)द्विषत्सु ॥ २३ ॥

शास्त्रोत्थितान्परिभवः खलतामुपैति
तान्येव तु स्मितगभीरमुपालभेत् ।
अस्मद्गुरुः स हसतीति विबुधप्रमान
व्युत्पादयन्ति हि यशास्यत एव भूय ॥ २४ ॥

अङ्गाभिधानमफलं प्रकृतोपशान्तौ
वक्तारमन्ववसिता न हि शास्त्रदोषाः ।
सत्यं तु लाघवमनेन पथाभ्युपैति
तच्छेदवाप्तमरतिश्रुतिभिः किमत्र ॥ २५ ॥

किं मर्मं नाम रिपुषु स्थिरसाहसस्य
मर्मस्त्वपि प्रहरति स्ववधाय मन्त्रः ।
आशीर्षिषो हि दशनं सहजोप्रवीर्यं
क्रोडमपि स्पृशति यत्र तदेव मर्मं ॥ २६ ॥

मन्दोऽप्यहार्यवचनं प्रशमानुयातः
स्फीतागमोऽप्यनिभृतः स्मितवस्तु पुसाम् ।
तस्मात्प्रवेष्टुमुचितेन सभामनांसि
यत्नः श्रुताच्छतगुणं सम एव कार्यः ॥ २७ ॥

आक्षिप्य यः स्वसमयं परिनिष्ठुराक्ष
पश्यत्यनाहृतमनाश्च परप्रवादान् ।
आक्रम्य पार्थिवसभाः स विरोधमान
शोकप्रजापरकृशान् द्विषतः करोति ॥ २८ ॥

किं गजितेन रिपुषु त्वभितोमुखेषु
 किं त्वेव निर्वयविरूपितपौरुषेषु ।
 वागदोषित तूणकुशानुबल हि तेज
 कल्पात्ययस्थिरविभूतिपराक्रमोत्थम् ॥ २९ ॥

किञ्चित्सुनोतमपि दुर्नयवद्विनेय
 दुर्नोतमप्यतिशयोक्तमिव प्रशस्यम् ।
 सर्वत्र हि प्रतिनिविष्टमुखोत्तरस्य
 सूक्त च दुर्विगणित च सम समेन ॥ ३० ॥

तियंनिबलोकयति साध्वसविप्लुताक्ष
 दिल्लष्टाक्षर वदति वाक्यमसभृतार्थम् ।
 दृष्ट्वा हत स्खलति विश्रुतकक्षसेक
 कण्ठ मुहु कथति चापि कथाभ्यरिष्ट ॥ ३१ ॥

परिचितनय स्फीतार्थोऽपि धिय परिसगता
 न नृपतिरल भोक्तु कृत्स्नां कुशोपनिषद्वल ।
 विदितसमयोऽप्येव वाग्मी विनोपनिषत्क्रियां
 न तपति यथा विज्ञातारस्तथा कृतविग्रहा ॥ ३२ ॥

॥ इति वादोपनिषद्द्वात्रिंशिका सप्तमी ॥

[८]

ग्रामान्तरपगतयोरेकामिषसगजातमत्सरयो ।
 स्यात्सौख्यमपि शुनोर्भ्रात्रोरपि वाविनोर्न स्यात् ॥ १ ॥
 क्व च तत्स्वाभिनिवेश क्व च सरम्भातुरेक्षण वदनम् ।
 क्व च सा दीक्षा विश्वसनीयरूपतामृजुर्वादि ॥ २ ॥
 तावद्वकमुषमुलस्तिष्ठति यावन्न रङ्गमवतरति ।
 रङ्गावतारमत्त काकोद्धतनिष्ठुरो भवति ॥ ३ ॥
 क्रीडनकमीश्वराणां कुर्कुटलावकसमानबालेभ्य ।
 शास्त्राण्यपि हास्यकथां लघुता वा क्षुल्लको नयति ॥ ४ ॥

अन्यं. स्वेच्छारक्षितानर्बविशेषान् अमेण विज्ञाय ।
 कृत्स्न बाङ्मयमित इति साबन्त्यङ्गानि वर्येण ॥ ५ ॥
 दृष्ट्वा गुरव स्वयमपि परोक्षित निविक्षत पुनरिदं न ।
 बादिनि क्षपले मुग्धे च तादृगेवान्तर गच्छेत् ॥ ६ ॥
 अन्यत एव श्रेयांस्यन्यत एव विचरन्ति बादिदृष्ट्वा ।
 वाक्सरम्भ. क्वचिदपि न जगाद मुनि. शिवोपायम् ॥ ७ ॥
 यद्यकलह्राभिजात बाक्छलरङ्गावतारनिर्वाण्यम् ।
 स्वच्छमनोभिस्तत्त्व परिमीमांसेन दोष स्यात् ॥ ८ ॥
 साधयति पक्षमेको ऽपि हि विद्वान् शास्त्रबिप्रशमयुक्तः ।
 न तु कलहकोटिकोटयो ऽपि समेता (सगता) वाक्यलालभुजः ॥ ९ ॥
 आर्तध्यानोपगतो बादी प्रतिबादिनस्तथा स्वस्य ।
 चिन्तयति पक्षनयहेतुशास्त्रवाग्बाणसामर्थ्यम् ॥ १० ॥
 हेतुविदसौ न शाब्द शाब्दो ऽसौ न तु विदग्धहेतुकश्च ।
 उभयज्ञो भवपटु पटुरन्यो ऽसौ स्वमतिहीनः ॥ ११ ॥
 सा न कथा भवित्री तत्रेता जातयो मया योज्या ।
 इति रागविगतनिद्रो बाग्मुखयोग्यां निशि करोति ॥ १२ ॥
 अशुभवितर्कधूमितहृदय कृत्स्ना क्षपामिति न शेते ।
 कुण्ठितदर्पं परिषदि द्रुयात्मसभावनोपहत ॥ १३ ॥
 प्रादिनकचादुग्रणतः प्रतिवक्षतरि मत्सरोष्णबद्धाक्ष ।
 ईश्वररचिताकुम्भो भरतक्षेत्रोत्सव कुरुते ॥ १४ ॥
 यदि विजयते कथञ्चित्ततो ऽपि परितोषभग्नमर्यादः ।
 स्वगुणविकत्थनदूषिकस्त्रीनपि लोकान् खलीकुरुते ॥ १५ ॥
 उत जीयते कथञ्चित्परिषत्परिबादिन स कोपान्धः ।
 गलगर्जेनाक्रामन्वैलक्ष्यविनोदन कुरुते ॥ १६ ॥
 बादकथां न क्षमते दीर्घं नि श्वसिति मानभङ्गोष्णम् ।
 रम्ये ऽप्यरतिग्वरित सुहृत्स्वपि वञ्चीकरणबाक्यः ॥ १७ ॥
 तु क्षमहकारप्रभवमित्यय सर्वतन्त्रसिद्धान्तः ।
 अथ च तमेवाकृष्टस्त्वपरीक्षां किल करोति ॥ १८ ॥

ज्ञेय. परसिद्धान्तः स्वपक्षबलनिश्चयोपलभ्यर्थम् ।
 परपक्षक्षोभणमभ्युपेत्य तु सतामनाचारः ॥ १९ ॥
 स्वहितार्थबोद्धेय को नानामतिविचेतन लोकम् ।
 य सर्वज्ञं कृत शक्यति त कर्तुमेकमतम् ॥ २० ॥
 सर्वज्ञविषयसंस्थाश्छिन्नस्थो न प्रकाशयत्यर्थान् ।
 नाश्चर्यमेतदत्यद्भुतं तु यत्किंचिदपि वेत्ति ॥ २१ ॥
 अविनिर्णयगम्भीरं पृष्टं परुषोत्तरो भवति बाढी ।
 परिचितगुणवात्सल्यं प्रीत्युत्सवमुन्नाति कुरुते ॥ २२ ॥
 विनयमधुरोक्तिनिर्ममसारमपि वाक्यमास्पद लभते ।
 सारमपि गर्बदृष्टं वचनमपि मुनेर्बहति वायु ॥ २३ ॥
 परुषवचनोद्यतमुखं काहलजनचित्तविभ्रमपिशाचं ।
 धूर्तं कलहस्य कृतो मीमांसा नाम परिवर्तं ॥ २४ ॥
 परिनिग्रहाध्यवसितश्चित्तंकाश्यमुपयाति तद्वादी ।
 यदि तत्स्याद्वैराग्येण चिरेण शिव पदमुपयातु ॥ २५ ॥
 एकमपि सर्वपर्ययनिर्वचनीयं यदा न वेत्यर्थम् ।
 मां प्रत्यहमिति गर्वं स्वस्थस्य न युक्तं इह पुंसः ॥ २६ ॥

॥ इति वादद्वात्रिंशिकाष्टमी ॥ ८ ॥

[९]

अज पतङ्गः शबलो विश्वमयो धत्ते गर्भमक्षरं चरं च ।
 यो ज्याध्यक्षमकलं सर्वधान्यं वेदातीतं वेदवेद्यं स वेद ॥ १ ॥
 स एवैतद्विश्वमधितिष्ठत्येकस्तमेवैतं विश्वमधितिष्ठत्येकम् ।
 स एवैतद्वेदं यदिहास्ति वेद्यं तमेवैतद्वेदं यदिहास्ति वेद्यम् ॥ २ ॥
 स एवैतद्भुवनं सृजति विश्वरूपस्तमेवैतत्सृजति भुवनं विश्वरूपम् ।
 न चैवं सृजति कश्चिन्नित्यजातं न चासौ सृजति भुवनं नित्यजातम् ॥ ३ ॥
 एकायनशतात्मानमेकं विश्वात्मानममृतं जायमानम् ।
 यस्तं न वेद किमुच्चा करिष्यति यस्तं न वेद किमुच्चा करिष्यति ॥ ४ ॥

सर्वद्वारा निभूतमृत्युपाशं स्वयंप्रभानेकसहस्रपक्षां ।
 यस्यां देवाः शिरते यज्ञपक्षां. संवा गुहा गृहते सर्वमेतत् ॥ ५ ॥
 भावाभावो नि स्वतत्त्वो निरञ्जनो [रञ्जनो] यः प्रकारः ।
 गुणात्मको निर्गुणो निष्प्रभावो विश्वेश्वरः सर्वमयो न सर्वः ॥ ६ ॥
 सृष्टा सृष्टा स्वयमेवोपभुङ्क्ते सर्वंश्चायं भूतसर्गो यतश्च ।
 न चास्यान्यत्कारणं सर्गसिद्धौ न चात्मानं सृजते नापि चाग्यान् ॥ ७ ॥
 निरिन्द्रियश्चक्षुषा वेत्ति शब्दान् श्रोत्रेण रूपं जिघ्रति जिह्वया च ।
 पाद्वर्त्रंवीति शिरसा याति तिष्ठन् सर्वेण सर्वं कुरुते मन्यते च ॥ ८ ॥
 शब्दातीतं कथ्यते वाक्पूर्वज्ञानातीतो ज्ञायते ज्ञानविद्धः ।
 बन्धातीतो बध्यते क्लेशपाशमोक्षातीतो मुच्यते निर्विकल्पः ॥ ९ ॥
 नाय ब्रह्मा न कपर्दी न विष्णुर्ब्रह्मा चायं शकरश्चाच्युतश्च ।
 अस्मिन्मूढा प्रतिमा कल्पयन्तो ज्ञातश्चायं न च भूयो नमोऽस्ति ॥ १० ॥
 आपो वह्निर्मतिरिद्वा हुताश सत्यं मिथ्या वसुधा मेघयानम् ।
 ब्रह्मा कीटः शकरस्ताड्यंकेतुः सर्वं सर्वं सर्वथा सर्वतोऽयम् ॥ ११ ॥
 स एवायं निभूता येन सत्त्वा शब्दबुद्ध्या बुद्धमेवापि यन्ति ।
 स एवायंमृषयो यं विदित्वा व्यतीत्य नाकममृतं स्वावयन्ति ॥ १२ ॥
 विद्याविद्ये यत्र नो सम्भेदे यन्नासन्न नो द्वयो न गम्यम् ।
 यस्मिन्मृत्युर्नेहते नोतुकामा स सोऽक्षरः परमं ब्रह्म वेद्यम् ॥ १३ ॥
 ओतप्रोता पशवो येन सर्वं ओतं प्रोतं पशुभिश्चैव सर्वं ।
 सर्वं चेमे पशवस्तस्य होम्य तेषां चायमीश्वरः सवरेण्य ॥ १४ ॥
 तस्यैवंता रश्मयः कामधेनोर्या पाप्मानमदुहाना क्षरन्ति ।
 येनाध्याता पञ्चजना स्वपन्ति प्रोद्धृष्टास्ते स्व परिवर्तमाना ॥ १५ ॥
 तमेवाश्वत्थमृषयो वामनन्ति हिरण्मयं व्यस्तसहस्रशोर्धम् ।
 मनः शयः शतशालप्रशाखं यस्मिन् बीजं विश्वमोत प्रजानाम् ॥ १६ ॥
 स गीयते वीयते चाध्वरेषु मन्त्रान्तरात्मा ऋग्यजुः सामशाखः ।
 अधः शयो वितताङ्गो गुहाध्यक्षः स विद्भयोनि पुरुषो नैकवर्णः ॥ १७ ॥
 तेनैवंतद्विततं ब्रह्मजालं दुराचरं दृष्ट्युपसर्गपाशम् ।
 अस्मिन्मग्ना मानवा मानशल्यं विवेष्यन्ते पशवो जायमानाः ॥ १८ ॥

अयमेवान्तश्चरति देवतानामस्मिन् उवा अवि विश्वे निवेदुः ।
 अयमुद्गुण्डः प्राणभुक् प्रेतयानंरेष त्रिधा बद्धो बृषभो रोरवीति ॥ १९ ॥
 अपां गर्भं सविता बह्निरेष हिरण्ययश्चान्तरात्मानसो देवघान ।
 एतेन स्तम्भिता सुभगा द्यौर्नभश्च गुर्वी चोर्वी सप्त च भीमयावतः ॥ २० ॥
 मन सोम सविता चक्षुरस्य द्राण्य प्राणो मुखमस्याद्यपिच विशा ।
 श्रोत्रनाभिरन्ध्राभावयान पादाविला सुरसा सर्वमाप ॥ २१ ॥
 विष्णुर्बीजमभोजगर्भं शम्भुश्चाय कारण लोकसृष्टौ ।
 नैन देवा विव्रते नो मनुष्या देवाश्चैन विदुरितरेतराश्च ॥ २२ ॥
 अस्मिन्नुदेति सविता लोकचक्षुरस्मिन्नस्त गच्छति चांशुगर्भं ।
 एषो ज्जल्य वर्तते कालचक्रमेतेनाय जीवते जीवलोक ॥ २३ ॥
 अस्मिन् प्राणा प्रतिबद्धा प्रजानामस्मिन्नस्ता रथनाभा विवारा ।
 अस्मिन् प्रीते शीर्णमूला पतन्ति प्राणाशसाफलमिव मुक्तबन्तम् ॥ २४ ॥
 अस्मिन्नेकशत निहित मस्तकानामस्मिन् सर्वा भूतयश्चेतयश्च ।
 महान्तमेन पुरुष वेदवेद्य आदित्यवर्णं तमस परस्तात् ॥ २५ ॥
 विद्वानजश्चेतनो ज्ञेतनो वा अष्टा निरीह स ह पुमानात्मतन्त्र ।
 क्षराकार सतत आक्षरात्मा विशीर्यन्ते वाचो युक्तयो ज्जस्मिन् ॥ २६ ॥
 बुद्धिबोद्धा बोधनीयो ज्जन्तरात्मा बाह्यश्चाय स परात्मा दुरात्मा ।
 नासावेक नापृथग् नाभितोभौ सर्वं चंत्यशब्दो य द्विषन्ति ॥ २७ ॥
 सर्वात्मक सर्वगत परीतमनाविमध्यान्तमपुण्यपापौ ।
 बाल कुमारमजर च वृद्ध य एन विदुरमृतास्ते भवन्ति ॥ २८ ॥
 नास्मिन् ज्ञाते ब्रह्मणि ब्रह्मचर्यं नेज्जाजाप स्वस्तयो नो पवित्रम् ।
 नाह नात्यो नो महाम्नो कनीयान् नि सामान्यो जायते निविशेष ॥ २९ ॥
 नैन मत्वा शोचते नाभ्युपैति नाप्याशास्ते म्रियते जायते वा ।
 नास्मिन्लोके गृह्यते नो परस्मिन्लोकातोतो वर्तते लोक एव ॥ ३० ॥
 यस्मात्पर नापरमस्ति किञ्चिच्छस्मान्नाणीधो न ज्यायोऽस्ति कश्चित् ।
 वृक्ष इव स्तब्धो विवि लिच्छत्येकस्तेनेद पूर्णं पुरुषेण सर्वम् ॥ ३१ ॥
 नानाकल्प पश्यतो जीवलोक नित्यासक्तव्याधयश्चाधयश्च ।
 यस्मिन्नेव सर्वत सर्वतस्त्वे वृष्टे देवे नो पुनस्तापमेति ॥ ३२ ॥

॥ इति वेदवादद्वात्रिंशिका नवमी ॥ ९ ॥

[१०]

अबिग्रहमनाशसमपरं प्रत्ययात्मकम् ।
 य. प्रोवाचामृत तस्मै वीराय मुनये नमः ॥ १ ॥
 स्वशरीरमनो ऽवस्थाः पश्यतः स्वेन चक्षुषा ।
 यथैवायं भवस्तद्वदतीतानागतानि ॥ २ ॥
 किमत्राह किमनह किमनेक. किमेकधा ।
 विदुषा चोद्यत चक्षुरत्रैव च विनिश्चय ॥ ३ ॥
 मोहो ऽहमस्मीत्याबन्ध शरीरज्ञानभक्तिषु ।
 समत्वविषयास्वादद्वेषास्तस्मात्सु कर्मणः ॥ ४ ॥
 जन्मकर्मविशेषेभ्यो बुद्ध्यापातस्तदेव वा ।
 आजलिकमपश्याना नानात्मव्यक्तचक्षुषाम् ॥ ५ ॥
 पिपासाभ्युदय सर्वो भवोपादानसाधन ।
 प्रदोषापापगमनादार्तरौद्रे तु ते मते ॥ ६ ॥
 आलम्बनपरीणामविशेषोद्भवभक्तयः ।
 निमित्तमनयोराद्य परिणामस्तु कारणम् ॥ ७ ॥
 भव प्रमादचिन्तादिप्रवृत्तिद्वारसग्रह ।
 हिंसादिभेदोपचय सवरंकपराभव ॥ ८ ॥
 परस्परसमुत्थाना विषयेन्द्रियसखिः ।
 पित्रादिवदभिघ्नास्तु विषया भिन्नवृत्तयः ॥ ९ ॥
 एकस्मिन् प्रत्यये ऽष्टाङ्गकर्मसामर्थ्यसंभवात् ।
 नानात्वैकपरीणामसिद्धिरष्टौ तु शक्तित ॥ १० ॥
 नाहमस्मीत्यसद्भावे बुद्धौद्वेगहितंषिता ।
 न नित्यानित्यनानैक्यं कर्ताशेकान्तपक्षत ॥ ११ ॥
 उत्पत्तरेव नित्यत्वमनित्यत्वं च मन्यते ।
 प्रतीत्य सविद्भावास्तु कारकेषूपनीयते ॥ १२ ॥
 जातिलिङ्गपरीणामकालव्यक्तिप्रयोजनाः ।
 संज्ञा भिष्यापरा वृष्टाः परिक्षिण्वन्त्यचेतसः ॥ १३ ॥

यथार्थं वा स्यात् सबन्ध. शब्दादीन्त्रियचेतसाम् ।
 तदस्य जगत सत्त्वमात्मप्रत्ययलक्षणम् ॥ १४ ॥
 ब्रह्मपदार्थसकल्पश्चेतस्तद्व्यञ्जक वच ।
 तद्यथा यच्च यावच्च निरवरोति योजना ॥ १५ ॥
 निवेकादिजरापाकपर्यन्त पौरुष यथा ।
 सम्यग्दर्शनभावाविरप्रभावविधिस्तथा ॥ १६ ॥
 शब्दादिवु यथा लोकदिचित्रावस्थ प्रवर्तते ।
 तद्वत्समात्मप्रत्यक्ष त्याज्यमित्युभयो नय ॥ १७ ॥
 घृणानुकम्पा पारुष्य कार्पण्य परिशुद्धये ।
 ब्रतोपव्रतयुक्तस्तु स्मृतिस्थैर्योपपत्तये ॥ १८ ॥
 उपधानविधिदिचित्रशेषाशयविशोधन ।
 न्याय्यो वातादिवैषम्यविशेषौषधकल्पवत् ॥ १९ ॥
 न विधि प्रतिषेधो वा कुशलस्य प्रवर्तितुम् ।
 तदेव दत्तमात्मस्थ कषायपरिपत्तये ॥ २० ॥
 न दोषदर्शनाच्छुद्ध वरग्य विषयात्मसु ।
 मृदुप्रभृत्युपायो ऽय तत्त्वज्ञान पर हितम् ॥ २१ ॥
 श्रद्धावान् विवितापाय परिक्रान्तपरीषह ।
 भव्यो गुरुभिराविष्टो योगाचारमुपाचरत् ॥ २२ ॥
 शुचौ निष्कण्टके देशे समप्राणवपुर्भना ।
 स्वस्तिकाद्यासनजय कुयविकाप्रसिद्धये ॥ २३ ॥
 प्राणायामो वपुश्चित्रजाड्यदोषविशोधन ।
 शक्त्युत्कृष्टकलत्कार्य प्रायेणैश्वर्यसत्तम ॥ २४ ॥
 क्रूरविलष्टवितर्कात्मा निमित्तामयकण्टकात् ।
 उद्धरेद्गतिशब्दावि वपु स्वाभाभ्यदर्शनात् ॥ २५ ॥
 चरस्थिरमहत्सूक्ष्मसंज्ञानानार्थसगति ।
 यथासुखजयोपायमिति यायाज्जित जिनम् ॥ २६ ॥
 इत्याश्रवनिरोधो ऽय कषायस्तम्भलक्षणः ।
 तद्वर्त्यमस्माच्छुद्ध तु तमशेषक्षयात्मकम् ॥ २७ ॥

नेहारम्भणचारो ऽस्ति केवलोदीरमव्यये ।
 अनन्तं शब्दसामर्थ्यात् स्वयं शोभी प्रपद्यते ॥ २८ ॥
 तत्क्रीयमाणं लोणं तु चरमाभ्युदयक्षणे ।
 कैवल्यकारणं पञ्चकललाम्बुप्रसादवत् ॥ २९ ॥
 चक्षुर्वद्विषयाख्यातिरवधिज्ञानकेवले ।
 शेषवृत्तिविशेषास्तु ते मते ज्ञानदर्शने ॥ ३० ॥
 जगत्स्थितिवशादायुस्तुल्यवेद्यादपि त्रयम् ।
 करोत्यात्मसमुद्घाताद्योगशान्तिरतः परम् ॥ ३१ ॥
 सर्वप्रपञ्चोपरतः शिवो ऽनन्त्यपरायणः ।
 सद्भावमात्रप्रज्ञप्तिनिरुपाख्यो ऽयं निर्वृतः ॥ ३२ ॥
 प्रवीपध्यानवद्विधानं चेतनावद्विचेष्टितम् ।
 ते विकल्पवशाद्भिन्ने भवनिर्वाणवत्सर्गिणि ॥ ३३ ॥
 जिनोपवेशविद्भुमात्रमितीवमुपदर्शितम् ।
 यदवेत्यस्मृतिमतां विस्तरार्थं भविष्यति ॥ ३४ ॥
 ॥ इति दशमी द्वात्रिंशिका ॥ १० ॥

[११]

समानपुरुषस्य तावदपवावयन् कीदृशं
 किमेव तु महात्मनामपरतन्त्रधीचक्षुषाम् ।
 अपास्य विनयस्मृती भुवि यशः स्वयं कुर्वता
 त्वयातिगुणवत्सलेन गुरवः परं व्यसिता ॥ १ ॥
 श्रीराश्रितेषु विनयाभ्युदय सुतेषु
 बुद्धिर्नयेषु रिपुवासगृहेषु तेजः ।
 वक्तुं यथायमुक्षितप्रतिभो जनस्ते
 कीर्तिं तथा ब्रूतु तावद्विहेति कश्चित् ॥ २ ॥
 एका दिशः व्रजति यद्गतिमद्गतं च
 तत्रस्थमेव च विभाति दिगन्तरेषु ।

यात कथं दशविगन्तविभक्तभूतिं
 युज्येत वक्तुमुत वा न गत यशस्ते ॥ ३ ॥
 सत्य गुणेषु पुरुषस्य मनोरथो ऽपि
 श्लाघ्य सतां ननु यथा व्यसन तथैतत् ।
 यत्पश्यत समुदितैरबला व्युपास्ता
 कीर्तिस्तथा श्रुतिमुष्णानि वनानि याता ॥ ४ ॥
 एतद्भूो बृहदुच्यते हसतु मा काम जनो वक्षिण
 स्वार्थारम्भपटु परार्थविमुखो लज्जानपेक्षो भवान् ।
 यो ऽन्यक्लेशसमर्जितान्यपि यशस्युत्सार्य लक्ष्मीपथा
 कीर्त्येकार्णववर्णिनापि यशसा नाद्यापि सतुष्यसे ॥ ५ ॥
 चाटुप्रोतेन भुक्ता यदियमगणिता दीयते राजलक्ष्मी-
 रन्योन्येभ्यो नृपेभ्यस्त्वबुरसि नृपते यापि विश्रम्भलीना ।
 मा भूदेष प्रसगो निरनुनयमतेरस्य मध्यप्यतस्ते
 कीर्तिस्तेनाप्रमेया न विनयचकिता सागरानप्यतीता ॥ ६ ॥
 अवश्य कर्तव्य श्रियमभिलषता पक्षपातो गुणेषु
 प्रसन्नाया तस्या कथमिव च न ते लालनीया भवेयु ।
 किमेषां वृत्तान्त न बहसि नृपते लालनीया त्वबाजा
 महेन्द्रादीनां यद्गुणपरितुलनादुर्विनीता गुणास्ते ॥ ७ ॥
 अन्येषां पार्थिवानां भ्रमति दश दिश कीर्तिरिन्दुप्रभावात्
 त्वत्कीर्तेर्नास्ति शक्ति पदमपि चलितु किं भयात्सोकुमार्यात् ।
 आ ज्ञात नैतदेव श्रुतिपथचकिता तेन गच्छत्यजल
 कीर्तिस्तेषां नृपाणां तव तु नरपते नास्ति कीर्तेरयातम् ॥ ८ ॥
 अन्ये ऽप्यस्मिन्नरपतिकुले पार्थिवा भूतपूर्वा-
 स्तेरप्येव प्रणतमुमुखैरुद्धृता राजवशा ।
 न त्वेव तैर्गुणपरिभव स्पृष्टपूर्वो यथाय
 श्रीस्ते राजभुरसि रम्भे सत्यभामासपत्नी ॥ ९ ॥
 अगतिविधुरैर्लक्ष्मीं दष्ट्वा चिरस्य सहोषिता
 यदि किल पररेकीभूतैर्गुणैस्त्वमुपाश्रित ।
 इति गुणजित लोक मत्वा नरेन्द्र सुरायसे
 वदतु गुणवान् बुद्धपादीनां गुण कतमस्तव ॥ १० ॥

गन्धद्विपो मधुकरानिव पङ्कजेभ्यो बानेन यो रिपुगणान् हरसि प्रवीरान् ।
चित्रं किमत्र यदि तस्य तवैव राजशाशां बहन्ति वसुधाविपमौलिमाला ॥ ११ ॥

एकेय वसुधा बहूनि दिवसान्यासीद्वहूनां प्रिया
वस्यान्योन्यसुखा कथं नरपते ते भद्रशीला नृपाः ।
ईर्ष्यामत्सरितेन साधु भवतंवात्माङ्कमारोपिता
शेषैस्त्वत्परितोषभाजितगुणैर्गोपालवत्पाल्यते ॥ १२ ॥

गुहाध्यक्षा सिंहा प्रमदवनचरा द्वीपिशार्बूलपोता
कराग्रं सिच्यन्ते वनगजकलभेर्दोर्धिकातीरवृक्षाः ।
पुरद्वारारक्षा विशि विशि महिषा यूषगुल्माप्रशूरा
वसानुध्यातानामतिललितमिदं जायते बह्विधा ते ॥ १३ ॥

निर्मूलोच्छिन्नमूलाभुजपरिघपरिस्पन्दवृष्टेर्नरेन्द्रं
सन्निपतश्रीविताना मृगपतिपतिभिः शत्रुदेशाः क्रियन्ते ।
किंत्वेतद्राजवृत्त स्वरुचिपरिचय शक्तिसपन्नतेय
भट्क्त्वा यच्छत्रुवशानुचितशतगुणान् राष्ट्रलक्ष्म्या करोषि ॥ १४ ॥

सर्वेऽप्येकमुखा गुणा गुणपतिं सान विना निर्गुणा
इत्येव गुणवत्सलेनृपतिभिर्मनि परित्यज्यते ।
नान्यश्चैव तवापि किं च भवता लब्धास्पदस्तेष्वसौ
मत्तेनेव गजेन कोमलतरुनिर्मूलमुत्खन्यते ॥ १५ ॥

यत्प्राप्नोति यशस्तव भित्तिपते भ्रूभेदमुत्पादयन्
किं तत्त्वञ्चरणोपसन्नमुकुटं प्राप्नोति कश्चिन्नृप ।
इत्येव कुक्षे स बल्लभयशास्त्वच्छासनातिक्रम
वर्पासूचितसमुल्लो न हि नृगं सिंहस्य न ल्घ्याप्यते ॥ १६ ॥

प्रसादयति निम्नगा कलुषिताम्भसं प्रावृषा
पुनर्नवमुखं करोति कुमुदै सरसगमम् ।
विघाटयति बिड्मुखान्यवपुनाति बन्धप्रभां
तथापि च दुरात्मनां शरवरोच्चकस्त्वद्द्विषाम् ॥ १७ ॥

न वेदि कचमप्ययं सुररहस्यभेदः कूल-
स्त्वया युधि हत परं पदमुपैति क्षिणोर्यथा ।

अतः प्रणयससृतामबिगणय्य लक्ष्मीमसौ
करोति तव सायक. क्षतमुर सिणित्सुनृप ॥ १८ ॥

अन्योन्यावेक्षया स्त्री भवति गुणवती प्रायशो बिष्णुता वा
लोकप्रत्यक्षमेतत्स्थितिविषमतया चञ्चला श्रीर्यासीत् ।
सैवान्यप्रीतिवानासव भुजवलयान्त पुरप्राप्तमाना-
मूर्वा दृष्ट्वा दयावत्स लघुमुचरिताहारसख्य करोति ॥ १९ ॥

प्रसूतानां बुद्धि परिणमति नि सशयकला
पुरावादश्चेव स्थितिरियमजेयेति नियम ।
जगद्गुप्तान्ते ऽस्मिन् विवदति तवेय नरपते
कथं बृद्धा च श्रीर्न च परवितो योवनगुण २० ॥

अन्तर्गूढसहस्रलोचनधर भूभेदबज्रायुध
कस्त्वा मानुषविग्रह हरिरिति ज्ञातु समर्थो नर ।
यद्येते मधवन् जगद्धितरतास्त्वा वल्लभा स्वामिन-
स्त्वद्भूदेशपटुप्रकर्णसलिला न ह्यापयेयुर्धना ॥ २१ ॥

महीपालो ऽसीति स्तुतिवचनमेतन्न गुणज
महीपाल खिलामवनिमुरसा धारयति य ।
यदा तावद् गर्भे त्वमथ सकलश्रीर्वसुमति
किमेयायुष्मास्ते नव शिवमिमा पश्यति महीम् ॥ २२ ॥

शतेष्वेक शूरो यदि भवति कश्चिन्नयपटु-
स्तथा दीधपिक्षी रिपुविजयनि साध्वसपर ।
तवेतत्सपूर्ण द्वितयमपि येनाद्यपुरुषे
श्रुत वा दृष्ट वा स वदतु यदि त्वा न वदति ॥ २३ ॥

अयनविषमा भानोर्दीप्तिर्बिनक्षयपेलवा
परिभवमुख मत्तमत्तैर्धनंश्च विलुप्यते ।
सततसकला निर्घ्यासग समाश्रितशीतला
तव नरपते दीप्ति साम्य तथा कथमेष्यति ॥ २४ ॥

को नामेष करोति नाशयति वा भाग्येष्वधीन जगत्
स्वातन्त्र्ये कथमीश्वरस्य न वश लब्धु विशिष्टा प्रजा ।

लब्धं वक्तुमशकं सभास्विति चिर तापो ऽथ तेजस्विना-
मिच्छामात्रसुखं यथा तच्च जगत्स्मादीश्वरो ऽपीकृष्टः ॥ २५ ॥

गण्डेष्वेव समाप्यते विषयतां यद्वारणानां मदो
यद्वा भूमिषु यन्मनोरथशतैस्तुष्यन्ति तेजस्विनः ।
यत्कान्ताववनेषु पत्ररचना सगदश्च ते मन्त्रिणा
तत्सर्वं द्विषतां मनो ऽनुगतया कीर्त्यापराद्धं तव ॥ २६ ॥

क्रमोपगतसम्ययास्य युगभागधेय कले-
रपर्वणि य एष ते कृतयुगावतारः कृतः ।
भवेदपि महेश्वरस्त्रिभुवनेश्वरो ब्राह्म्युतो
विधातुरपि नूनमद्य जगदुद्भूते सशयः ॥ २७ ॥

गुणो नाम ब्रह्म भवति गुणतश्च प्रभवति
गुणापेक्षं कर्माप्यनुशयमनारम्भविषयम् ।
विभु स्यात् किं ब्रह्म गुणजमुत बान्यं पदविधि-
यंशो विक्षयन्त तव किमिति शक्यं गमयितुम् ॥ २८ ॥

॥ इति गुणवचनद्वान्विशिका एकादशी ॥ ११ ॥

[१२]

देवत्वात् च जडत्वं आत्मायत्तं च वाङ्मयम् ।
श्रोतारं सन्ति चोक्तस्य निर्लज्जं को न पण्डितः ॥ १ ॥
अभिष्टुब्धन्ति यत्स्वैरं नृपगोष्ठ्यां नृपुङ्गवाः ।
असत्सद्भिग्धमुक्तानि कृत्वा [नृपा]स्तेन कृपात्मकाः ॥ २ ॥
प्रगङ्गसान्तगहनद्विदिलिप्यग्रहता गिरः ।
योजयत्यर्थगम्या यं शब्दब्रह्म भुनक्ति सः ॥ ३ ॥
प्रसिद्धशब्दार्थगतिर्ज्ञानं जात्यन्धयश्च यः ।
न स स्वयं प्रवक्तारमुपास्ते तन्त्रयुक्तिषु ॥ ४ ॥
दुरुक्तानि निवर्तन्ते सूक्ते नास्ति विचारणा ।
पुरुषो ब्राह्मणो विप्रः पुरुषो वेति वा यथा ॥ ५ ॥

न सामान्यविशेषाभ्यामृते ऽन्याहेतु जायते ।
 तद्विशेषविधाताभ्यां हेत्वाभासोपजातय ॥ ६ ॥
 द्वितीयपक्षप्रतिधा सर्व एव कथापथा ।
 अभिधानार्थविभ्रान्तैरन्योन्य विप्रलप्यते ॥ ७ ॥
 सम सशय्यते यत्र सामान्यमलिन धिया ।
 विचार पुनरुक्तार्थं विशेषाय स सशय ॥ ८ ॥
 प्रतिज्ञा निर्णयो हेतुदृष्टान्त बुद्धिकारणम् ।
 प्रमाणहेतुदृष्टान्तजातितर्कास्तदुक्तय ॥ ९ ॥
 लोकधर्मो ऽभ्यनुज्ञात सिद्धान्तो वाग्नियामक ।
 अङ्गधर्मविकल्पाभ्यां प्रमेयोपक्षयाच्चयौ ॥ १० ॥
 अबिद्यार्थानवगमो विरूपाप्रतिपत्ति ।
 हेत्वाभासश्च निर्वदेध्वियमेव तु भूयसी ॥ ११ ॥
 किञ्चित्सामान्यबंशेष्ट्यादयुक्तार्थोपपादनम् ।
 छल तविति वैस्पष्ट्याद्वाच्याभिप्रायभेदत ॥ १२ ॥
 व्यभिचारात् पर नास्ति परपक्षप्रदूषणम् ।
 हेतुपर्यन्तयोगाच्च तस्मात्पक्षोत्तरो भवेत् ॥ १३ ॥
 सशयप्रतिदृष्टान्तविरोधापत्तिहानय ।
 प्रतिपक्षविकल्पौ च व्यभिचारार्थपर्यया ॥ १४ ॥
 अकारणत्वाभिर्दोष साध्यत्वात्त्रनुयोगजा ।
 हेत्वन्तराभ्युपगम पुनरुक्तान्यत परम् ॥ १५ ॥
 एकपक्षहता बुद्धिर्जल्पवाग्यन्त्रपीडिता ।
 श्रुतसभावनावैरी वैरस्य प्रतिपद्यते ॥ १६ ॥
 तानुपेत्य वितण्डास्ति नयस्थेति विचारणा ।
 संव जल्पे विपर्यासो वितण्डेवेति लक्ष्यते ॥ १७ ॥
 न सिद्धान्ताभ्युपगमावितर सार्वतन्त्रिक ।
 यस्येत्युक्तमनेकान्तावितर नानुषज्यते ॥ १८ ॥
 विनिर्णयाज्ञ सदेह सर्वथोत्तरसभवात् ।
 स एव हेतुश्चक्षुर्भ्रान्तिविष्टप्रतिपत्ति ॥ १९ ॥

दृष्टान्तद्वयथा मोहो हानिपक्षाप्रसिद्धय ।
 बाधोद्युक्त्युपपत्तिभ्यामत एव विपर्ययः ॥ २० ॥
 अनभ्युपगमो लोकशास्त्रधर्मविकल्पित ।
 सामान्याभ्युपपत्तिभ्यां न समो ऽनिष्टकल्पनात् ॥ २१ ॥
 अन्योन्योभयसामान्यसर्वसगविशेषतः ।
 सामान्यघातत सिद्धशास्त्र लोकोपपत्तितः ॥ २२ ॥
 अन्यथेति च वैधर्म्यमापत्तिव्यभिचारतः ।
 प्रतिपत्तिविकल्पाच्च तत्सिद्धि कृतसम्भवात् ॥ २३ ॥
 पुनरुक्तमसंबद्धात् साम्य सामर्थ्यदर्शनात् ।
 मन्त्रवच्चेति नापार्थ्यं प्रसगानिष्टसिद्धयः ॥ २४ ॥
 पुनरुक्तवदायोज्य हेतुबाबान्तरोक्तये ।
 समानीसगसकल्प प्रश्नाकारणसिद्धयः ॥ २५ ॥
 तदभावात्प्रतिज्ञादि प्रत्येक चानुपक्रमात् ।
 कालप्राप्तिविकल्पाभ्यां सर्वसिद्धेश्च नार्थवत् ॥ २६ ॥
 क्वचित्किञ्चित्कर्थाच्चित्यनुषगात्स लोपण ।
 कृताकृतविकल्पाभ्यां सशयप्रतिरूपतः ॥ २७ ॥
 ननाम दृढमेवेति दुर्बल चोपपत्तितः ।
 वक्तृशक्तिविशेषात्तु तत्तद्भूवति वा न वा ॥ २८ ॥
 तुल्यसामाद्युपायासु[येषु] शक्त्या युक्तो विशेष्यते ।
 विजिगीषुर्यथा वाग्मी तथा भूय श्रुतादपि ॥ २९ ॥
 सर्वपक्षकर्णस्तुल्य वादिन सत्यता दिना ।
 समानाभ्युपपत्तिं च जिह्वारौक्षायुधा ह्यमी ॥ ३० ॥
 प्राश्निकेश्वरसौमूल्य धारणाक्षेपकौशलम् ।
 सहिष्णुता पर वाष्टर्यमिति वादच्छलानि षट् ॥ ३१ ॥
 किं परीक्ष्य कृतार्थस्य किमेवेति च चक्षुषः ।
 परानुग्रहसाधोस्तु कौशल वक्तृकौशलम् ॥ ३२ ॥

॥ इति न्यायद्वात्रिंशिका द्वादशी ॥ १२ ॥

[१३]

सन्नित्यकर्तृनानात्वप्रतिपक्षोभयात्मकम् ।
 गुणधर्ममृषिर्ना पश्यन्नेवात्मनो भवम् ॥ १ ॥
 स्वपरानुग्रहद्वारमतिरासुरये स्वयम् ।
 तमुभावसुदेवाय तन्त्रार्थव्याससुरये ॥ २ ॥
 सत्त्वादिसाम्यं प्रकृतिर्वैषम्यं महदादयः ।
 परस्परआत्मकेनोपब्रवकार्कश्यवृत्तिवत् ॥ ३ ॥
 लाघवव्यातिसौख्यानि सत्त्वं दुःखक्षिये रजः ।
 तमोऽन्यद्वहिरन्तश्च तद्विकल्पोऽर्निलादिवत् ॥ ४ ॥
 श्रोत्रादिवृत्तिं प्रत्यक्षमनुमानमनुस्मृतिं ।
 कृत्स्नार्थसिद्धेर्नातोऽन्यच्छाब्दमात्मविशेषतः ॥ ५ ॥
 आदिशब्दात्प्रवृत्तीनामर्थवत्त्वादनुग्रहात् ।
 परिणामविशेषाच्च गुणचैतन्यवृत्तयः ॥ ६ ॥
 गुणीदासीन्यमन्योन्यं चैतन्यावधिकारतः ।
 अभोक्तृत्वाच्च कर्तृत्वमङ्गाङ्गपरिणामतः ॥ ७ ॥
 ऐक्यादकर्ता पुरुषः कर्ताधिष्ठानशक्तितः ।
 स्वातन्त्र्यादुपलब्धेश्च कार्यस्तु गुणभोजनात् ॥ ८ ॥
 वैषम्यमात्रात्महतः कारणग्रामसम्भवः ।
 शब्दादयश्च व्योमादिविशेषास्तद्गुणात्मकाः ॥ ९ ॥
 शब्दाद्या लोकसामर्थ्यं श्रोत्रादीन्द्रियपञ्चकम् ।
 एतेनोक्ता विशेषाणां शब्दादिगुणभक्तयः ॥ १० ॥
 वाक्यावान् गतानन्दत्यागान्यदुभयं विदुः ।
 चैतन्ययद्देहवृत्तिर्मनः सविस्मुत्तादयः ॥ ११ ॥
 प्राणावाकरुणग्रामवृत्तिर्जीवितसन्निका ।
 तदभिव्यक्तिरन्यत्र बुद्धधाशयवशाद्भूष ॥ १२ ॥
 शरीरे धृतिसश्लेषपङ्क्तिव्यूहावकाशतः ।
 पृथिव्यादिसमारम्भः परिणामस्तु पूर्वयोः ॥ १३ ॥

श्रोत्रादीनां मनोवृत्तिः प्रतिपत्तिस्त्वयोगतः ।
 शास्त्रादिविविधोदकं प्रत्ययार्थः प्रवर्तते ॥ १४ ॥
 सिद्धिरोहितनिष्पत्तिस्तुष्टिस्तद्देशवृत्तिता ।
 अशक्ति साधनाद्यानि वितथेष्टिविपर्यय ॥ १५ ॥
 पुरुषार्थप्रवृत्तीनां निवृत्तीनां स्वभावतः ।
 आविस्तिरोभावगती को गुणानां प्रमास्यति ॥ १६ ॥
 अनादिप्रचित्तं कर्म प्रलयान्त्यवपुर्मुखम् ।
 प्रवृत्ती तद्विधापाया छिन्नवृक्षप्रभोवद्वत् ॥ १७ ॥
 अनभिव्यक्तविलस्य विवृषस्तद्गुवाञ्छितम् ।
 यथाविधोदयापायि प्रचितावपि सक्रम ॥ १८ ॥
 ब्रह्माद्यष्टविधं देवं सत्त्ववृत्तिविशेषतः ।
 मानुष्यं च राज्ञं शेषं स्ववर्ततमसो जगत् ॥ १९ ॥
 अविद्यैकात्मको बन्धो गुणव्यापारलक्षणः ।
 दक्षिणादिविकल्पस्तु बालिशप्रसमाङ्गुश ॥ २० ॥
 न ग्रहा प्रतिबन्धाय नैकाग्र्यं वा प्रवृत्तये ।
 तिर्यक्ष्वपि च सिध्यन्ति व्यक्ता नानात्वबुद्धयः ॥ २१ ॥
 वैराग्यात्कारणप्राप्ततन्निरोधपरिश्रमः ।
 न ह्यहेतोर्निमीलन्ति पुरुषार्थोत्थिता गुणा ॥ २२ ॥
 ज्ञानप्रसादो वैराग्यमित्यविद्यातमोजितम् ।
 को हि रागो विरागो वा कुशलस्य प्रवृत्तिषु ॥ २३ ॥
 यावद्भजस्तमोवृत्तिमहमित्यवमन्यते ।
 परिष्वजति सत्त्वं च तावत्तेष्वेव गण्यते ॥ २४ ॥
 क्षुप्तिप्राप्तनयो वृत्तमात्मभूतं विपश्चित्तम् ।
 न सम्पगर्शनोपायि तथान्यदपि को ऽप्यय ॥ २५ ॥
 सदाचारप्रवृत्तस्य क्रूरकिल्बिषक्रियस्य वा ।
 सकृच्चवाभ्युदिता ह्यातिर्न च किञ्चिद्विशिष्यते ॥ २६ ॥
 शेषवृत्ताशयवशात्साम्यप्रकृतिभेदवत् ।
 समानप्रतिबोधानामसमानां प्रवृत्तयः ॥ २७ ॥

किमत्र शुद्ध श्लिष्ट वा किं वा कस्य प्रयोजनम् ।
 कृतार्थानां गुणेष्वेव गुणानामिति जायते ॥ २८ ॥
 भय संबोधन लिङ्ग किशोरप्राजनो यम् ।
 न हि विज्ञानचैतन्यनानात्व प्राक् समिध्यते ॥ २९ ॥
 यस्तु केवलवाचादौ याथाद् दृष्टार्थविक्रमः ।
 विकृष्टेषुरिव क्षिप्तस्तमो ऽम्भसि स नश्यति ॥ ३० ॥
 अहो दुर्गा गुणमतिर्दुर्गं मोक्षाय नाम यत् ।
 कथञ्चिदेव मुञ्चन्ति स्वपन्मन्वाभिसातिकाः ॥ ३१ ॥
 चक्षुर्वत्पुरुषो भोक्ता बन्धमोक्षविलक्षणः ।
 कृतार्थं सप्रयुक्तो ऽपि ज्ञान्य एव गुणैरिति ॥ ३२ ॥
 ॥ इति सांख्यप्रबोधद्वान्त्रिशिका त्रयोदशी ॥ १३ ॥

[१४]

धर्माधर्मेश्वरा लोकसिद्धधपायप्रवृत्तिषु ।
 द्रव्याविसाधनावेतौ द्रव्याद्या वा परस्परम् ॥ १ ॥
 द्रव्यमाधारसामर्थ्यात् स्वातन्त्र्यसम्भवाद्गुणः ।
 आनन्तर्याद्विगुणेष्वेककर्मत्यारम्भनिश्चयः ॥ २ ॥
 सत्कारेण तदापेक्ष्यमेकद्रव्यक्षणस्थितिः ।
 कर्म कार्यविरोधि स्यादुभयोभयथा गुणः ॥ ३ ॥
 अन्यतो ऽन्येषु सापेक्ष्यस्तुल्यप्रत्ययदर्शनात् ।
 द्रव्याविभावः सत्ताविर्मध्यत्वावृत्तिलक्षणम् ॥ ४ ॥
 प्रत्यक्षविषया ल्यातिस्तत्सबन्धि विरोधि वा ।
 अस्त्येवमिति तुल्यत्वेत्यनुमानं त्रिधा विधा ॥ ५ ॥
 सयोगजत्वात्कार्यस्य कारणं परमाणवः ।
 दृष्टवर्जकजातीयास्तेषां सन्त्येव पाकजाः ॥ ६ ॥
 पृथिव्यादीनि खान्तानि वैशेषिकगुणार्पणात् ।
 प्राणादियानायानेन तच्छेदगुणसम्भवात् ॥ ७ ॥

बाध्यत्तानां न क्वापि जन्मधर्मविशेषतः ।
 शब्दो नित्यस्तु साधर्म्यत् सर्वार्थत्वाच्च नार्थवत् ॥ ८ ॥
 क्वादीनां स्वजातीया सामर्थ्यादुपादय ।
 पृथक्शरीरजनका हेतुभेदास्त्वयोनियम् ॥ ९ ॥
 त्वक्चक्षुर्ग्रहण द्रव्य रूपाद्यादङ्गकुरादिभि ।
 सत्त्वादिभावकर्माणि यथापाश्रययोगत ॥ १० ॥
 सेतर्युगपत् क्षिप्तं परत्वं कालसम्भवम् ।
 इवमस्मादिति दिशो नानाकार्यविशेषत ॥ ११ ॥
 आत्मेन्द्रियादिसयोगे बुद्ध्यभावाच्च मानव ।
 बुद्ध्यावेरात्मनः स्याद्वि शब्दादिविभवान्महत् ॥ १२ ॥
 प्रपञ्चादपि दीर्घं वा हृस्व वा परिमण्डलम् ।
 रूपस्पर्शवदेकत्वं पृथक्त्वे वृत्तिजन्मन ॥ १३ ॥
 क्रियावतोर्वा तुल्यं च सवियोगाविवक्षितौ ।
 कारण ध्वनिराभ्या च सतानात्सलिलोर्मिवत् ॥ १४ ॥
 देशकालविशेषाभ्यां परं च गुणकर्मणाम् ।
 ऐक्यादाश्रयतद्वत्ता भावे तद्बुद्धिधर्मत ॥ १५ ॥
 द्रव्यगौरवसयोगयत्नसत्कारजा क्रिया ।
 अबुष्टाच्चेति तत्सत्ताविकल्पौ व्यवहारतः ॥ १६ ॥
 सन्नन्धाद्बुद्ध्यपेक्षश्च कार्याश्चाज्ञस्य बुद्धयः ।
 सज्ञास्तु भावद्रव्यादिनिमित्ता समयात्मिका ॥ १७ ॥
 निरुक्तार्थोपचाराभ्यामेता ज्ञातिविभक्तिषु ।
 हिनोति हीयते चेति हेतु गृह्णन्त्यमी ग्रहा ॥ १८ ॥
 अन्यो ज्ञयथा स द्रव्याविसत्ताभावात्सदास्तरम् ।
 अनारम्भादिनाशाच्च तेषु स्मृतिविरोधिन ॥ १९ ॥
 अभूवभूताद्बुद्धतीत्यपेक्षा चापि कारणात् ।
 भविष्यतीति वृष्टत्वात् कार्यान्तरनियोगत ॥ २० ॥
 आत्ममानससयोगविशेषादेव ज्ञाविषु ।
 सामान्यात्संशयस्वप्नस्मृतीश्चाद्बुष्टसत्कृते ॥ २१ ॥

सप्रबुद्धेषु विज्ञानमभिसर्षिविशेषतः ।
 सतत्त्वव्यञ्जन तेषां प्रदीपद्रव्ययोगवत् ॥ २२ ॥
 अव्यूहावज्जुरं सौम्याभ्रं कबीपप्रकाशवत् ।
 एतेनाक्षमनोबुद्ध्याद्यसकरविनिर्णय ॥ २३ ॥
 अक्षप्रदोषाध्यारोपविद्यामुत्तममाणतः ।
 इच्छा द्वेषवतो यस्माद्वर्माधर्मविकल्पतः ॥ २४ ॥
 शुद्धाभिसर्षिर्यः कश्चित् कायवाङ्मनसो विधिः ।
 सर्वोऽदृष्टविशेषाय यस्य यत्र यदा यथा ॥ २५ ॥
 द्रव्यादीन्यक्षतार्थस्य प्रसादोभयसाधनम् ।
 तत्सामान्यफलान्येक्यादृते त्वक्षादिकल्पना ॥ २६ ॥
 यथा पदार्थविज्ञानं विद्यादृष्टिविशेषतः ।
 तत्स्थैर्यमेव वैराग्यं ग्रन्थार्थप्रतिपत्तिवत् ॥ २७ ॥
 एवमात्मादिसयोगेनाभिसर्षो विपश्चितः ।
 नव न चीयते बीजं पुराणं चापचीयते ॥ २८ ॥
 प्राणायामादिसामर्थ्यादैश्वर्याच्छोपभोगतः ।
 प्राणोत्थितो मनोऽतन्त्रं न पुनः सप्रयुज्यते ॥ २९ ॥
 इहेवमिति सबन्धं समवायोऽस्ति भाववत् ।
 सन्नालक्षणतत्त्वार्थो नानेव तु जगद्विधेः ॥ ३० ॥
 नातिप्रसङ्गो घटवत्संशयानुपपत्तिः ।
 तमभेदेन सत्त्वानावेकतश्चेत्तराविधिः ॥ ३१ ॥
 सशयप्रज्ञसामान्यविशेषप्रविभागतः ।
 स्वपरप्रत्यवस्थानवैशेषिकपथान्वयः ॥ ३२ ॥
 ॥ इति वैशेषिकट्रात्रिशिका चतुर्दशी ॥ १४ ॥

[१५]

नाहकृतस्य निर्वाणं न सेत्स्यत्यनहकृतम् ।
 न वा विद्या विवेकाय न विद्या भवगामिनी ॥ १ ॥

अन्योन्यविषयान् पश्यन् पुद्गलस्कन्धशून्यता ।
 न जानाति शर्मकार्वा बुद्ध्यानां धर्मवेक्षणाः ॥ २ ॥
 सत्त्वादिभेदादभ्यस्तमवाच्यो ऽन्योन्यसंकरः ।
 स्कन्धपुद्गलयोर्यस्मात् स्कन्धमात्रागतः पुमान् ॥ ३ ॥
 सेनावनववेकान्तबुद्धे प्रज्ञप्तिः सौष्ठवात् ।
 कीलवत् क्रियते मिथ्या मानकीला प्रवृत्तये ॥ ४ ॥
 ममत्वाभिगमात्सत्त्वस्तच्छ्रुतो भ्रष्टराजवत् ।
 भारहारादियोगास्तु ध्याससंग्रहणाद्भवत् ॥ ५ ॥
 अवक्तव्यमसद्भावात्प्रश्नार्थस्य लपुष्पवत् ।
 सत्तान् भावनार्थं वा सरित्प्रोतप्रदीपवत् ॥ ६ ॥
 महाभूतोच्छ्रयो रूपं विज्ञानं विषयो नयः ।
 देवनाट्यपृथग्भावो नृजात्यादिविकल्पवत् ॥ ७ ॥
 विपर्ययात्सत्त्वमोहसंगतृष्णा स्मृतेर्भनः ।
 सकल्पश्चेतनाकर्म चेत्तयित्वोपचारतः ॥ ८ ॥
 चक्षुरूपादिसंस्कारसमुत्थं सर्वजातिषु ।
 विज्ञानमिव ज्ञातीनां नानात्वमिति जातितः ॥ ९ ॥
 चित्तवद्रूपकार्यस्य बलक्षय्य क्षणे क्षणे ।
 तद्वच्चजात्यन्तरं तुल्यं न बाध्यत्युपपत्तितः ॥ १० ॥
 सत्त्वोपचारौ व्युच्छिन्नौ स्कन्धानां पञ्चकल्पवत् ।
 शून्यता वा प्रतिष्ठत्वावेतदेव प्रपञ्चितम् ॥ ११ ॥
 स्कन्धप्रकारं पश्यन्तो जगत्पुण्योपकारवत् ।
 किमस्तीत्युपगच्छेयुः किमेव तु ममेति वा ॥ १२ ॥
 बाह्यमायतनं नात्मा यथा नेत्रादयस्तथा ।
 तद्विकल्पगतिश्चित्तमनः कस्यात्र किं यथा ॥ १३ ॥
 हेतुप्रत्ययवैशिष्ट्यासाधेवमिति भक्तयः ।
 कथं हि सप्रधार्येत भावो भावविशेषतः ॥ १४ ॥
 समोहात्स्मरणात्सत्त्वकलाभावाच्च कर्मणः ।
 क्षणिकत्वादिशुद्धेनैव निर्वाणाच्च प्रदीपवत् ॥ १५ ॥

निर्वाणं सर्वधर्माणामविकल्प क्षणे क्षणे ।
 हेतुप्रत्ययभेदात् तवन्त इव लक्ष्यते ॥ १६ ॥
 ससारे सति निर्वाण क्षणिकस्य गतिः कुत ।
 जन्मवत्सेन चित्तस्य निर्वाणमपि संस्कृतम् ॥ १७ ॥
 यत्संस्कृतमनित्य तद्ब्रह्मादन्योन्यसंस्कृतम् ।
 निर्वाणमनसामस्माद्भुक्तिर्विप्रतिषेधनात् ॥ १८ ॥
 धर्मवद्विषये ऽन्यो ऽपि यदा विज्ञानसम्भव ।
 सत्कारेभ्यस्तदा जन्म किं तस्य कुरुते क्षमा ॥ १९ ॥
 न पूर्वा न परा कोटी विद्यते वाक्फल मते ।
 पूर्वविप्रतिषेधस्तु हेतुप्रत्ययसम्भवात् ॥ २० ॥
 अहेतुप्रत्ययनय पूर्वापरसमाभवम् ।
 विज्ञानं तत्समुत्थं कं सव्यवस्येद्विचक्षण ॥ २१ ॥
 वर्पणस्थमिव प्रज्ञामुखबिम्बमतन्मयम् ।
 तत्समुत्थं च मन्यन्ते तद्वत्प्रत्ययजन्मन ॥ २२ ॥
 न सामग्रीस्वभावो ऽयमतो नाज्ञानभेदतः ।
 स्वप्नोपलब्धस्मरणं निवृत्तिश्च न नेत्यपि ॥ २३ ॥
 न चानिष्टप्रयोगो न कुशलप्रतिपत्तिवत् ।
 मन्यमानो हि बोधो वा गुणो वा परिकल्पयेत् ॥ २४ ॥
 पटहृद्वनिबल्लोकं कल्पनामनुवर्तते ।
 यतः स्वभावो भावो वा तस्य वस्तु न युज्यते ॥ २५ ॥
 न धोपदेशवैकल्यं रूपं विज्ञानजन्मवत् ।
 दुःखमुत्पद्यते तस्य स्वार्थहानमयुक्तिवत् ॥ २६ ॥
 न चास्यागन्तुसक्लेशः शुद्धिर्वा भक्तयस्त्विमा ।
 स्मृतिसगसमं कितु तेजस्यरणिवृत्तिवत् ॥ २७ ॥
 चित्तचारवशात्सगं स्मृतिवन्न विरुद्धयते ।
 सत्कारायतनापेक्षं निरोधापत्त्यनन्तरम् ॥ २८ ॥
 अङ्गुरव्यक्तिनिष्पत्तिश्चेत् सत्त्वस्य तत्कथम् ।
 अविद्यातृष्णयोर्विद्वन्नामत्वं न चैकता ॥ २९ ॥

समविज्ञानयोस्तद्वद्वेद्येकान्तमतः शिवम् ।
 ज्योतःप्राप्त्यादिरस्यास्तु विकल्पो ऽरणिर्वह्निवत् ॥ ३० ॥
 एकचित्ते ऽपि वा कृत्स्नबुद्धज्ञानोपपत्तिः ।
 ग्राममोहक्षमोवर्कं शासनप्रणयो मुने ॥ ३१ ॥
 ॥ इति बौद्धसत्ताना नाम पञ्चदशी द्वात्रिंशिका ॥ १५ ॥

[१६]

नित्यानन्तरमव्यक्तिसुखदुःखाभिजातयः ।
 स्वभावः सर्वसत्त्वानां पथः क्षोराङ्गुगदिवत् ॥ १ ॥
 धर्माधर्मात्मिकत्वे तु शरीरेन्द्रियसंविदाम् ।
 कथं पुरुषकारः स्यादिदमेवेति नेति वा ॥ २ ॥
 शरीरेन्द्रियनिष्पत्तौ यो नाम स्वयमप्रभुः ।
 तस्य कः कर्तृवादो ऽस्तु तदायत्तासु वृत्तिषु ॥ ३ ॥
 धर्माधर्मौ तवान्योन्यनिरोधातिशयक्रियौ ।
 देशाद्यपेक्षौ च तयोः कथं कः कर्तृसंभवः ॥ ४ ॥
 यत्प्रवृत्त्योपमर्देन वृत्तं सत्सत्त्वात्मकम् ।
 तद्वेतरनिमित्तं वेत्युभयं पक्षघातकम् ॥ ५ ॥
 न वृष्टान्ताकृताशक्ते स्वातन्त्र्यं प्रतिविध्यते ।
 अनिमित्तं निमित्तानि निमित्तानीत्यवारितम् ॥ ६ ॥
 विश्वप्रायं पृथिव्यावि परिणामो ऽप्रयत्नतः ।
 विषयस्तत्प्रबोधस्ते तुल्ये यस्येति मन्यते ॥ ७ ॥
 नोक्ताभ्यां सह नारम्भात् सममध्यक्षसंपदि ।
 विनाशानुपपत्तेश्च भोज्यभक्ष्यविकल्पतः ॥ ८ ॥
 पृथिव्या नावरुष्येत यथा वा राजतक्रिया ।
 गुणानां पुरुषे तद्वदहं कर्तृत्वं कृते ॥ ९ ॥
 सुबूरमपि ते गत्वा हेतुवादो निवर्त्यन्ति ।
 न हि स्वभावानव्यक्तो लोकधर्मो ऽस्ति कश्चन ॥ १० ॥

प्रवर्तितव्यमेवेति प्रवर्तन्ते यदा गुणाः ।
 अथ किं संप्रमुग्धोसि ज्ञानवैराग्यसिद्धिषु ॥ ११ ॥
 धर्मादिष्ठाङ्गता बुद्धेर्न विरोधकृते च ये ।
 वस्तुराद्यनिमित्तत्वाद्विस्तृतप्रत्ययावपि ॥ १२ ॥
 असतो हेतुतो वेति प्रतिसधौ च विग्रहः ।
 असत्सु हेतुर्धोमात्रं कर्तेति च विशिष्यते ॥ १३ ॥
 भङ्गश्चव्याख्यासर्वविन्मात्रे निरात्मके ।
 रागादिशान्तौ यत्नस्ते कथं कस्य किमित्ययम् ॥ १४ ॥
 कर्मजः प्रत्ययो नाम कर्म च प्रत्ययात्मकम् ।
 तत्फलं निरयाद्यश्च न च सर्वत्र विस्मृतः ॥ १५ ॥
 ज्ञानमव्यभिचारं चेज्जिज्ञाना मा धमं कृया ।
 अथ तत्राप्यनेकान्तो जिता स्म किं तु को भवान् ॥ १६ ॥
 एकेन्द्रियाणामव्यक्तेरजात्यन्तरसगतौ ।
 व्यक्तानां च तदादौ का रागादिप्रविभक्तयः ॥ १७ ॥
 न ससरत्यतः कश्चित् स्वपरोभयहेतुकम् ।
 अभिजातिविशेषास्तु मिथ्यावादमुखो जनः ॥ १८ ॥
 चैतन्यमपि न सत्त्वो मोहादिज्ञानलक्षणः ।
 तदादि तद्वत्संकल्पो मिथ्याराशिः प्रवर्तते ॥ १९ ॥
 तुल्यप्रसङ्गो नानात्वे तुल्येनैकेन बाध्यते ।
 अकस्मात्कारणावेशो हेतुधर्माविशेषतः ॥ २० ॥
 स्पर्शनादिमनोऽन्तानि भूतसामान्यजातिमान् ।
 मनोहृन्नियतं द्रव्यं परिणाम्यनुमूर्तिः च ॥ २१ ॥
 स्पर्शकविषयत्वाविस्तृत्वान्ताः क्रमजातयः ।
 अरूपादनभिव्यक्तभेदाः कृष्णाभिजातयः ॥ २२ ॥
 यथा बुद्ध्यादि निरयस्तिर्यङ्मु पुरुषोत्तमाः ।
 रक्तायामजनाया तु मुखजा न गुणोत्तराः ॥ २३ ॥
 हिंसाविद्याभिव्यक्त्यर्थं पूर्वान्ते मध्यमं शमः ।
 सम्यग्दर्शनभावान्ताः प्रतिबुद्धस्तब्योजितः ॥ २४ ॥

न चोपदेशो बुद्धेः स्याद्विषयबुद्धययोगवत् ।
 तत्त्वं च प्रतिबुध्यन्ते तेभ्यः प्रस्थभिजातयः ॥ २५ ॥
 समानाभिजनेष्वेव गुरुयौरवमानिनः ।
 स्वभावमधिगच्छन्ति न ह्यग्निः सममिध्यति ॥ २६ ॥
 प्रवृत्त्यन्तरिकाव्याजविभङ्गस्वप्नसंभवात् ।
 न जात्यः संस्मृतेरुक्त सकरोऽन्तरिकान्तजा ॥ २७ ॥
 सुराधिक्ये एकेषा मानसा ह्युत्क्रमकमात् ।
 सुखदुःखविकल्पाच्च खण्डिर्या नोऽभिजातयः ॥ २८ ॥
 व्योभावकाशो नान्येषां कालो द्रव्य क्रिया विधिः ।
 सुखदुःखरजो धातुर्जीवाजीवनभासि च ॥ २९ ॥
 अनुमान मनोवृत्तिरन्वयनिश्चयात्मिका ।
 त्रैकाल्याङ्गादिवृत्तान्ता हेतुरध्यभिचारतः ॥ ३० ॥
 सज्ञासामान्यपर्यायशब्दद्रव्यगुणक्रिया ।
 एतेनोक्ता पृथक्चेति व्यवहारविनिश्चयः ॥ ३१ ॥
 न नाम तत्त्वमेवंतन्मिथ्यात्वापरबुद्धयः ।
 न चार्थप्रतिषेधेन न सिद्ध्यर्थश्च कथ्यते ॥ ३२ ॥
 ॥ इति नियतद्वान्त्रिशिका षोडशी ॥ १६ ॥

[१७]

न बुद्धेन विरुध्यते धर्माधर्मौ सुखेन वा ।
 प्रत्ययाव्यभिचारित्वात्स्वपरोभयवृत्तिषु ॥ १ ॥
 देशकालनिमित्तानि निमित्तान्यनियोगतः ।
 नियोगतो वा तत्सिद्धौ न बाध्यात्मविशेषतः ॥ २ ॥
 सुखतानि यम वृत्त यथाव्यात्मविनिश्चयम् ।
 दोषाचारस्तु शंक्षाणां वर्त्मस्वैर्यानुवृत्तये ॥ ३ ॥
 अपुण्यप्रतिषेधो वा त्रत पुण्यागमोऽपि वा ।
 युगपत्क्रमतो वेति विपक्षोरुभय भयम् ॥ ४ ॥

क्षताभ्युपगमः शुद्धः परिणामो न नेष्यते ।
 तत्त्वानन्तर्यवृत्तिस्तु मिथ्यादृष्टिर्निवार्यते ॥ ५ ॥
 न मिथ्यादर्शनात्पाप न सम्यग्दर्शनाच्छुभम् ।
 न च नेति कषायाणां तद्व्यव्यतिरेकतः ॥ ६ ॥
 क्षयवृद्धिः कषायाणां मिथ्यादृष्टिरसकृमात् ।
 वेषम्यलक्षणो बन्धस्तदाद्यस्तु विकल्पतः ॥ ७ ॥
 मिथ्यादृष्टेरभिज्ञाया पञ्च चैकक्षणाश्रये ।
 कायिकादिक्रियाचार पापमेवेत्यसंशयम् ॥ ८ ॥
 नाप्योन्यमनुवर्तते कृताभ्युपगमेतरौ ।
 तुल्यदोषगुणस्थानौ न कषायक्रमो ऽप्यतः ॥ ९ ॥
 कषायचिह्नं हिंसादि प्रतिषेधस्तदाश्रयः ।
 अपायोद्देजनो बालो भीरुणामुपदिश्यते ॥ १० ॥
 हिंसादिवत्कषायभ्यो न जन्ममरणापदः ।
 निमित्तान्तरहेतुत्वाद्गुणतस्तूपचर्यते ॥ ११ ॥
 कल्पाकल्पमतो द्रव्यमचिन्त्य सर्पिरादिवत् ।
 दोषप्रचयवेषम्यादातुरस्तु परीक्ष्यते ॥ १२ ॥
 एकमूर्तिं परीणामः शुद्धिचाचारलक्षणम् ।
 गुणप्रत्येकवृत्तानां पुरुषाशयशक्तितः ॥ १३ ॥
 क्रोधजिह्वापरिष्वङ्गमानवेदाम्बुमक्षया ।
 युगपद्वा तमो विद्याद्यावद्यत्रानुषिध्यते ॥ १४ ॥
 क्षयो नाप्रशमस्यास्ति सयमस्तदुपक्रमः ।
 दोषैरेव तु दोषाणां निवृत्तिर्मास्तिदिवत् ॥ १५ ॥
 दोषेभ्यः प्रव्रजन्त्यार्या गृहादिभ्यः पृथग्जनाः ।
 परानुग्रहनिम्नास्तु सन्तस्तदनुवृत्तयः ॥ १६ ॥
 तुल्यातुल्यफलं कर्म निमित्ताश्रययोगतः ।
 यतः स हेतुरन्वेष्यो वृष्टार्थो हि न तप्यते ॥ १७ ॥
 मनसो ऽप्येति विषयान् मनसैवातिवर्तते ।
 किमेव बहुरूपं वा शरीरे बहिरेव वा ॥ १८ ॥

न ममत्वादहकारस्तस्मात् भवता मता ।
 संकल्पाद्यभिचारिस्तास्तस्मिन्नेवाशिवास्पद्यम् ॥ १९ ॥
 माहमस्मीत्यभावो वा भावो बाध्युपगम्यते ।
 प्रपञ्चोपरमं शान्तिरव्युच्छिस्तेरशून्यता ॥ २० ॥
 द्वेषोद्वेगफलं दुःखं सगस्वावुफलं सुखम् ।
 माध्यस्थ्यं तत्प्रतीकारं किं तु दुःखेन यत्सुखम् ॥ २१ ॥
 न दुःखकारणं कर्म तदभावाय बोद्धव्यम् ।
 बुध्यते व्यभिचारश्चाप्यहो मोहविभूतयः ॥ २२ ॥
 पुण्यं सुखात्मकं जन्म तद्विशेषो विशिष्यते ।
 कृतार्थेनापि चोपेयमवश्यं नार्तिहेतव्यं ॥ २३ ॥
 प्रीत्यर्थं विषया जातिः सात्मकः कल्पशोभनः ।
 तेषामर्थवशात्साम्यमिति धर्मोऽप्यधर्मवत् ॥ २४ ॥
 पुण्यमेव निबध्नन्ति श्वादयोऽप्यविशेषतः ।
 आहारादिषु तद्वृत्तेरभिज्ञस्तु विशेष्यते ॥ २५ ॥
 प्रतिमाभिग्रहास्तोत्रा परिज्ञानविरोधिनः ।
 प्रपञ्चाचारवादस्तु मिथ्यामानादिवृत्तयः ॥ २६ ॥
 यथागदपरिज्ञानं नालमामयशान्तये ।
 अचारित्रं तथा ज्ञानं न बुद्धयध्वस्तायत ॥ २७ ॥
 अरण्युष्माग्निविज्ञानं वैराग्यमुपजायते ।
 तदभ्यासफलो योगो न पापाय न सबरः ॥ २८ ॥
 कर्माश्रयविपाकार्यं वर्ण्यन्ते जीवजातयः ।
 तुल्यं ह्यधिगताथस्य औवाजीवप्रयोजनम् ॥ २९ ॥
 निदानाभ्याससाफल्यं जन्मान्तरगतस्य चेत् ।
 ज्ञानैश्वर्यसुखाभ्यासे निदानेभ्यस्तपः श्रमः ॥ ३० ॥
 न धर्माथो विशिष्येते कर्त्रापायोपभोगतः ।
 धर्मस्तु ज्ञानहेतुत्वाद्विशिष्टेषु विशिष्यते ॥ ३१ ॥
 विषयेन्द्रियबुद्धीनां मनश्चोपक्रमः क्रमः ।
 तमोमूलाभिधाताद्विनिर्बिकल्पशिबः शिवम् ॥ ३२ ॥

॥ इति सप्तदशी द्वात्रिंशिका ॥ १७ ॥

[१८]

देशकालान्वयाचारवय प्रकृतिमात्मनाम् ।
 सत्त्वसवेगविज्ञानविशेषाच्छानुशासनम् ॥ १ ॥
 बाह्याध्यात्मशुचिः सौम्यस्तेजस्वी कृष्णात्मक ।
 स्वपरान्वयविद्वान्मी जिताध्यात्मश्च शासिता ॥ २ ॥
 तुल्यप्रकोपोपशमा रागाद्या माहतादिव ।
 विषयेन्द्रियसामान्यात् सर्वार्थमिति शासनम् ॥ ३ ॥
 हीनाना मोहभूयस्त्वाद्वाहुल्याच्च बिरोधिनाम् ।
 विशिष्टानुप्रवृत्तेश्च कल्याणाभिजनो मत ॥ ४ ॥
 उत्पन्नोत्पाद्यसदेहा ग्रन्थार्थोभयशक्तय ।
 भावनाप्रतिपत्तिभ्यामनेका शंखभक्तय ॥ ५ ॥
 कर्तृप्रयोजनापेक्षस्तवाचारस्त्वनेकधा ।
 विक्रितस्तवदेकार्यप्रतिलोमानुलोमत ॥ ६ ॥
 शरीरमनसोस्तुल्या प्रवृत्तिर्गुणदोषयो ।
 तस्मात्तदुभयोपायास्मिन्नित्ततो विशिष्यते ॥ ७ ॥
 भेषजोपनयश्चित्रो यथामयविशेषत ।
 छन्नप्रकाशोपहित सुविधिज्ञानयन्त्रयोः ॥ ८ ॥
 वपुर्यन्त्रजिता दोषा पुनरभ्यासहेतव ।
 प्रसल्याननिवृत्तास्तु निरन्वयसमाधय ॥ ९ ॥
 यथा निर्दिश्य सयोगाद्वाताद्यारोगभक्तिषु ।
 तथा जन्मसु रागाद्या भावनावरमात्रयो ॥ १० ॥
 यात्रामात्राशनो ऽभोक्ष्य परिशुद्धनिजाशय ।
 विविक्तनियताचार स्मृतिदोषेर्न बाध्यते ॥ ११ ॥
 आदेशस्मरणाक्षेपप्रायश्चित्तानुपक्रमा ।
 यथारस प्रयोक्तव्या सिद्धयसिद्धिगतागतैः ॥ १२ ॥
 परप्रज्ञासास्वक्षेपो विपरीतमुपेक्षित ।
 उत्कर्षापकर्षौ चैता विनयो ऽस्रयजातय (?) ॥ १३ ॥

स्वास्थ्यात्पदत्रयावस्थयोनय. स्थानवर्त्मनः ।
 ईक्षुर्बलगीतार्थगुरुणामर्थसिद्धये ॥ १४ ॥
 आसेवनपरीहारपरिसंख्यानशान्तयः ।
 परीक्षहा वपुर्बुद्धिनिमित्तासमकल्पका ॥ १५ ॥
 असूयाक्षेपकौत्कुच्यपरिहासमिष-कथा ।
 स्वैरस्वापासनाहारचर्या पश्यन्निवारयेत् ॥ १६ ॥
 विनीतैर्भावविज्ञाननानारसकथामुखैः ।
 विश्रसनमनिर्विष्टमनर्थ साध्यसाधयो ॥ १७ ॥
 उन्मेषासगविक्षेपो शब्दादित्यागभोगयो ।
 तयोरनियम श्रेयान् पुरुषाशयशक्तित ॥ १८ ॥
 प्रागेव साधनन्यास. कष्ट कृतमतेरपि ।
 कृच्छ्रोपार्जनभिन्न हि कार्पण्य भजते जनः ॥ १९ ॥
 पिपासा विषयोत्सेधो मूढस्तानरयावरम् ।
 न समिध्यादिगम्भीर चपलायति यावसात् ॥ २० ॥
 अज्ञातकरण जन्म वपुःसविप्रकारयो ।
 त्वत्प्रसादार्जनोपायो विषयेन्द्रियसवर ॥ २१ ॥
 यद्यज्ञानक्रिये स्याता स्याव ज्ञानसमयो- शिव ।
 न हि मानादिवृत्तित्वात्पूयक्सवित्क्रमकथा ॥ २२ ॥
 ममेवमहमस्येति समान मानलोभयो ।
 चतुष्ट युगपद्वेति यथा जन्मविशेषत ॥ २३ ॥
 ममेवमिति रक्तस्य न नेत्युपरतस्य च ।
 भाविकौ ग्रहणत्यागौ बहुसारास्पफलाणु ॥ २४ ॥
 अभिविक्तस्य सन्यासक्रमात्पादचात्यवर्शनम् ।
 शून्यैकविकृताभ्यासो रागिणा तु यथाभवम् ॥ २५ ॥
 अनाघातास्पद द्विष्टभ्रुकूलं प्रसादयेत् ।
 निमित्तफलहारुण्यविवेकेभ्यश्च रक्षयेत् ॥ २६ ॥
 सुखदुःखरसभेद्य व्यक्तोपनतकारणं ।
 प्रसादयेदुपास्थानैः स्वैरासनमुक्तागतं ॥ २७ ॥

अग्रशान्तमतौ शास्त्रसङ्गावप्रतिपादनम् ।
 दोषायाभिनवोदोर्णे शमनीयमिव चक्रे ॥ २८ ॥
 यवनसेवित यस्य सेवित वा स साधयेत् ।
 तच्छेषानुपरोधेन प्रतिरूपार्पित तप ॥ २९ ॥
 यदुत्सृष्टमयत्नेन पुनरेष्य प्रयत्नत ।
 तत्साधन वा तादृश न हि सोपधयो बुधा ॥ ३० ॥
 नातिकृच्छ्रतप सक्ता मनश्छागवदुत्सृजेत् ।
 कुशीलान् वा विवग्धाश्च तौर्यं तच्छेषपालनम् ॥ ३१ ॥
 यावदुद्वेजते वु क्षाभिर्वाण चाभिमन्यते ।
 तावन्मोहमुखारूढा स्वय यास्यन्त्यत परम् ॥ ३२ ॥
 ॥ इत्यष्टादशी द्वात्रिंशिका ॥ १८ ॥

[१९]

ज्ञानदर्शनचारित्र्याप्युपाय शिवहेतव ।
 अन्योन्यप्रतिपक्षत्वाच्छुद्धावगमशक्तय ॥ १ ॥
 ज्ञान देहादिविषय व्यक्तितमात्रमविग्रह ।
 मनस सशयापायस्मृतिदर्शनशक्तय ॥ २ ॥
 सर्वार्थानन्तरत्वर नियत चक्षुरादिवत् ।
 त्रिकालविषय रेतो वर्तमानार्थमिन्द्रियम् ॥ ३ ॥
 यदेव चक्षुषो रूप तदेवान्याश्रयान्तरम् ।
 तस्मादविषयो रूपाद्यभिधानानपाश्रये ॥ ४ ॥
 अस्त्याद्यासग्रहव्यासनिमित्तास्तबुपक्रमा ।
 तदात्वोपनिधानाभ्यां रूपाद्यप्युपचर्यते ॥ ५ ॥
 नानेकमेकोपचारमेक नातेति वा न वा ।
 यथा बहिस्तथाध्यात्ममन्योन्यप्रभव ह्यद ॥ ६ ॥
 निष्पत्तिरुदयाच्छक्तिस्तद्विधातिसमभयात् ।
 अनावरणहेतोर्वा शक्तिरभ्युदयात्मिका ॥ ७ ॥

अक्षुर्वर्शनविज्ञान परमाण्वबोधमोक्षवत् ।
 तदावरणमित्येकं न वा कार्यविशेषतः ॥ ८ ॥
 अर्थव्यञ्जनयोरेवमर्थस्तु स्मृतिवक्षुषो ।
 सर्वोपयोगद्वैविध्यमनेनोक्तमनक्षरम् ॥ ९ ॥
 प्रकाशमनसोऽवक्षुस्तुल्यमाप्तगतार्थवत् ।
 विकृष्टेतरयोर्व्यक्तिर्गम्यते चार्थशक्तितः ॥ १० ॥
 परस्परस्पृष्टगतिर्भावनापचया ध्वनिः ।
 बद्धस्पृष्टगमद्वयाविस्तेहरोक्ष्यातिशयनात् ॥ ११ ॥
 वैयर्थ्यातिप्रसङ्गाभ्यां न मत्तमधिकं श्रुतम् ।
 सर्वेभ्यः केवलं चक्षुस्तमं कमविवेकवत् ॥ १२ ॥
 नश्यन्ति विषयाख्याते योक्तव्या दोषता न चेत् ।
 त्रितयानियतावेकसामान्याद्वा बहुष्वपि ॥ १३ ॥
 दोषपङ्क्तिर्मतिज्ञानात् किञ्चिदपि केवलात् ।
 तम प्रवया नि शेषविशुद्धिं फलमेव तत्(?) ॥ १४ ॥
 समप्रविषय ज्ञानमवश्यं यस्य कस्यचित् ।
 तस्य वृत्त्यन्तरापत्तेर्नान्यदावरणं क्षयात् ॥ १५ ॥
 वृक्षाद्यालोकवत्कृत्स्नं स्तोकाख्यानमनेकषा ।
 अत्यन्तानुपलब्धिर्वा विशिष्टे ज्ञानदर्शने ॥ १६ ॥
 प्रार्थनाप्रतिघाताभ्यां वेद्यन्ते द्वीन्द्रियावयवौ ।
 मन पर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न वान्यथा ॥ १७ ॥
 निमित्तमन्तरायस्तं चतुष्कमपरं फलम् ।
 मनुष्यतिर्यग्भवयोः कर्मायुष्कपुरःसरम् ॥ १८ ॥
 निश्चितं ओहवेद्ये वा प्रसगानुपपत्तितः ।
 एकं नैकानुभावं वा बीजाद्यर्थप्रकारवत् ॥ १९ ॥
 परिणामफलं कर्म परिणामस्तवात्मकं ।
 तयोरेकान्योन्मेषावश्यं युक्तं नानेकधर्मतः ॥ २० ॥
 आयुः कालफलं सौम्यं परिणामाच्च विद्यते ।
 गत्याद्यर्थपुष्पनामं मूलोत्तरनिबन्धवत् ॥ २१ ॥

स्थित्यन्तमन्यवैकल्याद्यथार्थप्रतिबोधकम् ।
 तदीवारिकवेहाभ्यामन्यञ्चातिप्रसगत ॥ २२ ॥
 निर्ग्रन्थसयतारामान्यनुबन्धस्थितिकृमात् ।
 द्विविधा एव सामर्थ्यावनन्ता वापि सिद्धवत् ॥ २३ ॥
 प्रयोगविधिसाकर्षतवभावस्थितिस्तथा ।
 लोकानुभाववृत्तान्तः किं धर्माधर्मयोः फलम् ॥ २४ ॥
 आकाशमवगाहाय तवनन्या द्विगन्धया ।
 तावप्येवमनुच्छेदास्ताभ्यां बान्यमुदाहृतम् ॥ २५ ॥
 प्रकाशवदनिष्टं स्यात्साध्ये नार्थस्तु न धम ।
 जीवपुद्गलयोरेव परिशुद्ध परिग्रह ॥ २६ ॥
 इन्द्रियाण्यात्मलिङ्गानि त्वगाबिनियम पुन ।
 निकामविषया व्याला जिनाश्चैवमतीन्द्रिया ॥ २७ ॥
 बुद्ध्यापोहतम सत्त्वं जातु गम्ये न युज्यते ।
 तीव्रमोहानुबन्धस्तु स्यात्कश्चित्कस्यचित्कचित् ॥ २८ ॥
 सत्त्वोच्छेदभय तुल्यमनक्ते ऽप्यपवर्गत ।
 न च जन्ममहादोषमानन्त्यास्तु न बध्यते ॥ २९ ॥
 नेन्धनानन्त्यतो बह्विद्ध्यते नावचीयते ।
 तन्मात्रं वा तथान्योन्यगतय स्कन्धपुद्गला ॥ ३० ॥
 प्रतीत्य प्रतिस्ख्याय द्रव्यव्यञ्जनपर्ययात् ।
 समग्रविकलादेशनिषेधाभ्यां च साधयेत् ॥ ३१ ॥
 ॥ इति निश्चयद्वात्रिशिकोऽनविशतितमी ॥ १९ ॥

[२०]

उत्पादविगमध्रौघद्रव्यपर्यायसग्रहम् ।
 कृत्स्नं धीवर्धमानस्य वर्धमानस्य शासनम् ॥ १ ॥
 अपायापोहतो ऽन्योन्यं हन्यतो वा तवेव वा ।
 ग्रन्थार्थं स्वपरान्वयो विध्युपायविकल्पत ॥ २ ॥

बाह्यविक्रितस्समानाध्यमगिराणाद्विभक्तवत् ।
 मानात्वंक्योभयानुक्तिर्विधर्म सममर्थत ॥ ३ ॥
 प्रमाणाव्यनुवर्तन्ते विषये सर्ववादिनाम् ।
 सज्ञाभिप्रायभेदास्तु विवदन्ति तपस्विनः ॥ ४ ॥
 न यथार्थपरिज्ञानाद्दोषशान्तिर्न वाग्यथा ।
 प्रकोपसमसामान्याध्यभिचाराच्च तद्वताम् ॥ ५ ॥
 येन दोषा निरुध्यन्ते ज्ञानेनाचरितेन वा ।
 स सोऽभ्युपायस्तच्छान्तावनासक्तमवेद्यवत् ॥ ६ ॥
 यथाप्रकारा यावन्त ससारावेशहेतव ।
 तावन्तस्तद्विपर्यासा निर्वाणावाप्तिहेतव ॥ ७ ॥
 सामान्य सर्वसत्त्वानामवश्य जन्मकारणम् ।
 शरीरेन्द्रियभोगानामविशिष्ट विशिष्यते ॥ ८ ॥
 विकल्पप्रभव जन्म सामान्य नातिवर्तते ।
 हेतावपचिते शेष किं परिज्ञाय वा न वा ॥ ९ ॥
 गुरुलाघवसद्विधविपरीता प्रतिक्रिया ।
 लघ्वसद्विधविज्ञान त्वास्पृष्टिष्ठस्य सिध्यति ॥ १० ॥
 द्रव्यसत्त्वादिनानात्व नानेति सममात्मन ।
 विषयेन्द्रियचेतस्यमनेनाहमनीत वा ॥ ११ ॥
 बौद्धमध्रुवमद्रव्यसांख्य काणादमन्यथा ।
 लोक. पुरुष इत्येतदवस्तव्य शरीरवत् ॥ १२ ॥
 निमित्तेऽवरकर्तार प्रकाशनूपशिल्पिवत् ।
 यथेष्टसाधनोत्कर्षविशेषापायवृत्तय ॥ १३ ॥
 स्वभावोऽर्थोऽन्तराभावा नियमा व्यभिचारत ।
 इष्टतोऽन्यदनेनोक्ता देशकालसमाधय ॥ १४ ॥
 लक्ष्यलक्षणयोरेव देशधर्मविकल्पत ।
 सदादिप्रतिभेवाच्च निह्वनप्रतियोजना ॥ १५ ॥
 चैतन्यबुद्धयोर्विच्छेद परिणामेव्यसश्रयात् ।
 न विकल्पान्तर भोक्तुरनेनोक्त सुखादिवत् ॥ १६ ॥

शरीरविभूता तुल्यमानन्त्यगुणबोधत ।
 ससारप्राप्त्यभिध्यक्तिर्विकल्पा कारणात्मनः ॥ १७ ॥
 गुणप्रचयसस्कारवृत्तयः कर्मवृत्तयः ।
 अनाद्यनन्तरावश्यथाचेतरयोगतः ॥ १८ ॥
 भूतप्रत्येकसयोगसामान्यार्थान्तरात्मकम् ।
 पञ्चषा बहुधा वापि कायदिकादिवेन्द्रियम् ॥ १९ ॥
 जातिप्रत्ययसामान्यचरस्थिरचरन्मनः ।
 उभय विभवा देहलोकयोरनुगामि च ॥ २० ॥
 रूपादिमात्रं द्रव्यं च पिण्ड एक विकल्पवान् ।
 समस्तव्यस्तवृत्तिभ्यामर्थपरिणतेरपि ॥ २१ ॥
 सदसत्सबसन्नेति कार्यकारणसम्भवः ।
 अनित्यनित्यशून्यत्वे शेषमित्युपपादितम् ॥ २२ ॥
 अवस्थित जगत्सत्त्वाद्वात्सत्प्रक्रियात्मकम् ।
 धर्माधर्मस्वभावेष्टिपुरुषार्थनिमित्ततः ॥ २३ ॥
 समग्रविकलादेशत्यागाभिप्रायतत्कथा ।
 सामान्याध्यासतः शैक्ष्यविपक्षाचार्यशक्तितः ॥ २४ ॥
 द्वीपवेलोदधिध्याससत्त्वाभोगविभूतयः ।
 स्वर्गापायानुभागाश्च सनिमित्ता यथेष्टतः ॥ २५ ॥
 ज्ञानाचारविशेषाभ्यामाचारादधियते जनः ।
 स नात्मताननमभीर सुखदुःखात्पयो हितः ॥ २६ ॥
 दृष्टान्तश्रविकर्लोकः परिपक्षितशुभाशुभैः ।
 सुखार्थसशयप्राप्तिप्रतिषेधमहाफलैः ॥ २७ ॥
 ज्ञानात्कृत्स्नेष्टधर्मात्मपरमेश्वरतः शिवम् ।
 कर्मोपयोगवैराग्य धामप्राप्तिश्च योगतः ॥ २८ ॥
 पृथक् सहाधिनभिर्गर्दयावैराग्यसखिवाम् ।
 ऐश्वर्यमोक्षोपशमसमावेशविकल्पतः ॥ २९ ॥
 आगमाभ्युदयज्ञानयोगाध्याहारधारणाः ।
 भावनाप्राणसरोषकृच्छ्रयत्नव्रतानि च ॥ ३० ॥

दोषव्यक्तिप्रसङ्गानविषयातिशयात्ययः ।
 परमेश्वर्यसयोगज्ञानेश्वर्यं विकल्पयेत् ॥ ३१ ॥
 प्रसिद्धप्रतिभास्येति कामतस्तीर्थभक्तयः ।
 ननु श्रीवर्धमानस्य वाचो युक्त परस्परम् ॥ ३२ ॥
 ॥ इति दृष्टिप्रबोधद्वात्रिंशिका विंशतितमी ॥ २० ॥

[२१]

सदा योगसात्म्यास्सम्भूतसाम्यं प्रभोत्पादितप्राणिपुण्यप्रकाशः ।
 त्रिलोकोशब्दश्चित्रकालज्ञनेता स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ १ ॥
 शिबो ऽथाविसृष्टो ऽथ ब्रुद्ध पुराण पुमानप्यलक्ष्यो ऽप्यनेको ऽप्यर्थकः ।
 प्रकृत्यात्मवृत्त्याप्युपाधिस्वभाव स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ २ ॥
 जुगुप्साभयाज्ञाननिद्राविरत्यङ्गभूहास्यशृङ्गेषमिध्यात्स्वरागं ।
 न यो रत्यरत्यन्तरायं सिषेवे स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ३ ॥
 न यो बाह्यसत्त्वेन मंत्री प्रपन्नस्तमोभिर्न नो वा रजोभिः प्रणुसः ।
 त्रिलोकोपरित्राणनिस्तन्द्रमृद्रः स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ४ ॥
 हृषीकेश विष्णो जगन्नाथ जिष्णो मुकुन्दाद्युत श्रियते विश्वरूप ।
 अनन्तेति सबोधितो यो निराशं स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ५ ॥
 पुरानङ्गकालारिराकाशकेश कपाली महेशो महाव्रत्युमेश ।
 मतो यो ऽष्टमूर्ति शिबो भूतनाथ स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ६ ॥
 विधिब्रह्मलोकेशशम्भु स्वयम्भूचतुर्वक्त्रमुखाभिधाना निधानम् ।
 ध्रुवो ऽथो य ऊचे जगत्सर्वहेतु स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ७ ॥
 न शूल न चाप न चक्रादि हस्ते न लास्य न हास्य न गीतादि यस्य ।
 न नेत्रे न गात्रे न वक्त्रे विकार स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ८ ॥
 न पक्षी न सिंहो वृषो नापि नाय न रोषप्रसादाद्विजन्मा बिडम्ब ।
 न निन्द्यंश्चारित्र्यैर्जने यस्य कस्य स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ ९ ॥
 न गौरी न गङ्गा न लक्ष्मीर्यदीय अपूर्वा शिरो बाप्युरो वा जगद्देह ।
 यमिच्छाविमुक्त शिवश्रीस्तु भजे स एक परात्मा गतिर्मे जितेन्द्र ॥ १० ॥

जगत्सम्बन्धस्थेमविध्वंसरूपैरलोकेन्द्रजालैर्न यो जीवलोकम् ।
 महामोहकूपे निचिक्षेप नाथ. स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ११ ॥
 समुत्पत्तिविध्वंसनित्यस्वरूपा यदुत्था त्रिपद्येव लोके विधित्वम् ।
 हरत्व हरित्व प्रपदे स्वभावं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १२ ॥
 त्रिकालत्रिलोकत्रिशक्तित्रिसन्ध्यत्रिवर्गत्रिदेवत्रिरत्नादिभावं ।
 यदुक्ता त्रिपद्येव विश्वानि वद्रे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १३ ॥
 यदाज्ञा त्रिपद्येव भान्या ततो ऽसौ तदस्त्येव नो वस्तु यन्नाधितष्ठौ ।
 अतो ब्रूमहे विश्वमेतच्छब्दीय स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १४ ॥
 न शब्दो न रूप रसो नापि गन्धो न न स्पर्शलेशो न वर्णो न लिङ्गम् ।
 न पूर्वापरत्व न यस्यास्ति सत्ता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १५ ॥
 छिदा नो भिदा नो न क्लेदो न खेदो न शोषो न बाहो न तापादिरापत् ।
 न सोढ्य न दुःख न यस्यास्ति वाञ्छा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १६ ॥
 न योगा न रोगा न चोद्वेगवेगाः स्थितिर्नो गतिर्नो न मृत्युर्न जन्म ।
 न पुण्य न पाप न यस्यास्ति बन्ध स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १७ ॥
 तप सयम सूनृत ब्रह्म शोष मृदुत्वाजंवाकिञ्चनत्वानि भूषित ।
 क्षमेव यदुक्ता जयत्येव धर्म स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १८ ॥
 अहो विष्टपाधारभूता धरित्री निरालम्बनाधारमुक्ता यदास्ते ।
 अचिन्त्येव यद्वर्मेऽशक्ति परा सा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १९ ॥
 न चाम्भोधिवाप्लावयेद्भूतधात्री समाशवासयत्येव काले ऽम्बुवाह ।
 यदुद्भूतसद्धर्मसाम्राज्यवश्य स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २० ॥
 न तिर्यग्ज्वलत्येव यज्जालजिह्वो यदूर्ध्वं न वाति प्रचण्डो न भस्वान् ।
 स जागति यद्वर्मराजप्रताप स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २१ ॥
 इमौ पुष्पदन्तौ जगत्यत्र विश्वोपकाराय विष्टयोदयेते बहन्तौ ।
 उरीकृत्य यत्तुर्यलोकोत्तमाज्ञा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २२ ॥
 अवत्येव पातालजम्बालपाताद्विधत्ते ऽपि सर्वजलक्ष्मीनिवासात् ।
 यदाज्ञाविधित्साधितानङ्गभाज स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २३ ॥
 सुपर्वद्रुचिन्तामणिकामधेनुप्रभावा नृणां नैव दूरे भवन्ति ।
 चतुर्थे यदुत्थे शिवे भक्तिभाजा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २४ ॥

कलिव्यालवह्निप्रहव्याधिचौरव्यथावारणव्याघ्रवैर्याविबिर्धनाः ।
यदाज्ञाजुषां युग्मिनां जातु न स्यु स एकः परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २५ ॥
अबद्धस्तयैक स्थिरो वा क्षयो वाप्यसङ्गो मतो यैर्जडेः सर्वथात्मा ।
न तेषां विमूढात्मना गोचरो य स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २६ ॥
न वा दुःखगर्भे न वा मोहगर्भे स्थिता ज्ञानगर्भे तु वैराग्यतत्त्वे ।
यदाज्ञानिलीना ययुर्जन्मपार स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २७ ॥
विहायाश्रय सवर सभयैव यदाज्ञा पराभाजि यैर्निर्विशेषं ।
त्वक्स्तरैकायैव मोक्षो भवो वा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २८ ॥
शुभध्याननोररुरीकृत्य शौच सदाचारदिव्याशुर्कर्मभिषिताङ्गा ।
बुधा केचिदहन्ति य देहगेहे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २९ ॥
वयासुनृतास्तेयनि सङ्गमुद्रातपोज्ञानशीलैर्गुणैः पास्तिमुत्थं ।
सुमैरष्टभिर्घोऽप्येते धाम्नि धन्यं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३० ॥
महाचिर्धनेनो महाज्ञामहेन्द्रो महाशान्तिभर्ता महासिद्धसेन ।
महाज्ञानमत्स्यावनी मूर्तिरहन् स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३१ ॥
महाब्रह्मयोनिर्महासत्त्वमूर्तिर्महाहस्तराजो महादेवदेव ।
महामोहजेता महावीरनेता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३२ ॥

इत्थ ये परमात्मरूपमनिश श्रीवर्धमान जिन
वन्दन्ते परमार्हतास्त्रिभुवने शान्त पर दैवतम् ।
तेषां सप्त भिय क्व सन्ति बलित दुःख चतुर्धापि तैर्
मुक्तैर्यत्सुगुणानुपेत्य वृणते तादृक्क्रिशक्यमिदम् ॥ ३३ ॥

॥ इति महावीरद्वात्रिंशिका एकविंशतितमो ॥ २१ ॥

॥ इति श्रीमिद्धसेनदिवाकर्गवरचिता एकविंशतिद्वात्रिंशिका समाप्ता ॥

— श्री —

सिद्धसेण—विरहयं

सम्मइसुत्तं ।

[१]

सिद्ध सिद्धस्थानं^१ ठाणमणोवमसुह उवगयाण ।
 कुसमयविसासणं सासण जिणानं भवजिणान ॥ १ ॥
 समयपरमस्थवित्थरविहाडजणपज्जुवासणसयणो^२ ।
 आगममलारहियओ जह होइ^३ तमत्थमुण्णेषु ॥ २ ॥
 तित्थयरवयणसगह्विसेसपत्थारमूलवागरणी ।
 बव्वट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा वियप्पा सि ॥ ३ ॥
 बव्वट्ठियणयपयडी सुद्धा सगहपरूवणाविसओ ।
 पडिरूवे पुण वयणत्थणिच्छओ तस्स^४ ववहारो ॥ ४ ॥
 मूलणिमेण पज्जवणयस्स उज्जुसुयवयणविच्छेओ^५ ।
 तस्स उ सद्दाईआ साहपसाहा सुहुमभेया ॥ ५ ॥
 णाम ठवणा वविए सि एस^६ बव्वट्ठियस्स णिक्खेओ ।
 भाओ उ पज्जवट्ठियस्स परूवणा^७ एस परमत्थो ॥ ६ ॥
 पज्जवणिस्सामण^८ वयण बव्वट्ठियस्स अत्थि सि ।
 अवसेसो वयणविही पज्जवमयणा सपडिवक्खो ॥ ७ ॥
 पज्जवणयवोक्कत वत्थु बव्वट्ठियस्स वयणिज्ज ।
 जाव बविओवओगो अपच्छिमवियप्पणिव्वयणो ॥ ८ ॥
 बव्वट्ठिओ सि तम्हा णत्थि णओ णियमसुद्धजाईओ ।
 ण य पज्जवट्ठिओ णाम कोइ भयणाय उ विसेसो ॥ ९ ॥
 बव्वट्ठियवत्तव्व अवत्थु णियमेण पज्जवणयस्स^९ ।
 तह पज्जववत्थु अवत्थुमेव बव्वट्ठियणयस्स ॥ १० ॥
 उत्पज्जंति वियति^{१०} य भावा णियमेण पज्जवणयस्स ।
 बव्वट्ठियस्स सव्व सया अणुप्पणमविण्ह ॥ ११ ॥

- १) B सिद्धट्ठान 2) A सयणो, B सयणो 3) B होति 4) B सेस for तस्स
 5) B विस्खेओ 6) B तिएसु 7) B पज्जवट्ठिअपरूवणा 8) B पज्जवनीसामन्न
 9) B होइ पज्जाए for पज्जवणयस्स 10) B वयति

दब्बं पञ्जवडिउय^१ दब्बविउत्ता य पञ्जवा नत्थि ।
 उप्पायट्ठिइभगा^२ हवि दवियलक्खणं एय ॥ १२ ॥
 एए पुण सगहओ पाडिक्कमलक्खण कुवेण्हं^३ पि ।
 तम्हा मिच्छट्ठिणी पत्तेय दो वि मूलनया ॥ १३ ॥
 न य तद्दओ अत्थि नओ न य सम्मत्त न तेसु पडिपुण्णं^४ ।
 जेण कुवे एगता^५ विभज्जमाणा अणेगतो ॥ १४ ॥
 जह एए तह अण्णे पत्तेय दुण्णया जया सव्वे^६ ।
 हवि ह मूलनयाण पण्णवणे वावडा^७ ते वि ॥ १५ ॥
 सव्वणयसमूहम्मि वि नत्थि नओ उभयवायपण्णवओ ।
 मूलनयाण उ आणं पत्तेय वित्तेसिय वेत्ति^८ ॥ १६ ॥
 न य दब्बट्ठियपक्खे ससारो जेव पञ्जवणयस्स ।
 सासयवियत्तिवाई जम्हा उच्छेयवाईया ॥ १७ ॥
 सुह^९ कुक्खसपओगो न जुज्जए^{१०} निक्खवायपक्खम्मि ।
 एगंतुच्छेयम्मि य सुहकुक्खवियप्पमज्जत्त ॥ १८ ॥
 कम्म जोगणिमित्त वज्जइ बधट्ठिई कसायवत्ता ।
 अपरिणउच्छिण्णेसु य बधट्ठिइ^{११} कारण नत्थि ॥ १९ ॥
 बधम्मि अपूरते ससारभओघदसण^{१२} मोज्ज ।
 बध व^{१३} विणा मोक्खसुहपत्थणा नत्थि मोक्खो य^{१४} ॥ २० ॥
 तम्हा सव्वे वि जया मिच्छाविट्ठी^{१५} सपक्खपडिबद्धा ।
 अण्णोण्णणित्थिसया उण हवति सम्मतसग्गभावा ॥ २१ ॥
 जह नेग^{१६} लक्खणगुणा वेरुलियाई मणी^{१७} विसज्जुत्ता ।
 रयणावलिववएस न लहति महग्गभुत्ता वि ॥ २२ ॥
 तह जिययवायसुविणिच्छिया वि अण्णोण्णपक्खणिरवेक्खा ।
 सम्मद्दसणसह सव्वे वि जया न पावेत्ति^{१८} ॥ २३ ॥

- 1) B विज्जुअ 2) B ठिईभगा 3) B दुविण्ह 4) B पडिपन्न 5) B एगने
 6) B अग्गे for सव्वे 7) B पन्नवणावावडा 8) A B विति 9) A मुख(ह?)
 10) B जुज्जई 11) B बधट्ठिईकारण 12) B भओहदसण 13) B च for व
 14) B मोक्खाण 15) B मिच्छट्ठिणी 16) A नेय for नेग 17) B गुणगण
 वेरुलिआदमणी 18) B पावति

जह पुण ते खेव भणी जहाणुणवित्तेसभानपडिबद्धा ।
 रयणावलि त्ति भण्णइ जहति ¹ पाडिक्कसण्णाओ ॥ २४ ॥
 तह सव्वे जयवाया ² जहाणुक्कविणिउत्तवत्तव्वा ।
 सम्मइसणसइं लहति ण वित्तेससण्णाओ ³ ॥ २५ ॥
 लोइयपरिच्छयसुहो ⁴ निच्छयवयणपडिवत्तिमग्गो य ।
 अह पण्णवणाविसओ त्ति तेण बीसत्थमुवणीओ ॥ २६ ॥
 इहंरा समूहसिद्धो परिणामकओ व्व जो जहिं अत्थो ।
 ते त च ण त त खेव व त्ति नियमेण मिच्छत्त ॥ २७ ॥
 निययवयणिज्जसत्तवा सव्वणया परबियालणे मोहा ⁵ ।
 ते पुण ⁶ ण विट्ठसमओ ⁷ विभयइ सव्वे व अलिण् वा ॥ २८ ॥
 वव्वद्वियवत्तव्व सव्व सव्वेण ⁸ निच्चववियप्प ।
 आरद्धो य विभागो पज्जववत्तव्वमग्गो य ॥ २९ ॥
 जो ⁹ पुण ¹⁰ समासओ च्चिय वजणणियओ य अत्थणियओ य ।
 अत्थगओ य अभिण्णो भइयव्वो वजणविगप्पो ¹¹ ॥ ३० ॥
 एगववियम्मि जे अत्थपज्जया ¹² वयणपज्जया ¹³ वा वि ।
 तीयाणागयभूया तावइय त हवइ वव्व ॥ ३१ ॥
 पुरिसम्मि पुरिससद्धो जम्माई मरणकालपज्जतो ।
 तस्स उ बालाईया पज्जवजोगा ¹⁴ बहुविगप्पा ¹⁶ ॥ ३२ ॥
 अत्थि त्ति णिवियप्प पुरिस जो भणइ पुरिसकालम्मि ।
 तो बालाइविगप्प ¹⁶ ण लहइ तुल्ल व पावेज्जा ¹⁷ ॥ ३३ ॥
 वजणपज्जायस्स उ पुरिसो पुरिसो त्ति निच्चववियप्पो ।
 बालाइविगप्प ¹⁸ पुण पासइ से अत्थपज्जाओ ॥ ३४ ॥
 सवियप्पणिच्चियप्प इय पुरिस जो भणेज्ज अवियप्प ।
 सवियप्पमेव वा निच्छएण ण स निच्छओ ¹⁹ समए ॥ ३५ ॥

- 1) B जह त 2) B जहाणुक्क निउत्त 3) B न वि सेससण्णाओ 4) B परित्थ-
 भमुहो 5) B दोसा for माहा 6) A उण 7) B पुण निदिट्ठसमट्ठ 8) B सच्च-
 सच्चेण 9) B सो for जो 10) A उण 11) A वियप्पो 12-3) B पज्जवा
 14) A जोय 15) A वियप्पा 16) A वियप्प 17) B तुल्ल वयाविज्जा
 18) A वियप्प 19) B नय निच्छओ

अत्थंतरभूएहि य णियएहि य दोहि समयमाईहि ।

वयणवित्तेसाईय दव्वमवत्तव्वय पडइ ॥ ३६ ॥

अह वेसो सबभावे वेसो ¹ ऽसबभावपज्जवे णियओ ।

तं दवियमत्थि णत्थि य आएसवित्तेसिय जम्हा ॥ ३७ ॥

सबभावे आइट्ठो वेसो वेसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवसा ॥ ३८ ॥

आइट्ठो ऽसबभावे वेसो वेसो य उभयहा जस्स ।

त णत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवसा ॥ ३९ ॥

सबभावासबभावे वेसो वेसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि णत्थि अवत्तव्वय ² च दविय वियप्पवसा ॥ ४० ॥

एव तत्तवियप्पो वयणपहो होइ अत्थपज्जाए ।

वज्जणपज्जाए पुण ³ सवियप्पो णिव्वियप्पो य ॥ ४१ ॥

जह दवियमप्पिय त तहेव अत्थि त्ति पज्जवणयस्स ।

ण य ससमयपणवणा ⁴ पज्जवणयमेत्तपडिपुण्णा ॥ ४२ ॥

पडिपुण्णजोव्वणगुणो जह लज्जइ बालभावचरिएण ⁵ ।

कुणइ य गुणपणिहाण अणागयसुहोवहाणत्थ ॥ ४३ ॥

ण य होइ जोव्वणत्थो बालो अण्णो वि लज्जइ ण तेण ।

ण वि य अणागयवयगुणपसाहण जुज्जइ विभत्ते ⁶ ॥ ४४ ॥

जाइकुल्लवल्लवणसण्णासबधओ अहिगयस्स ।

बालाइभावविट्ठविगयस्स जह तस्स सबधो ॥ ४५ ॥

तेहि ⁷ अइयाणागयदोसगुणदुगुणव्वभूवयमेहि ।

तह बधमोक्खसुहवुक्खपत्तया होइ जीवस्स ॥ ४६ ॥

अण्णोण्णाणुगयाण इम व त व त्ति ⁸ विभयणमजुत्त ।

जह दुद्धपाणियाण जावत्त वित्तेसपज्जाया ॥ ४७ ॥

- 1) B देसा सबभाव 2) B णत्थवत्तव्वय 3) A उण 4) B य समयपत्तवणा
5) B चरिएहि 6) B विभत्तो 7) A अतीताणागय, B अइया 8) B इम
च त व त्ति

रुआइपज्जवा^१ जे देहे जीवदवियन्मि सुद्धन्मि ।
 ते अण्णोण्णाणुतया पण्णवणिज्जा भवत्थन्मि ॥ ४८ ॥
 एव एगे आया एगे वंहे^२ य होइ किरिया य^३ ।
 करणवित्सेण य तिविहजोगसिद्धी वि^४ अविरुद्धा ॥ ४९ ॥
 ण य बाहिरओ भावो^५ अग्गितरओ^६ य अत्थि समयन्मि ।
 णोइविय पुण पडुक्ख होइ अग्गितरवित्सेसो^७ ॥ ५० ॥
 दब्बद्वियस्स आया वचइ कम्म फल व वेएइ ।
 बीयस्स^८ भावमेत्त ण कुणइ ण य कोइ^९ वेएइ ॥ ५१ ॥
 दब्बद्वियस्स^{१०} ओ जेव कुणइ सो जेव जेयइ^{११} णियमा ।
 अण्णो करेइ अण्णो परिभुजइ पज्जवणस्स ॥ ५२ ॥
 जे^{१२} वयणिज्जवियप्पा सजुज्जतेसु होति एएसु ।
 सा ससमयपण्णवणा^{१३} तित्थयरासायणा अण्णा ॥ ५३ ॥
 पुरिसज्जाय तु पडुक्ख जाणओ पण्णवेज्ज अण्णयर ।
 परिकम्मणाणिमित्त दाएही^{१४} सो वित्सेस पि ॥ ५४ ॥

[णयकड समत्त ॥ १ ॥^{१५}]

- 1) A रुआइ 2) B दडो 3) B किरिआए 4) B उ for वि 5) B भावे
 6) A अग्गितरओ 7) A अग्गितरवित्सेसो, B अग्गितरो भावो 8) B विइअस्स
 9) B कोवि 10) B दब्बिअस्स 11) B जेयई 12) B ज 13) B समयपण्णवणा
 14) B दाएहा 15) Added from B

[२]

जं सामण्णग्गहण दसणमेय विसेसिय णाण ।
 वोण्ह वि णयाण एसो पाडेक्क अत्थपज्जाओ ॥ १ ॥
 दब्बट्ठिओ वि होऊण दसणे पज्जवट्ठिओ होइ ।
 उवसन्नियाईभाव पडुच्च णाणे उ विवरीय ॥ २ ॥
 भणपज्जवणाणतो णाणस्स य दरिसणस्स^१ य विसेसो ।
 केवलणाण पुण दसण ति णाण ति य समाण^२ ॥ ३ ॥
 केइ^३ भणंति जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो स्ति ।
 सुत्तमवल्लभाणा^४ तित्थय रासायणाभीरू ॥ ४ ॥
 केवलणाणावरणक्खयजाय केवल जहा णाण ।
 तह दसण पि जुज्जइ णियआवरणक्खयस्सते^५ ॥ ५ ॥
 भणइ खीणावरणे जह^६ मइणाण जिणे ण सभवइ ।
 तह खीणावरणिज्जे विसेसओ दसण णत्थि ॥ ६ ॥
 सुत्तम्मि चेव साईअपज्जवसिय^७ ति केवल वुत्त^८ ।
 सुत्तासायणभीरुहि त च दट्ठव्वय^९ होइ ॥ ७ ॥
 सत्तम्मि केवले दसणम्मि णाणस्स सभवो णत्थि ।
 केवलणाणम्मि य दसणस्स तम्हा सणिहणाइ ॥ ८ ॥
 दसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुव्वयर ।
 होज्ज सम उप्पाओ हदि बुवे^{१०} णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥
 जइ सव्व सायार जाणइ एकसमएण^{११} सव्वणू ।
 जुज्जइ सया वि एव अहवा सव्व ण-याणाइ ॥ १० ॥
 परिसुद्ध सागार^{१२} अबियत्त दसण अणागार^{१३} ।
 ण य खीणावरणिज्जे जुज्जइ सुजियत्तमवियत्त^{१४} ॥ ११ ॥

- 1) B दसणस्स 2) B ति नाण निअसमाण 3) B केई 4) B मुत्ति (सुत्त)
 मवल्लभाणा 5) B निअआवरणक्खए सते 6) B जइ(ह) 7) B अवज्जवसिअ
 8) B केवल भणिअ 9) B त पि दब्बट्ठिय 10) A दुए 11) B सव्वसमएण
 12) A सायार 13) B अणायार 14) B सविअत्त

अदिट्ठं अण्णाय च^१ केवली एव भासइ सया वि ।
 एगसमयम्मि^२ हवी वयणविक्कप्पो ण संभवइ ॥ १२ ॥
 अण्णाय पासतो अदिट्ठ^३ च अरहा बियाणतो ।
 कि जाणइ कि पासइ कहं सव्वण्णु त्ति वा होइ ॥ १३ ॥
 केवलणाणमणत्त जहेव तहं वंसणं पि पण्णत्तं ।
 सागारग्गहणाहिं यं नियमपरित्तं अणागार ॥ १४ ॥
 भण्णइ जहं चउणाणी जुज्जइ नियमा तहेव एय पि ।
 भण्णइ ण पच्चणाणी जहेव अरहा तहेय पि ॥ १५ ॥
 पण्णवणिज्जा भावा समत्तसुयणाणदसणाविसओ ।
 ओहिमणपज्जवाण उ अण्णोणविलक्खणा^४ विसओ ॥ १६ ॥
 तम्हा चउव्विभागो जुज्जइ ण उ णाणदसणजिणाण ।
 सयलमणावरणमणत्तमक्खय केवल जम्हा^५ ॥ १७ ॥
 परवसव्वयपक्खा^६ अविसिट्ठा तेसु तेसु सुत्तेसु ।
 अत्थगईय उ तेसिं वियजण जाणओ कुणइ ॥ १८ ॥
 जेण मणोविसयगयाण दसणं गत्थिं दव्वजायाण ।
 तो मणपज्जवणाणं नियमा णाण तु णिहिट्ठ ॥ १९ ॥
 चक्खुअचक्खुअवहिकेवलाणं समयम्मि दसणविगप्पा^७ ।
 परिपट्ठिया केवलणाणदसणा तेण ते अण्णा ॥ २० ॥
 दसणमोगहमेत्तं घटो त्ति णिव्वण्णणा^८ हवइ णाण ।
 जहं एत्थं केवलाणं वि वित्तेसणं^९ एत्तियं चेव ॥ २१ ॥
 दसणपुव्वं णाणं णाणमिन्ति तु वसणं गत्थिं ।
 तेण सुविणिच्छियामो दसणणाणाणं^{१०} अण्णत्तं ॥ २२ ॥
 जइ ओगहमेत्तं दसणं त्ति^{११} मण्णसिं वित्तेसियं णाणं ।
 मइणाणमेव दसणमेव सहं होइ णिप्फण्ण^{१२} ॥ २३ ॥

1) B om च 2) B सनएण 3) B अदिट्ठ 4) B विलक्खणो 5) B नाण
 for जम्हा 6) B वत्तवय 7) A विअप्पा, B विगप्पो 8) B घटो त्ति
 निवत्तणा 9) B केवलाणं वित्तेसणं 10) B दसणणाणं 11) B दसणमिति
 12) B होइ भावन्न

एवं तेत्तिवियवसणम्मि^१ जियमेण होइ न य जुत्तं ।
 अह तत्थ जाणमेत्त वेप्पइ चक्खुम्मि बि तहेव ॥ २४ ॥
 जाण अप्पुट्ठे अविसए य अत्थम्मि वंसणं होइ ।
 मोत्तूण लिंगओ ज अणागयाईयविसएसु ॥ २५ ॥
 मणपण्णवजाण वसण ति तेणेह^२ होइ न य जुत्त ।
 मणइ जाण णोइदियम्मि^३ न घडावओ जम्हा ॥ २६ ॥
 मइसुयणाणणिमित्तो छउमत्थे होइ अत्थउवलभो ।
 एगयरम्मि बि तेत्ति न वंसण वसण कत्तो ॥ २७ ॥
 ज पक्खक्खगाहण न इत्ति सुयणाणसम्मिया^४ अत्था ।
 तम्हा वसणसहो न होइ सयले^५ बि सुयणाणे^६ ॥ २८ ॥
 ज अप्पुट्ठा भावा ओहिण्णाणस्स होंति पक्खक्खा ।
 तम्हा ओहिण्णाणे वसणसहो बि उवउत्तो ॥ २९ ॥
 ज अप्पुट्ठे भावे जाणइ पासइ य केवली गियमा ।
 तम्हा त जाणं वसण च अबिसेसओ सिद्ध ॥ ३० ॥
 साई अपज्जवसिय ति^७ वो बि ते ससमयओ हवइ एव ।
 परतित्थियवत्तव्व^८ च एगसमयतरुप्पाओ ॥ ३१ ॥
 एव जिणपण्णत्ते सद्दहमाणस्स भावओ भावे ।
 पुरिसस्साभिणिबोहे वसणसहो हवइ जुत्तो ॥ ३२ ॥
 सम्मण्णाणे जियमेण वसण वसणे उ भयणिज्ज^९ ।
 सम्मण्णाण च इम ति अत्थओ होइ उववण्ण ॥ ३३ ॥
 केवलणाण साई अपज्जवसिय ति बाइयं सुत्ते^{१०} ।
 तेत्तियमित्तोत्तूणा^{११} केइ बिसेस न इच्छाति ॥ ३४ ॥
 जे सघयणाईया भवत्थकेवलवित्तेसपज्जाया ।
 ते सिज्जमाणसमयं^{१२} न होंति विगय^{१३} तवो होइ ॥ ३५ ॥

1) B वसणेसु 2) B तेणेव 3) B नोइदिअ तिन 4) B मणति सुअनाण-
 ससिआ for न इति etc 5) B सयलो 6) B interchanges gāthās
 Nos 28 and 29 7) B बि for ति 8) A तित्थय 9) B भइअव्व
 10) B समये for सुत्ते 11) B नत्तिअमेत्तो वूणो 12) B समयमि 13) B विगइ

सिद्धत्तणेअ य पुणो उप्पण्णो एस अत्थपज्जाओ ।
 केवलभाअ तु पडुब्ब केवल बाइय सुत्ते¹ ॥ ३६ ॥
 जीवो अणाइणिहणो केवलणाअ तु साइयमणंत ।
 इय थोरम्मि² विसेसे कह जीवो केवल होइ ॥ ३७ ॥
 तम्हा अण्णो जीवो अण्णे णाणाइपज्जावा तस्स ।
 उवसमियाईलक्खणविसेसओ केइ³ इच्छति ॥ ३८ ॥
 अह पुण पुढवपउत्तो अत्थो एगत्तपक्खपडिसेहे ।
 तह वि उयाहरणमिण ति हेउपडिजोयण वोच्छ ॥ ३९ ॥
 अह कोइ सट्ठिवरिसो तीसइवरिसो जराहिवो जाओ⁴ ।
 उभयत्थ जायसहो वरिसविभाग⁵ विसेसेइ ॥ ४० ॥
 एव जीवइव्व⁶ अणाइणिहणमविसेसिय जम्हा ।
 रायसरिसो उ केवलपज्जाओ तस्स सविसेसो ॥ ४१ ॥
 जीवो अणाइणिहणो जीव ति य णियमओ ण वत्तवो ।
 ज पुरिसाउयजीवो देवाउयजीवियविसिट्ठो ॥ ४२ ॥
 सखेज्जमसखेज्ज अणत्तकप्प च केवल णाण ।
 तह रागदोसमोहा अण्णे वि य जीवपज्जाया ॥ ४३ ॥

[जीवकइय समत्त ॥ २ ॥⁷]

1) B समये for सुत्ते 2) B थोरमि 3) B केवि 4) B जोउ
 5) B वासविभाग 6) B जीवइविअ, 7) From B

[३]

सामण्णम्मि विसेसो विसेसपक्खे य वयणविणिवेसो ^१ ।
 दव्वपरिणाममण्ण ^२ दाएइ तय च ^३ नियमेइ ॥ १ ॥
 एगतणिक्खिसेस ^४ एगतविसेसिय च वयमाणो ।
 दव्वस्स पज्जवे पज्जवा हि ^५ दविय नियसेइ ॥ २ ॥
 पच्चुप्पण्ण भाव विगयभविस्सेहि ज समण्णेइ ^६ ।
 एय पडुच्च वयण दव्वतरणिस्सिय ज च ॥ ३ ॥
 दव्व जहा परिणय तहेव अत्थि सि तम्मि समयम्मि ।
 विगयभविस्सेहि उ पज्जएहि ^७ भयणा विभयणा वा ॥ ४ ॥
 परपज्जवेहि असरिसगमेहि नियमेण णिच्चमवि णत्थि ।
 सरिसेहि पि वज्जणओ ^८ अत्थि ण पुणत्थपज्जाए ^९ ॥ ५ ॥
 पच्चुप्पण्णम्मि वि पज्जयम्मि भयणागइ पडइ दव्व ।
 ज एगगुणाईया अणतकप्पा गमविसेसा ^{१०} ॥ ६ ॥
 कोव उप्पायतो पुरिसो जीवस्स कारओ होइ ।
 तत्तो विभएयव्वो ^{११} परम्मि सयमेव भइयव्वो ॥ ७ ॥
 रूवरसमधकासा असमाणगहणलक्खणा जम्हा ।
 तम्हा दव्वानुगया गुण ति ते केइ इच्छति ॥ ८ ॥
 दूरे ता अण्णत्त गुणसदे चेव ताव पारिच्छ ^{१२} ।
 कि पज्जवाहिओ ^{१३} होज्ज पज्जवे चेव गुणसण्णा ॥ ९ ॥
 दो उण ^{१४} नया भगवया दव्वट्टियपज्जवट्टिया नियया ।
 एत्तो य गुणविसेसे ^{१५} गुणट्टियणओ वि जुज्जतो ॥ १० ॥
 ज च पुण अरहया ^{१६} तेसु तेसु सुत्तेसु गोयमाईण ।
 पज्जवसण्णा नियमा ^{१७} वागरिया तेण पज्जाया ॥ ११ ॥

- 1) B वयणविन्नासो 2) B परिणाममण्ण 3) B व for च 4) A एयत्त
 5) B य for हि 6) B समाणेइ 7) B पज्जवेहि 8) B मरिसेहि विवज्जणओ
 9) B अन्धीण पुण यपज्जाए 10) A गुणविसेसा 11) B तत्तो विसए अव्वो
 12) B चेव भावपाग्निच्छ 13) B पज्जवाहि(इ)ओ 14) B पुण 15) B गुण
 विसेसो 16) A अरिहया 17) B निअया

परिगमण पज्जाओ अणगकरणं गुणं त्ति तुल्लत्था¹ ।
 तह वि ण गुण² त्ति भण्णइ पज्जवणयदेसणा³ जम्हा ॥ १२ ॥
 जपत्ति अत्थि समये एगगुणो वसगुणो अणतगुणो ।
 रुवाइ परिणामो भण्णइ तम्हा गुणविसेसो⁴ ॥ १३ ॥
 गुणसद्दमंतरेणावि त तु पज्जवविसेससत्ताण ।
 सिज्झइ णवर सत्ताणसत्त्वधम्मो तद्गुणो त्ति ॥ १४ ॥
 जह वससु वसगुणम्मि य एगम्मि वसत्तण सम खेव ।
 अहियम्मि वि⁵ गुणसद्दे तद्देय⁶ एय पि वट्ठव्व ॥ १५ ॥
 एगतपक्खवाओ⁷ जो पुण⁸ वट्ठव्वगुणजाइभेयम्मि⁹ ।
 अह पुव्वपडिक्कुट्ठो¹⁰ उयाहरणमेत्तमेय तु¹¹ ॥ १६ ॥
 पिउपुत्तणत्तुभव्वयभाऊण¹² एगपुरिससव्वओ ।
 ण य सो एगस्स पिय¹³ त्ति सेसयाण पिया होइ ॥ १७ ॥
 जह सबधविसिट्ठो सो पुरिसो पुरिसभावणिरइसओ ।
 तह वट्ठमिवियगय रुवाइविसेसण ल्हइ ॥ १८ ॥
 होज्जाहि दुगुणमट्ठर अणतगुणकालय तु जं¹⁴ वट्ठ ।
 ण उ¹⁵ डहरओ महल्लो व होइ सबधओ पुरिसो ॥ १९ ॥
 भण्णइ सबधवसा जह¹⁶ सबधित्तण अणुमय ते ।
 णणु सबधविसेस¹⁷ सबधिविसेसण तिद्द ॥ २० ॥
 जुज्जइ सबधवसा सबधिविसेसण ण उण¹⁸ एय ।
 णयणाइविसेसगओ¹⁹ रुवाइविसेसपरिणामो ॥ २१ ॥
 भण्णइ विसमपरिणय कह एयं होहिइ त्ति उवणीय ।
 त होइ परिणमिस्स ण व त्ति एत्थत्थि²⁰ एगतो ॥ २२ ॥
 वट्ठस्स ठिई जम्मविगमा²¹ य गुणलक्खणं त्ति वत्तव्व²² ।
 एव²³ सइ केवलिणो जुज्जइ त णो उ दवियस्स ॥ २३ ॥

- 1) B गुणो त्ति एगत्था 2) B गुणो 3) B देसण 4) B गुणविसेसे
 5) B अ for वि 6) B तद्देव 7) A एयत 8) A उण 9) B जाइ-
 भयणमि 10) B पुव्व पडिक्कुट्ठो 11) B ति for तु 12) B पिउपुत्तमित्त-
 भज्जयभाऊण 13) B पिउ त्ति 14) B व for तु 15) B ह for उ 16) B जइ
 for जह 17) B तनुसबधविसेस 18) B पण 19) B विसेसकओ 20) B नत्थत्थि
 21) B जस्स वि गमा 22) B गुणलालण तु वत्तव्व 23) B एव

दव्वत्थतरम्भा मुत्तामुत्ता य^१ ते गुणा होज्जा^२ ।
 जइ मुत्ता परमाणू नत्थि अमुत्तेसु अग्गहण^३ ॥ २४ ॥
 सीसमईविष्कारणमेत्तत्थो ऽय^४ कओ समुल्लावो ।
 इहरा कहामुह चेव नत्थि एव ससमयम्मि ॥ २५ ॥
 ण वि अत्थि अण्णवावो^५ ण वि तव्वावो जिणोवएसम्मि ।
 त चेव य मण्णता अण्णता ण-याणति ॥ २६ ॥
 भयणा वि हु भइयव्वा जइ भयणा^६ भयइ सव्वदव्वाइ ।
 एव भयणा नियमो वि^७ होइ समयविरोहेण ॥ २७ ॥
 नियमेण सहहतो छक्काए भावओ^८ ण सहइइ ।
 हवी अपज्जवेसु वि सहहणा होइ अविभत्ता ॥ २८ ॥
 गइपरिणय^९ गई चेव केइ नियमेण दवियमिच्छति ।
 त पि य उट्ठगईय तहा गई अण्णहा अगई ॥ २९ ॥
 गुणजिह्वत्तियसण्णा^{१०} एव वहणादओ^{११} वि दट्ठवा ।
 ज तु जहा पडिसिद्ध दव्वमदव्व तहा होइ ॥ ३० ॥
 कुओ ण जीवदवियं जीवो वि ण होइ कुभविय ति ।
 तम्हा वो वि अविय अण्णोणविसेसिया होति ॥ ३१ ॥
 उप्पाओ दुवियप्पो^{१२} पओगजणिओ य बीससा^{१३} चेव ।
 तत्थ उ पओगजणिओ समुदयवाओ अपरिसुद्धो^{१४} ॥ ३२ ॥
 साभावो वि^{१५} समुदयकओ व्व एगतिओ व्व^{१६} होज्जाहि ।
 आगासाईआण तिण्ह परपच्चओ ऽणियमा ॥ ३३ ॥
 विगमत्स वि एस विही समुदयजणियम्मि सो उ दुवियप्पो^{१७} ।
 समुदयविभागमेत्त अत्थतरभावगसण च ॥ ३४ ॥
 तिण्णि वि उप्पायाई अभिण्णकाला य भिण्णकाला य ।
 अत्थतर अणत्थतर च दवियाहि णायव्वा ॥ ३५ ॥

- 1) B व for य 2) B होज्जा 3) B नत्थि अ मुत्ते सुअग्गहण 4) B वित्था-
 रणमित्तत्थोय 5) B अन्नवावो 6) B जह भयणी 7) B अ for वि
 8) B नियमओ for भावओ 9) B गइपरिणय 10) B गुणनिवत्ति व सत्ता
 11) B वहणादओ 12) A दुवियप्पो, B हु विगप्पो 5 13) B विस्ससा 14) B
 उवभोगजणिओ समुदयजणिओ अ थिरमुद्धो 15) B om वि 16) A also
 एगतिओ 17) A दुवियप्पो

ओ^१ आकुबणकालो सो चेव पसारियस्स वि ण^२ जुत्तो ।

तेसिं पुण पडिबत्तीविगमे^३ कालतरं णत्थि ॥ ३६ ॥

उप्यज्जमानकाल उप्यण्णं ति विगयं विगल्लत ।

दविय पण्णवयतो तिकालविसय विसेसेइ ॥ ३७ ॥

बह्वंतरसंजोगाहि^४ के वि^५ दवियस्स वेति उप्पाय ।

उप्पायत्था ऽकुसला विभागजाय^६ ण इल्लति ॥ ३८ ॥

अणु दुअणुएहिं दव्वे आरद्धे तिअणुय ति ववएसो^७ ।

तत्तो य पुण विभत्तो^८ अणु ति जाओ अणु होइ ॥ ३९ ॥

बहुयाण एगसहे जह सजोगाहि^९ होइ उप्पाओ ।

णणु एगविभागम्मि वि जुज्जइ बहुयाण उप्पाओ ॥ ४० ॥

एगसमयम्मि एगदवियस्स^{१०} बहुया वि होति उप्पाया ।

उप्पायसमा विगमा ठिईउ^{११} उस्सग्गओ णियमा ॥ ४१ ॥

कायमणवयणकिरियारूबाइगईविसेसओ^{१२} वावि^{१३} ।

सजोगभेयओ^{१४} जाणणा य^{१५} दवियस्स उप्पाओ ॥ ४२ ॥

दुविहो वम्मवाओ अहेउवाओ य हेउवाओ य ।

तत्थ उ अहेउवाओ भवियाभवियादओ भावा ॥ ४३ ॥

भविओ सम्मदसण्णणचरित्तपडिबत्तिसपन्नो ।

णियमा दुक्खतकडो ति^{१६} लक्खण हेउवायस्स ॥ ४४ ॥

ओ हेउवायपक्खम्मि हेउओ आगमे य आगमिओ ।

सो ससमयपण्णवओ^{१७} सिद्धतविराहुओ अण्णो ॥ ४५ ॥

परिसुद्धो णयवाओ आगममेत्तत्थसाहुओ होइ^{१८} ।

सो चेव दुण्णिगिण्णो^{१९} दोण्णि वि पक्खे विचम्मेइ^{२०} ॥ ४६ ॥

जावइया वयणपहा^{२१} तावइया चेव होति णयवाया ।

जावइया णयवाया तावइया चेव परसमया ॥ ४७ ॥

- 1) A आउचन 2) B नो for वि ण 3) B तेसु पडिबत्ती वि अ विगमे
 4) B सजोगाहि 5) A केचि 6) B जाइ 7) B अणुअत्तएहि आरद्धदव्वे
 तिअणूअ ति निहेसो 8) B विभत्ते 9) B जइ सजोगाण 10) A एकदवियस्स
 11) B विइओ 12) B करिया for किरिया 13) B होइ for वावि 14) B
 सजोअ 15) B जाणतो वि 16) B दुक्खतविअत्ति 17) B समए पन्नत्तो 18) B
 भणिओ for होइ 19) B दुअयिणो 20) B विहम्मे वि 21) A वयणवहा

ज काविलं दरिसणं एय^१ दब्बद्वियस्स वत्तव्व ।
 सुद्धोयणतणयस्स उ परिसुद्धो पज्जवविगप्पो^२ ॥ ४८ ॥
 दोहि वि णीय सत्यमूलएण तह वि सिच्छत्त ।
 ज सविसयप्पहाणत्तणेण अण्णोण्णजिरवेक्खा ॥ ४९ ॥
 जे सतवायदोसे सक्कोलूया भणति^३ सत्ताण ।
 सत्ता य असव्वाए तेसि सव्वे वि ते सव्वा ॥ ५० ॥
 ते उ भयणोवणीया^४ सम्महसनमणुत्तर होति ।
 ज भवदुक्खविमोक्ख^५ दो वि ण पूरति^६ पाडिक्क ॥ ५१ ॥
 णत्थि पुढवोविसिट्ठो घडो त्ति ज तेण जुज्जइ अण्णो ।
 ज पुण घडो त्ति पुव्व ण आसि पुढवो तओ अण्णो ॥ ५२ ॥
 कालो सहाव गियई पुव्वकय^७ पुरिम कारणेगता ।
 निच्छत्त ते चेवा^८ समासओ होति सम्मत ॥ ५३ ॥
 णत्थि ण निच्चो ण कुणइ कय ण वेएइ णत्थि णिव्वाण ।
 णत्थि य मोक्खोवाओ^९ छम्मिच्छत्तस्स ठाणाइ ॥ ५४ ॥
 अत्थि अविणासधम्मो^{१०} करेइ वेएइ अत्थि णिव्वाण ।
 अत्थि य मोक्खोवाओ^{११} छस्सम्मत्तस्स ठाणाइ ॥ ५५ ॥
 साहम्मउ व्व अत्थ साहेज्ज परो विहम्मओ वा वि ।
 अण्णोण्ण पडिक्कुट्ठा दोण्णि वि^{१२} एए असव्वाया ॥ ५६ ॥
 दब्बद्वियवत्तव्व सामण्ण पज्जवत्त य विसेसो ।
 एए समोवणीया विभज्जवाय विसेसेति^{१३} ॥ ५७ ॥
 हेउविसओवणीय जह वयणिज्ज परो गियत्तेइ ।
 जइ त तहा पुरिल्लो दाइतो केण जिव्वतो^{१४} ॥ ५८ ॥
 एगता^{१५} ऽसग्गभूय सग्गभूयमणिच्छिय च वयमाणो ।
 लोइयपरिच्छियाण वयणिज्जपहे पडइ वावी^{१६} ॥ ५९ ॥

- १) B एव 2) A विअपो 3) B वयति(?) 4) B भयणावणीया
 5) B भविदामविमुक्ख 6) B पूरति 7) B पुव्वगय 8) B त चेव उ
 9) B मोक्खोवाओ नत्थिच्छ 10) B धम्मा 11) B मोक्खोवाओ अत्थि उ छ
 12) A दोण्णवि 13) B विसेमति 14) B दायतो केण जिप्पतो 15) A
 एयता 16) B वाई

दव्व खेत्त काल भाव पज्जायदेससजोगे ।
 भेव^१ च पटुच्च समा भावाण पण्णवणपज्जा ॥ ६० ॥
 पाडेक्कणयपहगय सुत्त सुत्तधरसदसत्तुट्ठा^२ ।
 अविकोवियसामन्था जहागमविभत्तपडिबत्ती^३ ॥ ६१ ॥
 सम्महसणमिणमो सयलसमत्तवयणिज्जणिहोस ।
 अत्तुक्कोसविणट्ठा^४ सलाहमाणा विणासेति^५ ॥ ६२ ॥
 ण ह्नु सासणभत्तीमेत्तएण सिद्धतजाणओ होइ ।
 ण वि जाणओ वि^६ णियमा पण्णवणाणिच्छिओ, णाम ॥ ६३ ॥
 सुत्त अत्थणिमेण^७ ण सुत्तमेत्तेण अत्थपडिबत्ती ।
 अत्थगई^८ उण णयवायगहणलीणा दुरभिगम्मा^९ ॥ ६४ ॥
 तम्हा अहिगयसुत्तेण अत्थसपायणम्मि जइयव्व ।
 आयरिप्रधीरहत्था^{१०} हदि महान विलबेत्ति^{११} ॥ ६५ ॥
 जह जह बहुत्सुओ सम्मओ य सिस्तगणसपरिवुडो^{१२} य ।
 अबिणिच्छिओ य समये^{१३} तह तह सिद्धतपडिणीओ ॥ ६६ ॥
 चरण-करणप्पहाणा ससमय परसमयमुक्कवावारा ।
 चरण-करणस्स सार णिच्छयसुद्ध ण-याणति ॥ ६७ ॥
 णाण किरियारहिय किरियामेत्त च दो वि एगता^{१४} ।
 असत्ता द्वाएउ^{१५} जम्ममरणदुक्ख मा भाई ॥ ६८ ॥
 जेण विणा लोगस्स वि बवहारो सव्वहा ण णिव्वड्ढ ।
 तस्स भुवणेक्कगुरुणो णमो अणेगतवायस्स^{१६} ॥ ६९ ॥
 भद्द^{१७} मिच्छावसणसमूहमइयस्स अमयसारस्स^{१८} ।
 जिणवयणस्स भगवओ सविग्गसुहाहिग्गम्मस्स ॥ ७० ॥

[अणेगतकड ॥ ३ ॥]

॥ सम्मइसुत्त समत्त ॥

- 1) B भेअ 2) A सुत्तहर, B सव्व for सद 3) B विभाग for विभत्त
 4) B अव्वक्कोस 5) B विणासति 6) B अ for वि 7) B अत्थमिमेण
 8) B वि अ for उण 9) B दुरहिगम्मा 10) B आयरियथेर 11) B पहाण
 विलबति 12) B सीस 13) B अबिणिच्छिओ अ समए 14) A एयता
 15) B द्वाएउ 16) Given in B only 17) B मिच्छदसण 18) B
 अमयसायस्स

THE NAYA-KARṆIKĀ

A WORK ON JAINA LOGIC

BY

Śrī Vinayavijaya Mahārāja

*Edited with Introduction, English Translation
and Critical Notes*

BY

Mohanlal D. Desai, B.A., LL.B.

Vakil, Bombay High Court and Honorary Editor,
The Jaina Svetambara Conference Herald, etc , etc

CONTENTS

	Pages
Preface	193
Introduction	195
Author's Biographical Sketch	214
Text with English Translation and Critical Notes, Etc	223

P R E F A C E

The Naya-vāda, or philosophy of standpoints, is a unique feature of Jaina metaphysics, and has been fully dealt with by some of the great Ācāryas of the past. The text of the present work—the *Naya-karnikā* is by Śrī Vinaya Vijaya Upādhyāya, a famous logician of the 17th century A D , and has been selected for translation on account of its general freedom from tiresome technicalities as well as for its brevity.

The Naya-vāda, it is to be observed, is an essential department of knowledge by itself, and bears the same relation to philosophy as logic does to thought, or grammar to language, or speech. I have ventured on a general outline of the subject in the introduction for the benefit of the non-Jaina readers, though the observations of one so little acquainted, like myself, with the basic principles of the rules of Thought, laid down by the Giant-Philosophers of the Naya-vāda, are hardly likely to throw much light on the subject.

I avail myself of the present opportunity to acknowledge my indebtedness to the authors of the different works, such as *The First Principles of Jaina Philosophy*, *The History of The Medieval School of Indian Logic*, *An Introduction to Jainism*, etc , which I have consulted for the purposes of translation. I have also derived useful help from *The Speeches and Writings of Mr V R GANDHI*, who attended

the Parliament of Religions at Chicago, U S A.,
as the representative of Jainism

My sincere thanks are specially due to Mr.
CHAMPAT RAI JAIN, Bar-at-Law, for his valuable help
in the preparation of this book and to my friend Kumar
DEVENDRA PRASADJI without whose kindly help the
book would never have seen the light of day

Princess Street,
BOMBAY
December, 1915 }

MOHANLAL D DESAI

INTRODUCTION

The philosophy of *nayas* (standpoints) is an integral part of Jaina Metaphysics, and Jaina philosophers have always laid the greatest emphasis on its proper comprehension. It is maintained that no one who is not fully acquainted with this department of philosophy is likely to make any real progress in knowledge, and none whatever in religion, however much he might make himself familiar with other matters. To estimate the true value of this statement it is necessary to determine the nature of knowledge itself, in the first instance.

The object of knowledge is to make us acquainted with the nature of things, so that when we know a thing fully we are said to have knowledge of it. Now, knowledge arises in one of the two following ways: 1) it is either perceived directly, or 2) is inferred from facts of observation or record. The first kind, called *pratyakṣa*, includes the *kevalajñāna* (omniscience) of the *siddhātman*¹, the *manahparyāya*² and *avadhi*³ of the *muni*⁴, and the sense-perception of the ordinary living beings in the world. The second category comprises mostly what has been called the indirect, or mediate, knowledge. Leaving aside the first class of knowledge with which we have no concern in the present work, we notice that the indirect, or mediate, knowledge itself is of two kinds, namely, 1) that which is heard from others, and 2) that which

1 A Perfect or Deified Soul

2 Knowledge of the thoughts of others

3 A kind of telepathy

4 A Jaina ascetic

is intellectually inferred. It is in respect of these two kinds of non-immediate knowledge that the greatest care is to be observed in accepting the statements of others or the deductions of our own reason.

A number of tests have been laid down by the wise for the purpose of testing the accuracy of both these kinds of indirect knowledge. One of these tests, and the one with which we are mostly concerned at present, is the relativity of knowledge. Obviously, everything exists in relation to a number of other things, and is liable to be influenced by them. Hence, knowledge to be complete must describe it with reference to its relations with other things.

Similarly, when things are described by men, they are described generally from some particular point of view, though some people are led to imagine this one-sided description to be exhaustive, as, for instance, is the case with Advaitism which adheres to the standpoint of qualities alone and neglects that of evolution. This kind of knowledge, though true from the particular point of view from which it is arrived at, is certainly not true from any other.

It is thus obvious that no piece of information, judgment, or scriptural text, can be relied upon to impart full knowledge of a thing, unless it is comprehensive enough to embrace the various descriptions thereof obtained from the different points of view. Jainism, therefore, warns us against falling a victim to imperfect information and being misled by it. Hence the importance which is attached to the philosophy of standpoints by the Jaina Metaphysicians.

The oft-quoted parable of the blind men and the elephant is admissible here to illustrate the point

under consideration. Each of these persons, desirous of knowing what an elephant was like, touched and felt a separate part of its body, and went home pleased with the information they derived concerning its form. They then sat down to compare notes, and soon discovered that there was no agreement among them as to the form of the animal. The man who had only touched its leg described it as a huge column, the one who had felt the ear as a winnowing fan, and so forth. They soon came to words and then to blows, and still no one was willing to admit that he was in the wrong. At last, there appeared another man on the scene who was not blind, and he was with difficulty able to pacify them and settle their disputes by convincing them of their partial knowledge.

The lesson to be learnt from this instructive parable is that unless all the different aspects of a thing have been enquired into and studied, the partial knowledge based on any one aspect alone is liable to lead us into error and conflict with others.

All the confusion of thought which is prevailing in the world is thus the outcome of inexhaustive research, and of the acceptance of a part for the whole. A single instance would suffice to satisfy the reader that most, even if not all, of our disputes only betray the pig-headedness of the blind men of the parable in ourselves. For a long time past a keen controversy has been raging among philosophers as to the nature of will, some holding that it is free, others denying it. As a matter of fact, both parties are right, but only from their respective standpoints. If we approach the question from the point of view of the nature of will, that is to say, in respect of its natural

qualities, we must, with Bergson, arrive at the conclusion that it is free, but if we look at it as regards its manifested appearance, that is to say, from the point of view of evolution, it is certainly subject to predeterminism of *karmas* (actions) It is thus clear that both the parties to the controversy have only got hold of partial truth, and are trying to pass it off for absolute wisdom The truth is neither in the view of the one nor in that of the other, but in a perfect synthesis of both, since will is free by nature, but liable to predeterminism of *karmas* as an incarnating ego

It is thus evident that the greatest care must be taken in accepting all one-sided statements of facts, whether they come from gods or men It must be remembered that our language makes it impossible for us to describe things in all their aspects at one and the same time, and, for that reason, is liable to lead us into error to a considerable extent He who would avoid falling into the pitfalls of error must, therefore, first of all, try to understand and master the philosophy of Nayas

Jainism aims, from the very commencement, at a systematic classification of the subject-matter of knowledge, and divides the philosophical standpoint into two main heads, the Nīścaya and the Vyavahāra Of these, the former deals with the permanent qualities, hence, the essential nature of things about which there can be no possibility of doubt, and which remains true under all circumstances, conditions and states For this reason, it is called the Nīścaya, *i e*, the natural or certain The latter, however, only deals with things not with reference to their real or essential nature, but with respect to their utility, or non-natural states

and conditions The statement, 'This is a jar of clay' is an illustration of the Niścaya Naya, while, 'This is a jar of butter,' is true only from the Vyavahāra, or the practical, point of view

Niścaya Naya is again divided into two kinds, namely, 1) the Dravyārthika and 2) the Paryāyārthika The former of these is the substantive point of view, since it describes things with reference to their general qualities or substances The latter is the standpoint of evolution and gives prominence to forms or conditions, which souls and matter assume from time to time, in the course of evolution From the Dravyārthika point of view, it is correct to say that souls are all alike, since they are made of the same substance and have the same nature, but from that of the Paryāyārthika Naya they differ in respect of their special qualities, which have evolved out in the course of transmigration or evolution

The Dravyārthika Naya is further sub-divided into three classes, Naigama, Samgraha, and Vyavahāra¹ The Paryāyārthika is also sub-divided into Rjusūtra, Śabda, Samabhirūdha and Evambhūta According to some Ācāryas (philosophers), the Rjusūtra is to be treated as a sub-division of the Dravyārthika Naya, but this is only a matter of classification and has no bearing on the general aspect of the subject

It is not to be supposed that there are only seven Nayas or standpoints of view there are many sub-divisions, and, according to the author of the original

1 The word Vyavahāra occurs twice in this classification, firstly, as one of the two main divisions of philosophical standpoint, and, secondly as a sub-division of the Dravyārthika Naya In the first case it means the practical standpoint, and in the second, the particular, as defined later on

text, their number is seven hundred. But as the principal ones are the seven described here, it would serve no useful purpose to enumerate the others.

We may now proceed to consider these seven principal Nayas separately.

1) Naigama, from *na*, not, *eko*, one, and *gama*, certainty, hence the non-distinguished, is a point of view which does not distinguish between the general and special qualities of a thing. For instance, when the word bamboo is used, a number of general as well as special qualities are at once referred to without a distinction being made among them. The bamboo tree has a number of qualities which are common to it and other trees, and, in addition, it is possessed of a number of special qualities which are peculiar to it alone, and are not to be found in the remaining members of the genus tree. The word bamboo, therefore, at once refers the mind to a large number of qualities, some of which are the special property of the bamboo alone, while the rest are common to it and all other trees in general.

Since it is not possible to separate these two kinds of qualities in an actual bamboo, the particular qualities thereof remain undistinguished from those common to all the trees in existence. This kind of description is, therefore, called the non-distinguished. It is not to be supposed that no distinction whatever is implied in the Naigama Naya, inasmuch as the mere mention of the word bamboo is sufficient to exclude all other trees from consciousness. What is meant is only this, that as the concept bamboo is equivalent to the concept tree *plus* a number of special qualities added to it, the word bamboo at once calls

to mind a class of concept in which the qualities of a tree are intermingled with those of a bamboo without distinction or demarcation among them

2) Samgraha is the description of a thing from the standpoint of its general qualities alone. It is the standpoint of genus. For instance, when the word *jīva* (soul) is uttered, it refers to all kinds of *jīvas*, without distinguishing among them, in respect of type, form, etc., etc.

3) Vyavahāra, or the particular, is that point of view which makes a distinction between a genus and its species.

The feature of distinction between the Samgraha and the Vyavahāra lies in the fact that, while the former takes into consideration only the general qualities of a thing, the latter deals only with the particular attributes thereof. The Samgraha is the standpoint of a *genus*, but the Vyavahāra that of *species*.

4) Rjusūtra is the standpoint which only takes into account the present form of a thing, without reference to its past or future aspects. When a statement is made from this standpoint it is not to be taken as an absolute truth under all conditions, since the speaker only confines his observations to the present condition of the thing he describes, without troubling himself as to its past and future possibilities or aspects. The Rjusūtra recognises nothing but the thing itself as it appears at the moment, and has no concern with its name (*nāma*), or image (*sthāpanā*), or with the causes which bring it into existence (*dravya*). A certain class of philosophers attach great importance to this point of view, and maintain that one ought to consider things only as they appear at the present

moment, and should not worry oneself over their past or future.

This view is certainly not likely to result in the perfection of knowledge or happiness by any means being only confined to a very limited aspect of things

5) The Śabda, or the verbal standpoint, observes the distinctions of gender, number, case, tense, etc., in synonymous words. For instance, the words *dārā*, *bhāryā* and *kalatra* differ in their grammatical gender, though they all signify wife. We may, therefore, say that the Śabda Naya is the standpoint of the grammarian who distinguishes between the meaning of words, on the ground of gender, number, etc. According to some writers, the Śabda Naya ignores the differences of synonymous words and treats them as if they all signified identically the same thing. This seems to be the view of the author of the original text of this work.

6) The Samabhirūdhā Naya distinguishes between words on etymological grounds. For instance, the words Indra, Śakra and Purandara, though of the same gender and applicable to the rulers of the Heaven-worlds, yet differ in meaning from one another, Śakra signifying strong, Indra, the possessor of many divine powers, and Purandara, the destroyer of the cities of the enemy. The difference between the Śabda and the Samabhirūdhā Nayas seems to lie in the fact that, while the former is the standpoint of a grammarian, the latter is that of an etymologist who tries to trace words to their roots.

7) The Evambhūta Naya is that mode of comprehending things which takes into account their special functions or activities, and describes them by such

words as are justified by their actual functions or activities. For instance, a *pūjārī* [*pūjā-kārin*] (worshipper) is called a *pūjārī* when he performs *pūjā* (worship). Similarly, only a strong man is entitled to be called Śakra. Indra can be called Purandara only when he is engaged in the act of destroying the cities of enemies, and so forth. This *Naya* is also the standpoint of etymologists.

As the fallacies of these different kinds of *Nayas* throw considerable light on the nature of the *Nayas* themselves, they may also be mentioned here. There are the following seven fallacies, corresponding to the seven *Nayas*.

1) *Naigamābhāsa* is the fallacy of the *Naigama Naya*, and consists in making a separation between the general and special properties of things, *e g*, to speak of the existence and consciousness of soul as if they could be separated from one another.

2) *Samgrahābhāsa*, the fallacy of the *Samgraha Naya*, occurs when we describe the generic properties alone as constituting a thing. This gives rise to confusion of thought, because the general qualities alone can never constitute an actual object. For instance, the general qualities of a tree only give us the idea of tree-ness, never an actual tree. The latter will have to be some particular kind of tree—an oak, a mango, a *nimba*, or the like—and will, therefore, possess its own special qualities along with those of a tree in general. Whenever this fallacy has crept into a system of philosophy, the harvest of the scholar has been only a whirlwind of wordy abstractions instead of a knowledge of things as they exist in nature.

3) *Vyavahārābhāsa* lies in a wrong selection of

species, as, for instance, is the case with Chārvākism which makes wrong distinctions between substances and qualities, etc

4) Rjusūtrābhāsa occurs when permanence, hence reality, of things is altogether denied, as is the case in the philosophy of Buddhism.

5) Śabdābhāsa, the verbal fallacy, occurs when we ignore the distinguishing features of the Śabda Naya and deal with empty words as if they were applicable without reference to time, number, gender, etc, etc

6) Samabhirūdhābhāsa consists in treating the words Indra, Śakra, Purandara, etc, as synonymous

7) Evambhūtābhāsa lies in making the existence of a thing depend on the performance of the special function with reference to which it has been given a particular name, *e g*, to say that a *pūjārī* is a non-entity because he is no longer engaged in performing *pūjā*, is fallacious

From the above classification of Nayas it is clear that the first four of them relate to things (*vācya*) and the last three to words (*vācaka*) The former, strictly speaking, are the true standpoints of philosophy, since the latter are meant specially for linguists, grammarians and etymologists alone But since the *śāstras* (scriptures) are couched in words only, and since the selection of words depends on the rules of grammar and is determined by their derivations, the last three standpoints have also to be taken into consideration, in the interpretation of scriptural text

The above is necessarily a brief explanation of a subject which is capable of an enormous amplitude If the reader is desirous of studying it fully, he should

make himself familiar with works such as the *Viśeṣā-vaśyaka*, the *Naya-cakra*, etc., where the philosophy of Nayas is more elaborately and fully explained

As a result of the foregoing analysis of the different kinds of standpoints, we may say that the Nayas constitute the very foundation of the science of Thought. They are not rules of logic as understood in its strict sense, but in a very much wider though simpler aspect. As Mr A B LATHE points out (see *An Introduction to Jainism*, p 108) —

“Logic, as applied to our present subject, is not a term denoting formal laws of thought. It constitutes the essence of Jain philosophy, without an adequate conception of whose importance, it would be impossible to realize the place of Jainism in the philosophical systems of the world, and the contribution it has made to the progress of human thought. As will be indicated further on, Anekānta Logic is the doctrine which means to examine the very foundations of knowledge, and also to explain the ontological problems that have beset philosophical speculations in all times. The value that Jainism itself attaches to this basis of its philosophy may appear extravagant to any superficial observer. It is asserted by a great Jain Ācārya that this *logic* is as important as the Absolute Wisdom possessed by the Kevalin. It differs from the latter only in being ‘indirect,’ as distinguished from ‘immediate’ which is the characteristic of Absolute Wisdom. This loss caused by its being ‘mediate’ (*apratyakṣa* or *śrūta*) is fully made up by its exclusive capacity to demonstrate the truth of Absolute Wisdom to mankind. Thus Absolute Wisdom itself, not to speak of inferior degrees of knowledge, is baseless,

without the Anekānta Logic Obviously, the reason of this is that this Logic is that which guarantees our capacity to know and provides us with criteria by which we should be able to test our knowledge. In one word, it may be called the 'method' of philosophy, or that instrument of thought by which *tattva-jñāna* or philosophy is polished (*samskrta*) It bears therefore the all-comprehending sense that 'logic' is invested with in Hegel It is in Jainism what the science of ideas is in Plato or the Metaphysics in Aristotle "

Coming to the place of Nayas in Jainism, it is to be observed that the most prominent feature of its philosophy is the quality of many-sidedness, the *anekānta-vāda*. If the reader has followed me thus far, he will have no difficulty in following me still further when I say that all one-sided systems of Thought are liable to error and inaccuracy because of their very one-sidedness There are more aspects than one of each and everything in nature, and it is obvious that the system which deals, not with all such sides, but with only one of them, can have absolutely no claim to perfection or comprehensiveness of knowledge Jainism avoids this one-sidedness of knowledge, and is enabled by the many-sidedness of its philosophy to deal effectively with all the moot points in their entirety With the aid of its Anekānta method, it effectually disposes of all those hard problems of theology and metaphysics which have proved a fruitful source of error and dispute to the followers of all non-Jaina religions in the world

This many-sidedness of the Jaina philosophy is the true secret of its irrefutable perfection, though modern Orientalists have hitherto only discovered it

to be a feature of indefiniteness. If these gentlemen had taken the trouble to understand the primary basis of philosophy, they would not have failed to observe that all knowledge is only relative and has to be described from different points of view to avoid falling into the errors which abound in all departments of Absolutism. One can readily find an excuse for their error, especially as they are not philosophers, but linguists, laboriously trying to force the concepts and ideas of a perfect system of living Thought into the imperfect and rigid frames of modern speculation.

The absolute deliverance of the soul from the bondage of Karmas is the final goal of knowledge and the secret craving of every animate being. There is no religion, worth the name, which does not aspire and profess to secure it for its votaries. This is what Jesus of Nazareth referred to when he said 'Be ye therefore perfect even as your Father which is in heaven is perfect' (*Matthew*, v 48). This 'father-like' perfection is to be attained by knowledge, and knowledge alone, in the first instance. Even here we find Jesus giving out the plain truth in plain language. He said

"Ye shall know the truth and the truth shall make you free"—*John*, viii 32

Knowledge of truth, then, is the means of the attainment of the perfection of gods and of freedom from the bondage of Karmas. The *Bible* is, however, silent as to the things to be known, but Jainism points out that right knowledge (*samyag-jñāna*), right belief or faith (*samyag-darśana*) and right conduct (*samyak-cāritra*), combined together, constitute the path to Nirvāna. Analysis shows that right conduct charac-

terises only those beings who possess faith in its power to procure deliverance for the soul from the bondage of Karmas. Thus, no one who is devoid of right belief, or faith, can possibly realise the great ideal of perfection and bliss expressed by the simple word *moksa*. Now, right belief depends on right knowledge, and cannot be thought of apart from it. Where knowledge is not made the foundation of faith, where reason does not endorse the formula of belief and where the germ of doubt is not destroyed by the fire of wisdom, nothing but confusion, bigotry and sin are to be found there. for the smothering of the voice of intellect can only give us fanatics of bigotry and prejudice, it can never enable men to acquire the wisdom of gods which shall make them *free*. Knowledge, and knowledge alone, then, is the door to power and freedom from bondage. But knowledge is not to be acquired by the perusal of scriptures alone, since the scriptural text has to be understood and reconciled to one's own limited knowledge at the first instance, and where, as in the case of the non-Jaina scriptures, the text is jumbled up regardless of the standpoint from which alone it is true, the necessity of reconciling its sense to the judgment of one's own intellect becomes a matter of the utmost degree of importance. Hence, the Naya-vāda is the touch-stone of the dogmatic pronouncements of all one-sided scriptures.

There are three kinds of scriptural text, called Śruta-jñāna, namely, 1) *kunaya-śruta*, or *nayābhāsa-śruta*, 2) *naya-śruta* and 3) *sunaya-śruta* or *syādvāda-śruta*. *Kunaya-śruta* means one-sided knowledge only, *Naya-śruta* is also one-sided knowledge, but it does not disregard the other sides of things, while *Sunaya-*

śruta, or Anekāntavāda also called the Śyādvāda or Pramāṇa-śruta, recognizes all the sides of things. The qualities, or properties, of a thing are ascertained from its different aspects, and constitute its true knowledge. Sunaya or Pramāṇa-śruta, *i.e.*, the Śyādvāda recognizes all of them, Naya-śruta recognizes the one which has been ascertained from a particular standpoint, without denying the rest, but Kuṇhaya, or Nayābhāsa, recognizes only one of them, to the exclusion of the rest. True Naya always predicates one of the innumerable qualities of a thing, without denying the rest. If it deny the rest, or any of the qualities not in consideration, at any particular moment of time, it becomes Nayābhāsa—a fallacy, that is, a Naya, which appears to be correct, but is not so in fact. It is thus clear that no one who has not mastered the philosophy of Nayas and is not in a position to find out from which point of view a certain passage in the Śruta-jñāna is true, is at all likely to benefit by the study of scriptures.

According to Jainism, the kind of knowledge which leads to the realisation of the great ideal of divine perfection, consists in the mastery of *tattvas* (principles) which are seven in number. They are

- 1) Jīva, the living or animate substance, or essence,
- 2) Ajīva, the inanimate things, or substances,
- 3) Āsrava, or the inflow of the matter (*karma*) into souls, or the causes of the bondage of *jīvas*,
- 4) Bandha, the absorption of matter (the energy of *karmas*) into, or the union of *karmas* with, the soul,
- 5) Samvara, the stopping of the inflow of matter into the soul,
- 6) Nirjarā, the gradual removal of the matter already in combination with the soul, *i.e.*, its partial deliverance from

karmas and 7) Moksa or complete deliverance of the soul from its Karmas

If the merit (*punya*) and demerit (*pāpa*), the results produced by the varying good combinations in the case of *punya*, and by the varying bad combinations in the case of *pāpa karmas* of Soul, be considered as separate principles, instead of being included, as they are here, under Āsrava, there will be 9 principles

The knowledge of these principles is acquired by means of *pramānas* (proofs of knowledge) and *nayas* (the methods of comprehending things from different standpoints) Thus *nayas* are essential to the acquisition of true knowledge

In the parable of the blind men we saw that the knowledge of each of them was only partially true, and that their different and seemingly conflicting views only needed a comprehensive and all-embracing statement to be reconciled to one another Precisely the same is the case with philosophy and religion, and the comprehensive survey of the different aspects of things presented by Jaina philosophy enables us, at once, to reconcile the seemingly hostile and irreconcilable views of all the non-Jaina doctrines of the *ekāntavāda* (one-sided) type

Comprehensiveness of thought, then, is the real basis of philosophy But since ordinary speech is ill suited to the requirements of such a system of Thought, the Ācāryas had to resort to a unique system of predication to carry on their metaphysical discussions This system, known as the Saptabhaṅgi, is the basis of the synthetical comprehensiveness of knowledge which is characteristic of Jainism The *Nayas* give us what may be termed the analytical knowledge of

things, and the Saptabhaṅgī, literally, the seven-fold or seven-branched system of predication, enables us to sum up the results of investigation, without departing from the strict rules of Logic. To understand the basic principles of this method, it is necessary to understand the nature of predication first of all.

Predication is the statement of our conclusions in respect of things. Of all kinds of possible judgments, the affirmative and the negative are necessary for the description of things when the truth is known with certainty, since they affirm or deny the existence of a property or quality in reference to them. So far there is no difficulty involved in predication, but things assume a very different aspect when comprehensiveness of thought is aimed at, for then the results of enquiry from different standpoints have to be incorporated in one and the same judgment and at one and the same time. The greatest confusion is likely to result from the summation of affirmative and negative conclusions in one and the same judgment, unless there be a method of logical predication to avoid inconsistency of thought. To avoid this possibility of confusion, the Ācāryas have laid down seven different types of predication which cover all possible cases of simple as well as complex judgments. Each of these predications begins with word *syāt*, (literally somehow, hence, from a particular standpoint, or in a certain manner), to avoid denying the other possible aspects. These seven kinds of predications are

- 1) *syādaśtī* (exists)
- 2) *syānnāśtī* (does not exist)
- 3) *syādaśtī nāśtī* (affirmation of existence from one point and of non-existence from another).

- 4) *syādavaktavya* (indescribable)
- 5) *syādaśtī avaktavya*
- 6) *syānnāśtī avaktavya*
- 7) *syādaśtī nāśtī avaktavya*

Of these seven kinds of predications, the first two alone are simple judgments. The rest are all complex predications, describing things from different points of view at the same time. A thing is said to be *avaktavya*, i.e., indescribable, when existence and non-existence are both attributed to it at one and the same time, as must be the case with pure abstractions, such as heat, cold, goodness, etc., etc. They cannot exist by themselves, that is, apart from the substances in which they inhere, and yet are capable of being mentally conceived in the abstract. Hence, they are indescribable and unanalysable any further.

Thus, the Saptabhaṅgī is the method of synthesis devised to express the comprehensive knowledge of things, without being inconsistent or illogical. The Nayas enable us to study the nature of things from the analytical point of view and the Saptabhaṅgī sums up the results of the investigation in a systematic logical way.

To conclude, the different kinds of Nayas are the instruments of analysis whereby different aspects of things are isolated and studied from different points of view, and the Saptabhaṅgī is the method of synthesis which sums up the results of investigation in logical thought. They are both essential to avoid the common errors of the *ekānta-vādis* of the non-Jaina schools of philosophy and for arriving at the true nature of things. It is the philosophy of the Syād-vāda propounded, in full, for the last time, by Bhagavān

Śrī Mahāvīra-svāmī, the last of the 24 Tīrthamkaras, which alone is characterised by the feature of many-sidedness, the sole test of the relativity of knowledge, and which, in the words of a great American thinker, is “competent to descend into the utmost minutiae of metaphysics and to settle all the vexed questions of abstruse speculation by a positive method (not merely asserting *na iti, na iti*, not so, not so)—to settle at any rate the limits of what it is possible to determine by any method which the human mind may be rationally supposed to possess. It promises to reconcile all the conflicting schools, not by inducing any of them necessarily to abandon their favourite ‘stand-points,’ but by proving to them that the standpoints of all others are alike tenable, or at least, that they are representative of some aspect of truth which under some modification needs to be represented and that the integrity of Truth consists in this very variety of its aspects, within the rational unity of an all-comprehensive and ramifying principle”

AUTHOR'S BIOGRAPHICAL SKETCH

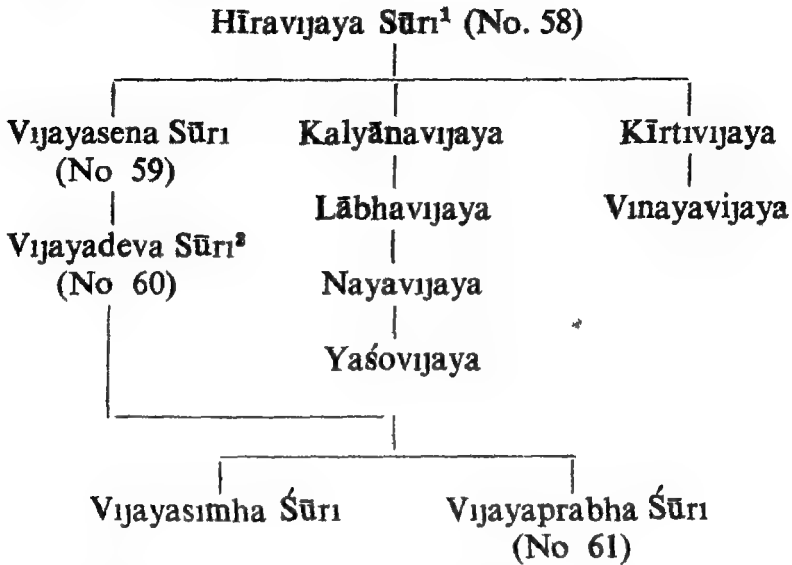
Śrī Vinayavijaya was born in a *vaṇik* (Śrāvaka) family, in Gujarat, his father's name being Tejapāla, and his mother's Rājaśrī ¹ When and at what place he was born and when he was initiated into the Jaina Monks' order (took *dīksā*) remain in oblivion Notwithstanding this, from the traditions and a crop of legends that have surrounded his name, the date of his birth may be assigned to S Y [i.e., Samvat Year] 1670 This would make him a co-student and a co-worker of Śrī Yaśovijaya, who received a command for reforming the Jaina Church from Vijayasimha Sūri ² Vijayasimha Sūri who is referred to in the concluding verse of this book died in S Y 1709, when our author must have been more than 30 years old

From his works it is certain that Vinayavijaya's preceptor's name was Kīrtivijaya Upādhyāya, who was a disciple of Hīravijaya Sūri, while Yaśovijaya was the pupil of Nayavijaya whose guru, Lābhavijaya, was a disciple of Kīrtivijaya's co-pupil Kalyānavijaya, as will appear from the following list of succession of Ācāryas —

1 Vide a concluding verse of all the chapters of his great work '*Loka-prakāśa*,' viz —

विश्वेश्वर्यदकार्त्तिविजयश्रीवाचकेन्द्रान्तिषद्
राजश्रीतनयोस्तनिष्ट विनय श्रीतेजपालात्मज ।
काव्य यत्किल तत्र निश्चितजगत्तत्त्वप्रदीपोपमे
सपूर्णः खलु सप्तविंशतितम सर्गो निसर्गोज्ज्वल ॥

2 Vijayasimha Sūri was born in S Y 1644 at Merta, and initiated into the Monks' order in S Y 1654 He got the title of Upādhyāya in S Y 1673, became Ācārya in S Y 1682, and died on Āṣāḍha Śukla 2nd S Y 1709, at Ahmedabad



Thus Vinayavijaya and Yaśovijaya trace their descent from the illustrious Jainācārya Hīravijaya Sūri who lived in the time of Akbar the Great. Hīravijaya, whose memory is preserved in the Mahākāvya, entitled the *Hīrasaubhāgya*, was of the Śvetāmbara sect, and is especially known for the great service he did to the cause of Jainism, by obtaining several *fermāns* from the Great Emperor Akbar in favour of the Jainas. One of these *fermāns* (Royal Warrants) recognised the

1 Hīravijaya Sūri was the 58th Pontiff of Tapa Gaccha from Śrī Mahāvīra. He was born on the 9th of Mārgaśīrṣa Śukla, S Y 1583, at Prahlādanapura (modern Pālanpur), and was initiated on Kārtika Kṛṣṇa 2nd of S Y 1596, at Patan. He got the title of Upādhyāya on Māgha Śukla 5th, at Nāradaपुरi, and that of Ācārya in S Y 1610, at Shirohi. He died at Unā, on 11th Bhādrapada Śukla, S Y 1652.

2 Vijayadeva Sūri, the 60th Pontiff, was born in S Y 1643. He got the title of Panniyāsa (*paṇḍita*) in S Y 1655, and that of Ācārya Sūri, in S Y 1656. On account of his great austerities and learning, the then Emperor Jehangir awarded him the title of 'Mahā-Tapā'. He died on Āṣāḍha Śukla 11th, S Y 1713 at Unā, near Junagadh, after Vijayasīmha Sūri.

right of Jainas to their Tīrthas (holy places) which the Emperor made over to certain Jainas, and another prohibited the slaughter of animals during the *pajñāsana* and on the dates held sacred by the Jaina community

Vinayavijaya studied from his *guru* all the Jaina scriptures, and then asked his permission to go to Benares, well-known from ancient times as the most famous centre of learning, to study the metaphysics of the non-Jaina schools of philosophy

Yaśovijaya joined him on his journey to Benares, and they soon reached that famous city. Here they found themselves compelled to put off their Jaina ascetic's dress because of the prejudices of Brāhmanas against the Jainas who were termed *nāstikas* (heretics or atheists). The nature of the hatred of the Brāhmanas for the Jainas may be judged from the following saying which was openly taught by the Panditas

हस्तिना ताड्यमानोऽपि न गच्छेज्जैनमन्दिरम् ।

(Trans — Even if one be killed by an elephant one should not take shelter in a Jaina temple.)

Under the circumstances, no Brāhmana Pandita was expected to accept a Jaina as his pupil. Vinayavijaya and his companion Yaśovijaya, therefore, changed their dress, and calling themselves Vinayalāl and Jasulāl respectively appeared before a learned Brāhmana who was well known for his erudition in the six famous *darsanas* (systems) of Hindu metaphysics. They were readily accepted as pupils, and began to pursue their studies, Yaśovijaya taking a great interest in Logic and Vinayavijaya in Grammar. In due course of time, they successfully completed

their study of the six *darśanas* and other subjects connected with philosophy. Both Yaśovijaya and Vinayavijaya were endowed with wondrous memory, and used to astonish the people with their memorizing Vats. Their Guru's library contained a certain book which had descended to him from his ancestors, and which was only meant to be taught to his own progeny. One day it so happened that Jasulāl was sitting by the side of his preceptor when he was giving lessons to his eldest son from that book. He noticed the embarrassment of the old Pandita in explaining a particular passage of the text, and, being a brilliant logician himself, respectfully threw a suggestion as to the true mode of its interpretation. The Guru was delighted with his pupil's intelligent explanation, and acceded to his request for a loan of the manuscript for a day. The book contained twelve hundred verses, but both Vinayalāl and Jasulāl managed, between themselves, in the short interval of 24 hours, to commit to memory the whole of it,—Jasulāl 700 verses and Vinayalāl the remaining 500.

It took Vinayavijaya and Yaśovijaya twelve years to complete their course of study, at the end of which they both adopted their original Jaina ascetic's dress. Yaśovijaya succeeded in winning a victory over a great disputant, who surrendered his two diplomas Mahāmahopādhyāya and Nyāya-viśārada. Subsequently, Yaśovijaya also acquired the coveted title of Nyāyācārya¹ on his composing one hundred works. Yaśo-

1 This is borne out by the following verse at the end of the *Jainatarka-paribhāṣā* —

पूर्वं न्यायविशारदत्त्वविरुद्धं काश्या प्रदत्तं ब्रूयै—
न्यायिचार्यपदं तत् कृतवातप्रत्यस्य यस्यापि तम् ।

vijaya and Vinayavijaya finally took leave of their Guru and departed from Benares. They separated from one another, and travelled to different places. Vinayavijaya came to Junagadh, in Kathiawad, on pilgrimage to the holy Jaina Tīrtha, Girnar Hills, in S Y 1708, in which year he also finished his grand and voluminous work, the *Loka-prakāśa*. About this time he must have repaired to the seaport Dīva (Dvīpa), where he composed the *Naya-karṇikā*. Then he went to Rādhanpur, in S Y 1710, where he composed a commentary on Hemacandra's Grammar, called *Haṃalaghu-prakṛiyā*.

As the tradition goes, Vinayavijaya halted at Cambay for four months. At this time Cambay was a great commercial port and its Jaina Śrāvakas were wealthy and prosperous, firm in faith and obedient to the monks. In this town there were many Brāhmana Panditas. They often came and debated with Vinayavijaya, when latter would proceed with his morning sermon (*vyākhyāna*). On account of this, Vinayavijaya could not go on smoothly with his lecture, and the Śrāvakas found the constant interruption a source of annoyance, and felt irritated and disappointed. Vinayavijaya sent for Yaśovijaya to put a stop to the disturbance. Yaśovijaya came and devised a novel plan. He wrote out a verse containing a large number of labials and affixed it to the door of the Upāśraya, with a note to the effect that he who wished to debate could enter within and debate only if he could repeat that verse without allowing his lips to come together. The test of a successful fulfilment of the condition consisted in the application of red lead (*saṃd'ra*) to the lower lip, so that if the upper lip

received any colouring matter the candidate must be deemed to have failed in his attempt. In the morning, the sermon proceeded, and the Brāhmana Panditas came as usual to carry on their debates. They read the verse and the remarks on the door, and, finding themselves unable to fulfil the condition, went away. The sermon went on without any hitch, and the Śrāvakas were pleased. Subsequently, Yaśovijaya, when asked by the Brāhmanas to repeat his verse according to his condition successfully performed the feat, as he had acquired the proper knack of doing so by long practice. Though the matter should have ended here, Yaśovijaya offered his readiness and willingness to open regular debates. He defeated his adversaries in argument, and in consequence five hundred Brāhmanas became converted to Jainism, in fulfilment of the condition transcribed on a copper-plate in the State assembly. (It is said that this copper-plate is still preserved in some Upāśraya temple or Bhandār at Cambay.)

Vinayavijaya passed the rainy season of S Y 1716 at Surat, and of S Y 1723 at Gandhār, in Marwar, where he finished his composition *Śānta-sudhā-rasa*. He spent the Caumāsa (rainy season) of the Samvat Years 1729 and 1738 at Rānder in Gujarat, and died at that place towards the end of 1738, leaving his Gujarati work *Śrīpala Rāsa* half finished. This unfinished work was completed by Yaśovijaya.¹

1 Refer to the last *prabasti* of the said Rāsa

सूरि होर गुरुनी बहुकीर्ति, कीर्तिविजय उवझायाजी ।
शिष्य तास विनयविजय वर, वाचक सुगुण सोहायाजी ।
विद्या विनय विवेक विचक्षण, लक्षण लक्षित देहाजी ।
सोभागी गीतारथ सारथ, सगत सस्वर सनेहाजी ।

The following is a list of some of the works written by Śrī Vinayavijaya Ācārya

Sanskrit Works:

1 The *Sukhabodhikā*—A commentary on the well-known *Kalpa-Sūtra*, which is read by the Jainas during their Pajūsana holidays. This was composed on Jyestha Śukla 2nd, S Y 1696. It has been published by Devachanda Lālbhāi Pustakoddhāra Fund, Javeri Bazar, Bombay.

2 The *Loka-prakāśa*—An original voluminous work of 20, 621 verses, dealing with the Jaina view of the Universe (cosmos). The author has cited more than 700 authorities, showing that he was a voracious reader and an exact writer. The work was completed at Jīrnadurga (modern Junagadh, in Kathiawad), on Jyestha Śukla 5th, S Y 1708. This has been published by Pandit Hirālāl Hansarāj of Jāmnagar.

3 The *Naya-karnikā*—A small elementary primer for those who want to understand the a, b, c of the Jaina philosophy of standpoints (*nayas*). This was composed before or at the end of S Y 1708, as appears from its concluding verse, which mentions the name of Vijayasimha Sūri, who died in S Y, 1708, at Dvīpa (modern Dīva), near Junagadh, in Kathiawad. This, with its commentary by Muni Śrī Gambhīra-vijaya, since deceased, is published in *Jaina Stotra Saṃgraha*, Part I, by the Yaśovijaya Jaina Pāṭhaśālā of Benares.

सबत सत्तर अठनीसा वरसे, रहि रादेर सोमासँजी ।
 सषतणा आग्रहणी माडघो, रास अघिक उल्लासँजी ।
 साध्व सप्तशत गाथा विरची, पहोता ते मुरलोकेजी ।
 तेहना गुण गावेछे गोरी, मलि मलि थोके थोकेजी ।

4 The *Haima-laghu-prakriyā* — A commentary on Śrī Hemacandrācārya's Great Grammar entitled Śrī *Siddha-Haima-Śabdānuśāsana*, in 2,500 *ślokas* (verses). It was completed at Rājadhanyapura, modern Rādhānpur, in Gujarat. This has been published by the Jaina Dharma Prasārika Sabhā of Bhāvnagar. The author has written a commentary on this very work, in 35,000 verses, which is still unpublished.

5 The *Śāntasudhārasah* — A treatise on the sixteen *bhāvanā* (points of moral and mental culture for meditation and concentration), including the four chief ones, *maitrī* (friendship) and the like, and the twelve subordinate ones, *anityatva* (transitoriness), etc. This with a commentary by Muni Śrī Gambhīra-vijaya, since deceased, has been recently published by the Jaina Dharma Prasārika Sabhā of Bhāvnagar. This work was composed at the seaport town of Gandhapura (modern Gandhār, near Cambay) in S. Y. 1723.

Gujarati Compositions:

These with the exception of the *Śrīpāla-Rāsa* are all short poems composed by the author. The following are a few of his more important works in Gujarati.—

A prayer in glory of Dharmanātha, entitled the *Laghu-upamitibhava-prapañca*. The *Stavana* is a short allegory on this illusory world. This was composed in S. Y. 1716, at Surat.

The *Stavana*, embodying the significance of the five causes necessary for the accomplishment of a thing, viz., *kāla*, *svabhāva*, *niyatī*, *pūrvakarma*, and *puruṣārtha*, was composed in S. Y. 1723.

The *Punyaparakāśa-stavana* or *Ārāḍhanā-stavana*, was composed in d Y. 1729 on Vijayā Daśamī, in glory of the last Tīrthamkara Mahāvīra, in answer to a question 'How can the path of salvation be attained?'

The *Vinaya-vilāsa* is a collection of 37 spiritual poems which are simple, sweet, and full of pathos

The *Śrīpāla-Rāsa* is the author's long descriptive and narrative poetical work, which was left unfinished on account of his sudden death, in S Y 1738, at Rānder (in Gujarat), and was completed by his co-student, Śrī Yaśovijaya Upādhyāya, as stated before. The poetry of our author can vie with that of the premier Gujarati poet, Premānanda, who was his contemporary

In the end, it can be said of the author that he has rendered a valuable service to the cause of Jainism by utilizing his abilities in writing useful works on its philosophy and religion in Sanskrit and Gujarati

नयकर्णिका

NAYA-KARNIKĀ

Text and Translation

Naya-karnikā is composed of two words, *naya* and *karnikā*. *Naya* means a standpoint or an aspect of viewing a thing from that standpoint or aspect. *Karnikā* means a pericarp, or the central point, of a flower. The thing which is to be viewed from different aspects is the pericarp or the central point, and the various standpoints from which it is viewed from the various petals surrounding the pericarp. Thus the title *Naya-karnikā* is fully appropriate to the subject-matter of this book. Taken as a whole, *Naya-karnikā* means a flower which has for its pericarp, or central point, the thing to be viewed, and for its petals the various standpoints from which it is to be viewed.

BENEDICTION AND SUBJECT-MATTER

वर्धमानं स्तुमः सर्वनयनक्षणवागमम् ।

संक्षेपतस्तदुद्गीतनयभेदानुवादतः ॥ १ ॥

Vardhamānam stumah sarva-naya-nadyarnavāgamam ।

samkṣepataḥ tad-udgīta-nayabhedaṇuvādataḥ ॥ 1

[*Vardhamānam* Śrī Vardhamāna or Lord Mahāvīra the last, i.e., 24th Tīrthamkara, who attained Nirvāṇa in 527 B.C. *stumah* (we) praise, *sarva* all, *naya* standpoint, *nadī* river, *arnava* ocean, *āgamam* scripture, *samkṣepataḥ* briefly, *tad* (from) it; *udgīta* culled, *nayabheda* various aspects, *anuvādataḥ* transcribing]

We offer our praise to Lord Vardhamāna, whose gospel is an ocean, with all kinds of *nayas* as so many

streams flowing into it, by transcribing, in brief the various view-points culled from it (the ocean-like gospel) 1

[This verse is in *anuṣṭubh* metre, and the following 20 verses are also in the same metre, while the last two are in *vasantatilakā* metre]

NAMES OF STANDPOINTS

नैगमः संग्रहश्चैव व्यवहारर्ज्यसूत्रकौ ।

शब्दः समभिरूढैवमूतौ चेति नयाः स्मृताः ॥ २ ॥

nāgamah saṁgrahaś caiva vyavahārarjyasūtrakau ।

śabdah samabhirūḍhaivambhūtau ceti nayāḥ smṛtāḥ ॥ 2

[*nāgamah* the non-distinguished (standpoint), *saṁgrahah* the collective-generic, *caiva* and also, *vyavahāra* the practical, *rjyasūtrakau* and the straight-expression, *śabdah* the verbal, *samabhirūḍhaivambhūtau* the subtle and the such-like, *ceti* and that *nayāḥ* aspects, *smṛtāḥ* are spoken of]

The standpoints are the non-distinguished (*nāgama*), the collective—generic (*saṁgraha*), the practical (*vyavahāra*), the straight-expression (*rjyasūtra*), the verbal (*śabda*), the subtle (*samabhirūḍha*) and the such-like (*evambhūta*) 2

GENERAL AND SPECIFIC PROPERTIES OF THINGS

अर्थाः सर्वेऽपि सामान्यविशेषा उभयात्मकाः ।

सामान्यं तत्र जात्यादि विशेषाश्च विभेदकाः ॥ ३ ॥

arthāḥ sarve'pi sāmānya-viśeṣā ubhayātmakāḥ ।

sāmānyam tatra jātyādi viśeṣāś ca vibhedakāḥ ॥ 3

[*arthāḥ* objects, *sarve* all, *api* also, *sāmānyaviśeṣā* having general and particular properties, *ubhayātmakāḥ*

possessed of both; *sāmānyam* general properties; *tatra* therein; *jātyādi* (expressing), *jāti* (genus), etc., *viśeṣāḥ* the particular properties, *ca* and, *vibhedakāḥ* (are) differentiating]

All objects possess two kinds of properties, viz , 1) *sāmānya* or the generalizing (general), and 2) *viśeṣa* or the differentiating (specific) properties, the general expressing the genus (*jāti*), etc , and the specific expressing the species, differences and distinctions 3.

DISTINCTION BETWEEN GENERAL AND SPECIFIC PROPERTIES, OR ILLUSTRATIONS OF SĀMĀNYA AND VIŚESA

ऐक्यबुद्धिर्घटशते भवेत्सामान्यधर्मतः ।

विशेषाच्च निजं निजं लक्षयन्ति घटं जनाः ॥ ४ ॥

aikeyabuddhiḥ ghaṭaśate bhavet sāmānya-dharmataḥ ।

viśeṣāc ca nijaṁ nijaṁ lakṣayanti ghaṭam janāḥ ॥ 4

[*aikeyabuddhiḥ* recognising oneness, *ghaṭaśate* in each of a hundred jars, *bhavet* (there) would be, *sāmānya-dharmataḥ* by means of general properties, *viśeṣāt* by means of specific or particular properties, *ca* and, *nijaṁ nijaṁ* one's own, as the case may be, *lakṣayanti* distinguish, *ghaṭam* a jar, *janāḥ* people]

By means of general properties in each of a hundred (hundred here means 'all') jars, one idea (that of jar-ness) is recognised, and by means of specific properties, people distinguish each individual—particular jar as their own. 4

EXPLANATION.—Suppose there are lying here many jars, if we look at them from the standpoint of their general properties, we know only their jar-ness which is common to all of them. but if we view them from the aspect of their differentiating properties, we notice

their differences, since they are not all alike, some being large, some small, some of red colour, some of black, some belonging to A, some to B, and so on.

THE CHARACTERISTICS OF THE NON-DISTINGUISHED
(NAIGAMA) STANDPOINT (NAYA)

नैगमो मन्यते वस्तु तदेतद्भयात्मकम् ।

निर्विशेषं न सामान्यं विशेषोऽपि न तद्विना ॥ ५ ॥

naigamo manyate vastu tad etad ubhayātmakam ।

nirviśeṣam na sāmānyam viśeṣo'pi na tad vinā ॥ 5

[*naigamo* the non-distinguished (standpoint), *manyate* regards, considers, *vastu* an object, thing, *tad etad* those, aforesaid, *ubhayātmakam* possessed of both (specific and general properties), *nirviśeṣam* devoid of—without specific property, *na* not, *sāmānyam* the general property, *viśeṣo* the specific property, *api* also, *na* not, *tadvinā* without that, *i e*, general property]

The non-distinguished (*naigama*), regards an object as possessing both the aforesaid (general and specific) properties, (because) no particular thing in nature is possessed of a general property unaccompanied with some specific property, nor even of a specific property unaccompanied with the general one common to its class 5

EXPLANATION —*Naigama* (*naigama*=*na*+*eka*+*gama* —*naiko gamo yasyeti* — *na* = not, *eka* = one, *gama* = aspect, view, standpoint) means that which does not consider (only) one aspect, that is, which regards both the *sāmānya* and *viśeṣa*. This aspect of *naigama* is true, because *sāmānya* is not irrelative of *viśeṣa* or *vice versa*. In the third verse we saw that all objects are possessed of both general and specific properties

CHARACTERISTICS OF THE COLLECTIVE (SAMGRAHA) STANDPOINT (NAYA)

संग्रहो मन्यते वस्तु सामान्यात्मकमेव हि ।

सामान्यव्यतिरिक्तोऽस्ति न विशेषः खपुष्पवत् ॥ ६ ॥

saṁgraho manyate vastu sāmānyātmakam eva hi ।

sāmānya-vyatirikto'sti na viśeṣaḥ kha-puṣpavat ॥ 6

[*saṁgraho* collective standpoint; *manyate* deals with, *vastu* an object, *sāmānyātmakam* possessing the general property, *eva hi* only as it were, *sāmānya-vyatirikto* apart from the general property, *asti* is, *na* not, *viśeṣaḥ* the specific property, *kha-puṣpavat* like a sky-flower]

The collective (*saṁgraha*) deals with the general properties alone of an object, while recognizing that there exists no *viśeṣa* (specific property) apart from *sāmānya* (general property), i.e., both *viśeṣa* and *sāmānya* are co-existing and coincident. *Sāmānya*, devoid of *viśeṣa*, is like a *khapuspa* (sky-flower), quite a nonentity, i.e., existing “nowhere” 6

SAMGRAHA ILLUSTRATED, OR INSTANCES OF THE COL- LECTIVE STANDPOINT

विना वनस्पतिं कोऽपि निम्बान्नादिर्न दृश्यते ।

हस्ताद्यन्तर्भावित्यो हि नाङ्गुलाद्यास्ततः पृथक् ॥ ७ ॥

vinā vanaspatiṁ ko'pi nimbāmrāḍiḥ na drśyate ।

hastādy antar bhāviṁyo hi nāṅgulādyās tataḥ prthak ॥ 7

[*vinā* without, *vanaspatiṁ* vegetable; *ko'pi* any single, *nimbāmrāḍiḥ* a nimb tree, a mango tree and others, *na* not, *drśyate* is seen,—conceived, *hastādyan-*

tarbhāvinyo being included in the hands, &c., *hi* in the same way—as for an example, *na* not, *aṅgulādhyā* the fingers, &c , *tatah* from them (fingers, &c), *prthak* separately]

Not a single nimb, mango or any other tree is ever conceived, apart from (its general property) vegetable-ness In the same way, fingers, etc , which are included in the idea of hands, etc , cannot be conceived of separately from the hands, etc 7

EXPLANATION'—In this verse, the emphasis is on the fact that special qualities can have no existence without a substratum of general properties No one has yet seen a mango plant which did not possess the general quality of tree-ness

CHARACTERISTICS OF THE PRACTICAL (VYAVAHĀRA) STANDPOINT

विशेषात्मकमेवार्थं व्यवहारश्च मन्यते ।

विशेषमिदं सामान्यमसत्त्वरविषाणवत् ॥ ८ ॥

viśeṣātmakam evārtham vyavahāraś ca manyate ।

viśeṣa-bhīnam sāmānyam asat khara-viṣāṇavat ॥ 8

[*viśeṣātmakam* possessing special properties, *eva* only, *artham* an object, *vyavahāra* the practical standpoint, *ca* and, *manyate* takes into consideration, *viśeṣabhīnam* apart from the specific quality, *sāmānyam* general quality, *asat* false, *khara-viṣāṇavat* like a donkey's horns]

The practical (*vyavahāra*) takes into consideration an object as possessing specific properties only, as the specific, apart from the general, is a non-entity like a donkey's horns 8

INSTANCES OF THE PRACTICAL STANDPOINT

वनस्पतिं गृहाणेति प्रोक्ते गृह्णाति कोऽपि किम् ।

विना विशेषास्त्रादींस्तन्निरर्थकमेव तत् ॥ ९ ॥

vanaspatim grhāṇeti prokte grhṇāti ko'pi kim ।

vinā viśeṣān nāmrādīms tan nirarthakam eva tat ॥ 9

[*vanaspatim* vegetable, *grhāṇa* take, bring, *iti* that, *prokte* on being asked,—told, *grhṇāti* brings, *kopi* anyone, *kim* what, *vinā* without, *viśeṣān* specified, *āmrādīn* a mango tree, etc, *tat* therefore, *nirarthakam* vain, purposeless, *eva* simply, *tat* that (general quality)]

If one is asked to bring 'vegetable' can one do so ? Without the specification of particularity, e g, mango, etc, such speech is vain 9

EXPLANATION —This is to illustrate the principle that general qualities have no existence of their own. If they did, we should have manhood, stupidity, wisdom etc, existing apart from living beings—which is absurd

ANOTHER ILLUSTRATION

व्रणपिण्डीपादलेपादिके लोकप्रयोजने ।

उपयोगो विशेषः स्यात्सामान्ये न हि कर्हिचित् ॥ १० ॥

vranaṇpindī-pāda-lepādike loka-prayojane ।

upayogo viśeṣaḥ syāt sāmānye na hi karhicit ॥ 10

[*vrana* a wound, sore, bruise or hurt, *pindīpādalepa* a kind of unguent, *ādike* and in other such things, *lokaprayojane* in the interests of the people, *upayogo* any act contributing to the fulfilment of a desired object, usefulness, *viśeṣaḥ* by means of the specific properties, *syāt* would be (accomplished), *sāmānye* in the general property, *naḥi* by no means, not at all, *karhicit* at any time]

No wound, bruise or scratch can possibly be healed by the application of the general property of poultice-ness or ointment-ness. The healing properties only inhere in specific poultices or ointments 10

THE CHARACTERISTICS OF THE STRAIGHT EXPRESSION (RJUSŪTRA-NAYA)

ऋजुसूत्रनयो वस्तु नातीतं नाप्यनागतम् ।

मन्यते केवलं किंतु वर्तमानं तथा निजम् ॥ ११ ॥

rjusūtra nayo vastu nātītam nāpy anāgatam ।

manyate kevalam kintu vartamānam tathā nijam ॥ 11

[*Rjusūtra* straight expression, *nayo* a standpoint, *vastu* an object, *na* not, *atītam* past, *na* not, *api* even, *anāgatam* future, *manyate* considers, *kevalam* solely, only, *kintu* but, *vartamānam* present, *tathā* and, *nijam* one's own, natural state]

The straight expression (*rjusūtra-naya*) does not trouble itself with the past nor the future aspect of a thing, it is only confined to the present and refers to the 'nijam', i e , the natural state 11

EXPLANATION — This standpoint does not consider the past because of its having ended, nor the future because of its having not arisen, but solely deals with the present and natural aspect of a thing because that alone is *kāryakārin*, i e , useful for the moment

ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE STRAIGHT EXPRESSION STANDPOINT

अतीतेनानागतेन परस्कीयेन वस्तुना ।

न कार्यसिद्धिरित्येतदसद्गगनपद्मवत् ॥ १२ ॥

atītenānāgatena paraskīyena vastunā ।

na kāryasiddhir ity etad asad gagana-padmaivat ॥ 12

[*arītena* with the past; *anāgatena* with the future; *paraskīyena* with non-natural, *vastunā* with a thing; *na* not, *kāryasiddhiḥ* the serving of purpose, *iti* because, *etad* this, *asad* wrong, false, *gagana-padmaavat* like a sky-lotus]

Neither the past, nor the future, nor the non-natural qualities serve any purpose. They are false, (they are like) a sky-lotus (non-entity) 12.

EXPLANATION —The argument underlying the *rju-sūtra* view point is that of immediate utility which naturally must be grounded upon the present aspect of a thing. For instance, it is of no use to a beggar in his present life if his son of a previous birth, or the would-be daughter-in-law of a future incarnation, i.e., rebirth, happens to be a ruling prince. In the same way, qualities not belonging to a thing would stand it in no good stead in the immediate concerns of life.

MODES OF RECOGNIZING THINGS (NIKṢEPAS), AND THEIR BEARING ON THE RJUSŪTRA, AND THE SUCCEEDING NAYAS

नामादिचतुर्ष्वेषु भावमेव च मन्यते ।

न नामस्थापनाद्रव्याप्येवमग्रेतना अपि ॥ १३ ॥

nāmādi-caturśveṣu bhāvam eva ca manyate ।

na nāma-sthāpanā-dravyāṇy evam agretanā api ॥ 13

[*nāma* the name, *ādi* and other, *caturśveṣu* among the four (*nikṣepas*—modes of recognizing things), *bhāvam* the nature—real natural state, *eva* only—truly, *ca* and, *manyate* considers, *na* not; *nāma* the name, *sthāpanā* an image, form, *dravyāṇi* and the causes which bring a thing about; *evam* in the same way; *agretanāḥ* the succeeding (*nayas*); *api* also].

The *ṛjusūtra-naya* recognises only the real natural state of a thing out of the four, the name—*nāma-nikṣepa*, etc., in the same way, the succeeding *nayas* 13

EXPLANATION —A thing is recognised 1) by its name (*nāma-nikṣepa*), 2) by its shape or image (*sthāpanā-nikṣepa*), 3) by the causes which bring it about (*dravya-nikṣepa*), or 4) by its nature, i.e., the real, natural state (*bhāva-nikṣepa*). Neither name nor shape, nor image, nor the causal antecedents can, however, be termed the true attributes of a thing. They are all its unreal, attributed qualities. The only natural attributes (*bhāva-nikṣepa*) of a thing are those which really constitute its nature.

The *ṛjusūtra* and the succeeding three *nayas*, viz., *śabda*, *samabhirūdha* and *evambhūta* take cognizance of the fourth, or the *bhāva-nikṣepa* only. They only study the real, natural aspect of things, and attach no importance to the unreal, attributed state, viz., name, shape—image, or causal antecedents. The *naigama*, *samgraha*, and *vyavahāra* however, recognise all the aforesaid modes, or *nikṣepas*.

THE CHARACTERISTICS AND INSTANCES OF THE VERBAL (ŚABDA) STANDPOINT

अर्थ शब्दनयोऽनेकैः पर्यायैरेकमेव च ।

मन्यते कुम्भकलशघटाद्येकार्थवाचकाः ॥ १४ ॥

artham śabdanayo'nekaiḥ paryāyair ekam eva ca ।

manyate kumbha kalaśa-ghatādy ekārtha-vācakāḥ ॥ 14

[*artham* sense, *śabdanayo* the verbal standpoint, *anekaiḥ* many, *paryāyaiḥ* by synonyms; *ekam* one, *eva* only, *ca* and, *manyate* treats, *kumbha* a jar, *kalāśa*

a jar; *ghaṭa* a jar, *ādi* etc., *ekārthavācakāḥ* signifying the same sense)

The *śabda-naya* treats synonymous words as all having the same sense, for instance, *kumbha*, *kalāśa*, *ghaṭa*, etc., are all expressive of one and the same object (*viz.*, a jar). 14

EXPLANATION —The meaning is that the *śabda-naya* does not concern itself about the difference of synonymous words, but simply deals with them as if they were pure equivalents of one another

THE CHARACTERISTICS AND INSTANCES OF SUBTLE (SAMA-BHIRŪDHA) STANDPOINT

ब्रूते समभिरूढोऽर्थं भिन्नपर्यायभेदतः ।

भिन्नार्थाः कुम्भकलशघटा घटपटादिवत् ॥ १५ ॥

brūte samabhirūdho'rtham bhinna paryāya-bhedataḥ ।

bhinnārthāḥ kumbha-kalāśa-ghaṭā ghaṭa-paṭādi-vat ॥ 15

[*brūte* speaks of, *samabhirūdho* the subtle standpoint, *artham* sense, *bhinna-paryāya-bhedataḥ* by the difference in different synonyms, *bhinnārthāḥ* having different senses, *kumbha-kalāśa-ghaṭāḥ* the *kumbha*, *kalāśa*, and *ghaṭa*—a jar, a jug and a pitcher, *ghaṭa-paṭādi-vat* like a *ghaṭa*—a jar, a *paṭa*—cloth, etc]

The *samabhirūdha-naya* holds that, with the difference of the words expressing the object, the significance of the object also differs just as a jar (*ghaṭa*) and a piece of cloth (*paṭa*) are different, so a jar, a pitcher and a pot (*kumbha*, *kalāśa*, and *ghaṭa*, though synonyms) signify different things (according to their derivative sense for instance, a *ghaṭa* is that which makes a noise like *ghaṭ*, *ghaṭ*, and so on 15.

EXPLANATION —The meaning is that, while the *śabda-naya* would treat synonyms as equivalent words, the *samabhirūḍha* would distinguish them from one another on etymological grounds

**ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE SUBTLE
(SAMABHIRŪPHA) STANDPOINT**

यदि पर्यायभेदेऽपि न भेदो वस्तुनो भवेत् ।

मिन्नपर्याययोर्न स्यात् स कुम्भपटयोरपि ॥ १६ ॥

yadi paryāya-bhede'pi na bhedo vastuno bhavet ।

bhinnna-paryāyayor na syāt sa kumbha-paṭayor api ॥ 16

[*yadi* if; *paryāya-bhede* in the different synonyms, *na* not, *bhedo* difference, *vastuno* of a thing, *bhavet* (there) would be, *bhinnna-paryāyayoh* possessing different words, *na* not, *syāt* (there) would be, *sa* that (difference), *kumbha-paṭayoh* of *kumbha* and *paṭa*, i e , a jar and a cloth, *api* also]

(For) if different synonyms (*paryāyas*) of a thing do not distinguish that thing, (there) can be no such (distinction) between a jar and a cloth, which have also different words (*paryāyas*) for them 16

**THE CHARACTERISTICS OF THE SUCH-LIKE (EVAMBHŪTA)
STANDPOINT**

एकपर्यायानभिधेयमपि वस्तु च मन्यते ।

कार्यं स्वकीयं कुर्वाणमेवंभूतनयो ध्रुवम् ॥ १७ ॥

ekaparyāyābhidheyam api vastu ca manyate ।

kāryam svakīyam kurvāṇam evambhūta-nayo dhruvam ॥ 17

[*ekaparyāyābhidheyam* expressed by one controvertible term, *api* only, however, *vastu* an object, *manyate* recognises, *kāryam* function, *svakīyam* one's

own, natural, *kurvāṇam* in the state of doing, *evam-bhūta-nayo* the such-like standpoint, *dhruvam* verily, surely].

Evambhuta-naya (the such-like standpoint) verily recognises an object denoted by a word only when the object is in the actual state of performing its own natural function (as suggested by the derivative meaning of that word). 17

ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE SUCH-LIKE (EVAMBHŪTA) STANDPOINT

यदि कार्यमकुर्वाणोऽपीष्यते तत्तथा स चेत् ।

तदा पटेऽपि न घटव्यपदेशः किमिष्यते ॥ १८ ॥

yadi kāryam akurvāṇo' piṣyate tat tathā sa cet ।

tadā pate'pi na ghaṭa-vyapadeśah kim iṣyate ॥ 18

[*yadi* if, *kāryam* function, *akurvāṇah* not doing, *api* even, *iṣyate* is recognised, *tattayā* really, *sa* it (object), *cet* if, *tadā* then, *pate* in a cloth, *api* also, *na* not, *ghaṭavyapadeśah* an appellation of a jar, *kim* why, *iṣyate* is accepted]

(For) if a thing be really recognized, even when it does not fulfil its function, then why can cloth be not called a jar? 18

EXPLANATION.—If a thing is not in the state of performing its function, as expressed by the term at the moment of recognition, and still it be recognised as that thing, then even a jar can be called a cloth, thought it is not in the state of discharging the function of a cloth. Etymologically, *evambhūta* means 'true in its entirety to the word and the sense'. This means that all the qualities denoted by the word are prominent and observable; the *samabhirūḍha* is also true to the

word and the sense, but not entirely, some of the qualities being in the background or not yet realized. Similarly, the *śabda* is also true to the word and the sense, but not so true as the *samabhirūḍha*, since it throws a larger number of qualities into the background than the last-named standpoint. Thus each of these *nayas* is purer than each preceding one, although they all belong to the same type, more or less.

INTER-RELATION BETWEEN THE SAID STANDPOINTS, THEIR IMPORTANCE AND DIVISIONS

यथोत्तरं विशुद्धा स्युर्नयाः सप्ताप्यमी तथा ।

एकैकः स्याच्छतं भेदास्ततः सप्तशताप्यमी ॥ १९ ॥

yathottaram viśuddhāḥ syur nayāḥ saptaāpyamī tathā ।

ekaiśkah syācchatam bhedās tataḥ saptaśatāpy amī ॥ 19

[*yathottaram* in regular order or succession, one by one, *viśuddhāḥ* pure, *syur* would be, *nayāḥ* standpoints, *sapta* seven, *api* also, *amī* these, *tathā* and, *ekaiśkah* each of them, *syāt* would be, *śatam* a hundred, *bhedāḥ* divisions, *tataḥ* therefore, *saptaśata* seven hundred, *api* also, *amī* these]

Each succeeding standpoint of these seven *nayas* is purer than the preceding one, each of them has a hundred sub-divisions, therefore there are seven hundred *nayas* (in all) 19

अथैवंभूतसमभिरूढयोः शब्द एव चेत् ।

अन्तर्भावस्तदा पञ्च नय-पञ्चशतीभिः ॥ २० ॥

athavambhūta-samabhirūḍhayoḥ śabda eva cet ।

antarbhāvas tadā pañca naya-pañca-śatābhiḥ ॥ 20

[*atha* but, *evambhūta-samabhirūḍhayoḥ* of the *evambhūta* and *samabhirūḍha* *nayas*, *śabde* in the *śabda*

naya; *eva* only; *cet* if, *antarbhāvaḥ* inclusion, *tadā* then, *pañca* five, *naya-pañca-satibhūdaḥ* (would be) divided into five hundred *nayas*]

But if we include¹ the subtle (*samabhīrūḍha*) and such-like (*evambhūta*) in the verbal (*śabda*)² standpoint, then there would be five standpoints, and the same could be divided into five hundred 20

द्रव्यास्तिकपर्यायास्तिकयोरन्तर्भवन्त्यमी ।

आदावादिचतुष्टयमन्त्येवान्त्यास्त्रयस्ततः ॥ २१ ॥

dravyāstika-paryāyāstikayor antarbhavanti amī ।

ādāvādi-catustayam antyecantyās trayas tataḥ ॥ 21

[*dravyāstika-paryāyāstikayoh* in the *dravyāstika* and *paryāyāstika-nayas*, *antarbhavanti* are included, *amī* these, *ādau* in the first, *i e* , in the *dravyāstika naya*, *ādicatustayam* the first four, *antye* in the last, *i e* , in the *paryāyāstika naya*; *ca* and, *antyaḥ* final, *trayah* three (*nayas*), *tataḥ* therefore]

These (seven aspects) can be included in or grouped under (two *i e* ,) 1) the *dravyāstika*³ (which considers the common attributes of all the *dravyas*, that is to say, general properties of substances and objects) and 2) the *paryāyāstika* (which deals with the specific

1 Compare with the *bhāṣya* on *Umāsvātī* *Tattvārthadhigama-sūtra*, 1 35 saying—

यथार्थमिषान शब्द ।

Cf. नैगमसग्रह्यबह्वर्जसूत्रशब्दा नया ॥ १ ॥ ३४ ॥

2 Note — From both of the above quotations, it will appear that *Umāsvātī* makes a mention of five *nayas*, including the subtle and such-like (*samabhīrūḍha* and *evambhūta*) standpoints in the verbal (*śabda*), and, while doing so, he gives a different name, *viz* , the suitable (*sāmprata*) to what is here described as the 'Verbal' (*śabda*)

3. The *dravyāstika* and the *paryāyāstika* are more commonly called *dravyārthika* and *paryāyārthika nayas*

attributes, qualities and conditions of objects) *nayas*. The former of these includes the first four, and the latter the last three 21

According to some Ācāryas, the former includes the first three and the latter the last four

HOW ARE ALL THESE ASPECTS EMBODIED IN THE JAINA PHILOSOPHY ?

सर्वे नया अपि विरोधभृतो मिथस्ते
संभूय साधुसमयं भगवन् भजन्ते ।
भूपा इव प्रतिभटा भुवि सार्वभौम-
पादाम्बुजं प्रधानयुक्तिपराजिता द्राक् ॥ २२ ॥¹

*sarve nayā api virodha-bhṛto mithas te
sambhūya sādhu-samayam bhagavan bhajante ।
bhūpā va pratibhatā bhuvī sārva-bhauma-
pādāmbujam pradhana-yukti-parājitā drāk ॥ 22*

[*sarve* all, *nayāh* standpoints, *api* also, *virodha-bhṛtaḥ* bearing difference, *mithaḥ* mutually, *te* they, *sambhūya* gathered together, *sādhusamayam* good scriptures, *Bhagavan* Oh Lord, *bhajante* worship, serve, *bhūpāh* kings; *va* like, *pratibhatāh* hostile warriors, *bhuvī* on earth, *sārvabhaumapādāmbujam* the lotus-like feet of the Sovereign-Emperor, *pradhanayukti-parājitāh* defeated in military warfare, *drāk* quickly]

Oh Lord! although all standpoints differ from themselves *inter se*, they collectively serve your Gospel, just as, on earth, kings, though hostile to each other, after having been defeated in military warfare serve at the lotus-like feet of, or pay homage to, the Sovereign-Emperor 22

1 This verse is in the *Vasanta-tilakā* metre

CONCLUSION

इत्थं नयार्थकवचःकुसुमैजिनेन्दु-
 वीरोर्जितः सविनयं विनायामिधेन ।
 श्री-द्वीपबंदरवरे विजयाविदेव-
 सूरिशितुर्बिजयसिंहगुरोश्च तुष्टये ॥ २३ ॥¹

*ittham nayārthakavacah kusumair Jinendur-
 Vīro'rcitah savinayam Vinayābhidhena ।
 Śrī-Dvīpabandaravare Vijayādideva-sūrīśitur-
 Vijayasimhaguroś ca tuṣṭyai ॥ 23*

[*ittham* thus, *nayārthaka-vacaḥ-kusumair* by means of flowers, in the form of words, explaining the significance of *nayas* (standpoints), *Jinendur* the moon among the Jinas (conquerors) *kevalins*, the omniscient ones, *Vīrah* the Lord Mahāvīra, *arcitah* worshipped; *savinayam* with modesty, *Vinayābhidhena* by (me), named Vinayavijaya, *Śrī-Dvīpabandaravare* in the beautiful auspicious seaport of Dvīpa, the modern Dīva, *Vijayādideva-sūrīśitur* of the disciple of Vijayadeva Sūri, *Vijayasimha-guroh* of the preceptor, Vijayasimha, *tuṣṭyai* for the satisfaction]

Thus the Lord Mahāvīra—the moon among the Jinas or Kevalins—was, with modesty, worshipped by means of flowers, in the form of words, explaining the significance of *nayas* (standpoints) by me, named Vinayavijaya, in order to satisfy the Guru (preceptor) Vijayasimha, a disciple of Vijayadeva Sūri, in the beautiful, auspicious seaport town of Dvīpa (the present Dīva in Kāthiawad) 23

1 This verse is also in the *Vasanta-tilakā* metre.

नयकर्णिकाश्लोकानुक्रमणिका

अतीतेनानागतेन	१२	कृते समभिरुण्डोऽर्थ	१५
अर्थेवंभूतसमभि-	२०	यद्योत्तरं विप्रुद्धाः	१९
अर्थं शब्दनयोऽनेकैः	१४	यदि कार्यमकुर्वाणः	१८
अर्थाः सर्वेऽपि सामान्य-	३	यदि पर्यायभेदेऽपि	१६
इत्य मयार्थकवचः	२३	जनस्पति गृहाणेति	९
ऋजुसूत्रनयो वस्तु	११	वर्धमानं स्तुभ. सर्व-	१
एकपर्यायाभिधेय-	१७	विना जनस्पति कोऽपि	७
ऐक्यबुद्धिर्घटशते	४	विशेषात्मकमेवार्थं	८
ब्रह्मास्तिकपर्याया-	२१	अगपिण्डीपावलेपा-	१०
नामाविचतुष्वेषु	१३	सर्वे नया अपि	२२
नैगमः सप्रहवचैव	२	संप्रहो मन्यते	६
नैगमो मन्यते वस्तु	५		

एकविंशति—द्वात्रिंशिका—श्लोकानुक्रमणिका

अकारणत्वास्तिर्बेशः	१२-१५	अन्यो ज्येष्ठा स ब्रह्मावि	१४-१९
अकृत्रिमस्नेहमय	५-१२	अन्योन्यविषयान् पश्यन्	१५-२
अक्षप्रदोषाध्यारोप	१४-२४	अन्योन्यावेक्षया स्त्री	११-१९
अगतिविधुरैर्लक्ष्मी	११-१०	अन्योन्योभयसामान्य	१२-२२
अङ्कुरव्यक्तनिष्पत्तिः	१५-२९	अपायापोहतो ज्योत्स्नं	२०-२
अङ्गाभिधानमफल	७-२५	अपां गर्भं सञ्जिता	९-२०
अजः पतङ्गः शबल	९-१	अपुण्यपञ्चभीरव	३-१७
अज्ञातकरण जन्म	१८-२१	अपुण्यप्रतिषेधो वा	१७-४
अज्ञातचर्यामिनु	५-१६	अपूर्वशोकोपनत	५-१०
अतीत्य नियतव्यथो	३-५	अपेतगुह्यावचनीय	५-२६
अनन्यपुरुषोत्तमस्य	३-१	अप्येव नाम बह्वन	२-५
अनन्यमतिरीश्वरो	२-३२	अप्रशान्तमती शास्त्र	१८-२८
अनभिष्यक्तविद्यस्य	१३-१८	अबद्धस्तथैक स्थिरः	२१-२६
अनभ्युपगमो लोक	१२-२१	अबुद्धलेदोपनत	५-७
अनाघातास्पद द्विष्टं	१८-२६	अभिषिक्तस्य सन्यास	१८-२५
अनाधिनिधन क्वचित्	३-३	अभिष्टुवन्ति यत्स्वैर	१२-२
अनाविप्रचित्त कर्म	१३-१७	अभूदभूताङ्गवति	१४-२०
अनुमानं मनोवृत्ति	१६-३०	अमोहयसा वसुधा	५-५
अनेकजन्मान्तरभग्न	५-६	अयनविषमा भानो	११-२४
अन्तर्गूढसहस्र	११-२१	अयमेवान्तश्चरति	९-१९
अन्यत एव श्रेयांसि	८-७	अरण्याग्निविज्ञान	१७-२८
अन्यतो ज्येषु सापेक्ष	१४-४	अर्थव्यञ्जनयोरेव	१९-९
अन्यथेति च वैषम्यं	१२-२३	अलम्बनिष्ठा प्रसमिद्ध	१-१५
अन्ये ऽपि मोहविजयाय	२-१०	अवक्तव्यमसद्भावात्	१५-६
अन्ये ज्यस्मिन्नरपत्ति	११-९	अवत्येव पाताल	२१-२३
अन्ये जगत्सकथिता	५-२३	अवश्यमेवा कतमो	६-२३
अन्येषां पार्थिवानां	११-८	अवश्य कर्तव्य धिय	११-७
अन्यैः स्वेच्छाश्चित्तानर्थ	८-५	अवस्थित जगत्सत्त्वाद्	२०-२३

अविकल्पमनस्स्वर्गं	४-१२	आम्नायमार्गसुकुमार	७-२१
अविकल्पमुखं सुखेष्ठीवति	४-१८	आयुःकालफलं सौम्यः	१९-२१
अविग्रहमनाशंस	१०-१	आराध्यसे त्वं न ख	५-१
अविबितगुण स्तोतुं	३-३२	आर्तं घ्यानोपगतो	८-१०
अविद्यया चेद्युगपत्	१-११	आलम्बनपरीणाम	१०-७
अविद्यार्थनिवगम	१२-११	आसेवनपरीहार	१८-१५
अविद्यंकात्मको बन्ध	१३-२०	आस्फालयन् दुरित	७-१४
अविनिर्णयगम्भीर	८-२२	इति निरुपमयोग	५-३२
अव्यूहाबङ्कुरं सौध्यात्	१४-२३	इत्थं ये परमात्म	२१-३३
अशुभवितर्कयुमित	८-१३	इत्याश्रयनिरोधो ऽयं	१०-२७
असतो हेतुतो वेति	१६-१३	इदं परेषामुपपत्ति	६-२६
असत्सवेवेति परस्पर	१-२०	इन्द्रियाण्यात्मलिङ्गानि	१९-२७
असमीक्षितबाहुमहात्मसु	४-२८	इमो पुण्यवन्तो जगत्यत्र	२१-२२
असूयाक्षेपकौतुक्य	१८-१६	इहेवमिति सबन्ध	१४-३०
अस्त्याद्यासप्रह्वयास	१९-५	इहैव परिपाकमेति	३-३०
अस्मिन्नुदेति सविता	९-२३	उक्तं यथाक्षरपद	७-११
अस्मिन्नेकशत निहित	९-२५	उत जीयते कथञ्चित्	८-१६
अस्मिन् प्राणा प्रतिबद्धा	९-२४	उत्क्षेपासगविक्षेपा	१८-१८
अहेतुप्रत्ययनय	१५-२१	उत्त्रासयन्ति पुरुष	२-६
अहो बुर्गा गुणमति	१३-३१	उत्पत्तेरेव नित्यत्व	१०-१२
अहो विष्टपाधारभूता	२१-१९	उत्पन्नोत्पाद्यसवेहा	१८-५
आकाशमवगाहाय	१९-२५	उत्पादविगमध्रोव्य	२०-१
आक्षिप्य यं स्वसमय	७-२८	उत्साहशौण्डोर्यविधान	५-२१
आगमाभ्युदयज्ञान	२०-३०	उबधाविष सर्व	४-१५
आत्ममानससयोग	१४-२१	उद्धृतबान्मियशसा	७-१७
आस्मेन्द्रियाविसयोगे	१४-१२	उपधानविधिदिचत्र	१०-१९
आविशब्दात्प्रवृत्तीनां	१३-६	एकचित्ते ऽपि वा	१५-३१
आवेशस्मरणाक्षेप	१८-१२	एकपक्षहता बुद्धिः	१२-१६
आनन्दनृत्तप्रचला	५-१९	एकमपि सर्वपर्यय	८-२६
आपो वल्लिर्मातृरिदवा	९-११	एकमूर्तिः परीणामः	१७-१३
आभाष्य भावमधुरा	७-५	एकस्मिन् प्रत्यये	१०-१०

एकान्तनिर्गुण भवन्तं	२-२३	कृत्वा तर्कं सुरवधू	२-३
एकान्वयोत्तरपतिः	७-२३	कृपाकृषा इवोक्तवान्	३-३१
एकयनशतात्मानं	९-४	कृपा बहन्तः कृपणेषु	१-७
एकां विषा व्रजति यच्च	११-३	को नामैव करोति	११-२५
एकेन्द्रियाणामव्यक्तेः	१६-१७	कर्मोपगतमप्यपास्य	११-२७
एकेय वसुधा बहूनि	११-१२	क्रिया भवति कस्यचित्	३-२६
एतद्भूते बहुबुध्यते	११-५	क्रियावतोर्वा तुल्य च	१४-१४
एवमात्माविसयोगेन	१४-२८	क्रिया च सज्जानवियोग	१-२९
ऐक्यावकर्ता पुरुषः	१३-८	कीडनकमीडवराणा	८-४
ओतप्रोताः पशवो	९-१४	कूरीकिलष्टवितर्कामा	१०-२५
कथं नु लोके न	६-१४	कोधजिह्वपरिष्कृज्ज	१७-१४
कर्ता न कर्मफलभुक्	२-२५	कथं च तत्त्वाभिनिवेशः	८-२
कर्तृप्रयोजनापेक्षः	१८-६	कवचित्किञ्चित्कथञ्चित्च	१२-२७
कर्मज प्रत्ययो नाम	१६-१५	कवचिन्नियतिपक्षपात	३-८
कर्माश्वविपाकार्थं	१७-२९	क्षमेव पुरुषं स्वदृष्ट	३-१४
कलिव्यालवङ्गिग्रह	२१-२५	क्षयवृद्धि कथायाणा	१७-७
कल्पाकल्पमतो ब्रह्म	१७-१२	क्षयो नाप्रशमस्यास्ति	१७-१५
कवायचिह्नं हिंसावि	१७-१०	क्षुन्निद्राघ्ननयो वृत्त	१३-२५
किमत्र शुद्ध विलष्ट	१३-२८	गण्डेष्वेव समाप्यते	११-२६
किमत्राह किमनह	१०-३	गतिमानथ चाक्रिय	४-२६
किं गर्जितेन रिपुषु	७-२९	गन्धद्विपो मधुकरानिव	११-११
किञ्चित् कथञ्चिदिति	७-९	गम्भीरमम्भोनिधिनः	५-३
किञ्चित् सामान्यवैशेष्यात्	१२-१२	गुणप्रचयसत्कार	२०-१८
किञ्चित् सुनीलमपि	७-३०	गुणो नाम ब्रह्म	११-२८
किं परीक्ष्य कृतार्थस्य	१२-३२	गुणोपमान न तवात्र	५-४
किं मर्म नाम रिपुषु	७-२६	गुणोदासीन्यमन्योन्य	१३-७
कुर्वन् भारमुपयाति	२-२४	गुरुलाघवसद्विषय	२०-१०
कुलिशेन सहस्रलोचनः	४-३	गुहाध्यक्षां सिंहा	११-१३
कुहेतुतर्कोपरत	१-३	ग्रन्थाभिचारनिपुणे	७-२२
कृतं च यत्किञ्चिदपि	६-२१	ग्रामान्तरोपगतयो	८-१
कृत्येषु नादरविषयत	७-१६	घृणानुकम्पापादव्यं	१०-१८

अक्षुर्वर्शनविज्ञान	१९-८	ज्ञानाचारविज्ञोवाभ्या	२०-२६
अक्षुर्वस्तुष्वो भोक्ता	१३-३२	ज्ञानात्कृत्स्नेष्टधर्मात्	२०-२८
अक्षुर्वद्विषयास्थाति	१०-३०	ज्ञानं देहादिविषयं	१९-२
अक्षुरूपाधिसंस्कार	१५-९	ज्ञेयः परसिद्धान्तः	८-१९
अन्द्वांशवः कमलगर्भं	२-२८	तत्क्रीयमाणं क्षीणं तु	१०-२९
अरस्तिथरमहत्सूक्ष्म	१०-२६	तदभावात्प्रतिज्ञावि	१२-२६
अराक्षरविशेषितं	३-२५	तपः सयसं सूनृत	२१-१८
आदुप्रीतेन मुक्ता	११-६	तपोभिरेकान्तशरीर	१-२३
चित्तवद्रूपकार्यस्य	१५-१०	तमसश्च न केवलस्य	४-२१
चित्त्रं किमत्र यदि	२-८	तमेवाहवत्त्वमृषय	९-१६
चित्तस्यबुद्धयोर्विच्छेद	२०-१६	तस्यैवंतां रहस्य	९-१५
चित्तस्यमपि न सत्त्वः	१६-१९	तानुपेत्य चित्तण्डास्ति	१२-१७
छिदा नो भिदा नो	२१-१६	तावद्वक्तृमुग्धमुख	८-३
जगत्पुन्यनयन्यया	३-४	तावद्वितर्करचना	२-११
जगत्संभवस्थेनविध्वंस	२१-११	तिर्यग् विलोकयति	७-३१
जगत्स्थितिबशाधायुः	१०-३१	तिष्ठन्तु तावद्वतिपूक्ष्म	२-१५
जगद्विस्तमनोरथा.	३-६	तुल्यप्रकोपोपशमा	१८-३
जगत्संकावस्थ युगपत्	१-३२	तुल्यप्रसंगो नानात्वे	१६-२०
जघन्यमध्योत्तमबुद्धयो	६-२२	तुल्यसामाद्युपायासु	१२-२९
जननं च यथा महद्	४-३१	तुल्यातुल्यफलं कर्म	१७-१७
जनोऽयमन्यं करुणात्मकं	१-८	तेनैवंतद्विततं ब्रह्म	९-१८
जनोऽयमन्यस्य मृत	६-५	त्रयं पृथिव्यामविपन्न	६-१९
जन्मकर्मविशेषेभ्य	१०-५	त्रिकालत्रिलोकत्रिशक्ति	२१-१३
जातिप्रत्ययसामान्य	२०-२०	त्वक्चक्षुर्ग्रहणं द्रव्य	१४-१०
जातिलिङ्गपरीणाम	१०-१३	त्वच्छासनाधिगममूढ	२-१४
जाने यथास्मद्विष	५-२	त्वद्भाषितान्यविनय	२-१२
जिनोपदेशविद्मात्र	१०-३४	त्वमेव परमास्तिकः	३-२१
जगुप्साभयाज्ञान	२१-३	त्वमेव लोकेऽष्टं मनुष्य	६-१७
ज्ञानदर्शनचारिभ्याणि	१९-१	दग्धेन्धनं पुनरुपति	२-१८
ज्ञानप्रसादो वरारग्य	१३-२३	ध्यासूनृतास्तेय	२१-३०
ज्ञानमव्यभिचारं चेत्	१६-१६	धर्पणस्थमिव प्रज्ञा	१५-२२

विष्णुपालभुक्त्या वसुधां	५-९	धर्मार्थकीर्त्यधिकृतान्यपि	७-१
दुरापमाप्त यद्विचिन्त्य	५-२२	न कर्मकर्तारमतीत्य	१-२६
दुश्कृतमस्यैतद्वहं	६-२७	न कर्मफलगौरवात्	३-२४
दुश्कृतानि निवर्तन्ते	१२-५	न कश्चन करोति नापि	३-१५
दुर्नीतमुन्नयति सूक्त	७-१०	न कश्चिदपि जायते	३-१०
दुःसमहकारप्रभव	८-१८	न काव्यशक्तेर्न	१-४
दुःखादितेषु न च	२-२	न किञ्चिदुपलक्ष्यते	३-२२
दृष्टान्तदूषणा मोह	१२-२०	न खल्विदं सर्वमचिन्त्य	६-३
दृष्टान्तध्विकैलोक	२०-२७	न गम्यते किं प्रकृत	६-२९
दृष्ट्वा गुरुवः स्वयमपि	८-६	न गौरवाकान्तमति	६-२८
देशकालनिमित्तानि	१७-२	न गौरी न गङ्गा	२१-१०
देशकालविशेषाभ्यां	१४-१५	न ग्रहाः प्रतिबन्धाय	१३-२१
देशकालान्वयाच्चार	१८-१	न च दुःखमिदं स्वयं	४-२४
देव्याङ्गनातिलकनिष्ठुर	२-२१	न चानिष्टप्रयोगो न.	१५-२४
देवसात च वदन	१२-१	न चाभ्योधिवाप्लावयेत्	२१-२०
दोषपङ्क्तिर्मतिज्ञानात्	१९-१४	न चास्यागन्तुसकलेश	१५-२७
दोषव्यक्तिप्रसक्त्यान	२०-३१	न चोपदेशवैफल्य	१५-२६
दोषेभ्यः प्रव्रजन्त्यार्या	१७-१६	न चोपदेशो बुद्धेः स्यात्	१६-२५
द्रव्यगौरवसयोग	१४-१६	न जातु नरकं नर	३-२७
द्रव्यपर्यायसकल्प	१०-१५	न तिर्यग्ज्वलत्येव	२१-२१
द्रव्यमाधारसामर्थ्यात्	१४-२	न दुःखकारणं कर्म	१७-२२
द्रव्यसत्त्वादिनानात्व	२०-११	न दुःखसुखकल्पना	३-२०
द्रव्यादीन्यक्षतार्थस्य	१४-२६	न दुःखेन विरुध्यते	१७-१
द्वितीयपक्षप्रतिधा	१२-७	न दृष्टान्ताकृताशक्ते	१६-६
द्वीपवेलोदधिध्यास	२०-२५	न दोषदर्शनाच्छुद्ध	१०-२१
द्वेषोद्वेगफलं दुःख	१७-२१	न धर्माधीं विशिष्यते	१७-३१
धर्मवद्विषये ऽन्यो	१५-१९	न नाम तत्त्वमेवैतत्	१६-३२
धर्माविष्टाङ्गता बुद्धेः	१६-१२	न नाम बुद्धमेवेति	१२-२८
धर्माधर्मतिमकत्वे तु	१६-२	न पक्षो न सिहो वृष	२१-९
धर्माधर्मेश्वरा लोक	१४-१	न परो ऽस्ति न चापर	४-२५
धर्माधर्मौ तद्वान्योन्य	१६-४	न पूर्वा न परा कोटी	१५-२०

न ममत्वावहंकारः	१७-१९	नावैमि किं बहसि कस्य	७-८
न महत्थणुता न च	४-१९	नास्मिन् ज्ञाते ब्रह्मणि	९-२९
न मानस कर्म न	१-२७	नाहमस्मीत्यभावो वा	१७-२०
न मिथ्यादर्शनात्पापं	१७-६	नाहमस्मीत्यसद्भावे	१०-११
न मोहमतिवृत्य बन्ध	३-२९	नाहंकृतस्य निर्वाण	१५-१
न यथार्थपरिज्ञानाद्	२०-५	नित्यानन्तरमव्यक्ति	१६-१
नयप्रसगापरिमेय	१-१८	निदानाभ्याससाफल्य	१७-३०
न योगा न रोगा	२१-१७	निमित्तमन्तरागस्त	१९-१८
न यो ब्राह्मसत्त्वेन	२१-४	निमित्तोद्भवरकर्तारः	२०-१३
न रागनिर्भर्त्सनयन्त्र	१-२४	निरवग्रहमुक्तमानसः	४-४
न वा दुःखगर्भे न	२१-२७	निरिन्द्रियश्चक्षुषा वेत्ति	९-८
न विधि प्रतिषेधो वा	१०-२०	निरुक्तार्थोपचाराभ्यां	१४-१८
न विस्मयस्तावद्य	६-९	निर्घन्थसयतारागा	१९-२३
न वेद्यि कथमप्यय	११-१८	निर्मलोच्छिन्नमूला	११-१४
नश्यन्ति विषयाख्याते	१९-१३	निर्वाण सर्वघर्माणां	१५-१६
न शब्दो न रूपं	२१-१५	निश्चित मोहवेद्ये वा	१९-१९
न शूल न चाप	२१-८	निष्पत्तिरुदयाच्छक्ति	१९-७
न सद सु बद्धशिक्षित	४-७	निषेकाविजरापाक	१०-१६
न सामग्रीत्वभावो ऽय	१५-२३	निसर्गनित्यक्षणिकार्थ	१-२१
न सामान्यविशेषाभ्यां	१२-६	नेम्बनानन्त्यतो बह्वि	१९-३०
न सिद्धास्ताभ्युपगमात्	१२-१८	नेहारम्भणचारो ऽस्ति	१०-२८
न ससरत्यत कश्चित्	१६-१८	नेन मत्वा शोचते	९-३०
नातिकृच्छ्रतप सक्ता	१८-३१	नोक्ताभ्यां सह नारम्भात्	१६-८
नातिप्रसङ्गो घटवत्	१४-३१	पटहृद्वनिबल्लोक	१५-२५
नाथ त्वया देशित	५-२५	परप्रशसास्वक्षेपो	१८-१३
नादित्यगर्वजमह	२-२७	परस्परविलक्षणाद्वच	३-९
नानाकल्प पश्यत	९-३२	परस्परसमुत्थानां	१०-९
नानाशास्त्रप्रगममहर्ता	५-३१	परस्परस्पष्टगति	१९-११
नान्योन्यमनुवर्तते	१७-९	परस्पराक्षेपबिलुप्त	१-५
नाय ब्रह्मा न कपर्दी	९-१०	परस्पराब्धिर्यितया तु	६-११
नार्थान् विवित्ससि न	२-३०	परस्पर क्षुब्धजन	१-१०

परिचितनयः स्फीसार्यः	७-३२	प्रतिभाभिप्राहस्तीवा.	१७-२६
परिचिन्त्य जगत्स्तबाभया	४-१	प्रतीच्छतस्ते सुरपस्य	५-१५
परिणामफल कर्म	१९-२०	प्रतीत्य प्रतिसंख्याय	१९-३१
परिनिग्रहाध्यवसित.	८-२५	प्रत्यक्षविषया क्पाति.	१४-५
परिवृद्धिमुपेति यद्यथा	४-१३	प्रदीपध्यानवद्वधानं	१०-३३
परीक्षितु जातु गुणोद्य	६-१०	प्रपञ्चावपि दीर्घं वा	१४-१३
परे उद्य जातस्य किलाद्य	६-१८	प्रपञ्चितक्षुल्लक	१-९
पाप न बाधच्छति जन.	२-१९	प्रमाणान्यनुवर्तन्ते	२०-४
पिपासाभ्युदय. सर्व.	१०-६	प्रयोगविधिसाकर्म	१९-२४
पिपासा विषयोत्सेध	१८-२०	प्रवर्तितव्यमेवेति	१६-११
पीतामृतेष्वपि महेन्द्र	२-४	प्रवृत्त्यन्तरिकाव्याज	१६-२७
पुण्यमेव निबध्नन्ति	१७-२५	प्रवृत्त्यपनयक्षत	३-७
पुण्य सुखात्मक जन्म	१७-२३	प्रसादयति निम्नगाः	११-१७
पुनरुक्तमसबद्धात्	१२-२४	प्रसिद्धप्रतिभास्येति	२०-३२
पुनरुक्तवदायोज्य	१२-२५	प्रसिद्धशब्दार्थगति	१२-४
पुरातनैर्या नियता	६-२	प्रसूतानां वृद्धि	११-२०
पुरातनैर्यानि वितर्क	६-२०	प्रास्तावदीश्वरमन	७-३
पुरानङ्गकालारि	२१-६	प्रागेव साधनन्यास	१८-१९
पुरुषवचनोद्यतमुक्तं	८-२४	प्राणावाकरुणग्राम	१३-१२
पुरुषस्य न केवलोदय.	४-२२	प्राणायामादिसामर्थ्यात्	१४-२९
पुरुषार्थप्रवृत्तीना	१३-१६	प्राणायामो वपुश्चित्र	१०-२४
पूर्वं स्वपक्षरचना	७-७	प्रार्थनाप्रतिष्ठाताभ्यां	१९-१७
पृथक् सहाविनिर्भागं	२०-२९	प्रादिनकाटप्रणत	८-१४
पृथङ् न क्षयनाद्य	३-१३	प्रादिनकेश्वरसौमुख्य	१२-३१
पृथङ् न भवहेतुरस्ति	३-११	प्रोत्थर्था विषया जातिः	१७-२४
पृथिव्यादीनि खान्तानि	१४-७	बलसाध्यमल न	४-१०
पृथिव्या नाबह्येत	१६-९	बहुप्रकारा स्थितय	६-४
प्रकाशमनसोद्बुध.	१९-१०	बाह्याभायतन नात्मा	१५-१३
प्रकाशबन्धिष्ट स्यात्	१९-२६	बाह्याभ्यात्मशुचिः सौम्य.	१८-२
प्रगृह्णन्तागहनात्	१२-३	बुद्धिबोद्धा बोधनीयः	९-२७
प्रतिज्ञा निर्णयो हेतु	१२-९	बुद्ध्यापोहृतस सत्त्व	१९-२८

बौद्धमधुमद्वय	२०-१२	मूर्खव्रजेध्वनुमति	७-१२
ब्रह्माष्टविध देव	१३-१९	मोहोऽहमस्मीत्याबन्धः	१०-४
भङ्गगुरुरववणाद्यर्थ	१६-१४	य एष रतिहेतव	३-१८
भयमेव यदा न	४-९	य एष वङ्गीव	१-१३
भय संबोधन लिङ्ग	१३-२९	यत्प्रवृत्त्योपमर्देन	१६-५
भवबीजमनन्तमुज्झित	४-२९	यत्प्राप्नोति यशस्तव	११-१६
भवमूलहरामशक्नुवन्	४-६	यत् सकृत्तमनित्य	१५-१८
भवः प्रमादचिन्तादि	१०-८	यथागदपरिज्ञान	१७-२७
भावाभावो निःस्वतत्त्व	९-६	यथा बुद्धादिनिरय	१६-२३
भीरो सतस्तव कथ	२-२६	यथा धर्मं यस्तु	६-३१
भूतप्रत्येकसयोग	२०-१९	यथा निर्दिश्य सयोगात्	१८-१०
भूमिष्ठमुन्नयति यस्य	७-१५	यथा पदार्थविज्ञान	१४-२७
भेषजोपनयद्विचित्र.	१८-८	यथापरे लोकमुख	५-२७
मनसोऽपति विषयान्	१७-१८	यथाप्रकारा यावन्त	२०-७
मनुष्यवृत्तानि मनुष्य	६-७	यथा बहिस्तथाध्यात्म	१९-६
मनः सोम सविता	९-२१	यथा भवास्तेऽपि किल	५-२८
मन्दोऽप्यहार्यवचन.	७-२७	यथा समाप्तस्य विनिश्चित	६-२४
ममत्वाभिगमात्सत्त्व	१५-५	यथार्थं वा स्यात् संबन्ध	१०-१४
ममाहमिति चैष	३-१९	यथैव दृष्टं तपसा	६-१३
ममेवमहमस्येति	१८-२३	यदग्निसाध्य न तत्	६-१२
ममेवमिति रक्तस्य	१८-२४	यदनासेवित यस्य	१८-२९
मया तावद्विधिना	६-३२	यदशिक्षितपण्डितो	६-१
मयेवमभ्यूहितमित्यदोष	६-२५	यदाज्ञा त्रिपष्टेव मान्या	२१-१४
महाब्रह्मयोनिर्महा	२१-३२	यदा न कोपादिवियुक्त	१-२८
महाभूतोच्छ्रयो रूप	१५-७	यदा न शक्नोति विगृह्य	६-१६
महाविर्चनेशो	२१-३१	यदा न ससारविकार	१-१६
महीपालोऽसीति	११-२२	यदि नाम जिगीषयापि	४-१४
मां प्रत्यसौ न मनुज	२-९	यदि येन सुखेन	४-११
मिथ्यादृष्टेरभिप्राया	१७-८	यदि वा कुशलोच्छल	४-२
मुख जगद्धर्मविविक्ततां	१-२२	यदि विज्ञयते कथञ्चित्	८-१५
मुग्धोन्मुखाभाण्युपदिष्ट	५-११	यदुत्सृष्टमयत्नेन	१८-३०

यदेव किञ्चिद्विषय	६-८	वाच्यस्तानां न रूपादि	१४-८
यदेव चक्षुषो रूपं	१९-४	विकल्पप्रभव जन्म	२०-९
यद्यकलहाभिजात	८-८	वितथ कृपण सुगौस्वात्	४-८
यद्यज्ञानफिये स्यातां	१८-२२	वित्तचारवशात् सगः	१५-२८
यश्चाम्बुदोदरनिरङ्कुश	२-२९	विद्याविद्ये यत्र नो	९-१३
यस्तु केवलवाचादौ	१३-३०	विद्वानज्ञश्चेतनो	९-२६
यस्मात्पर नापरमस्ति	९-३१	विधिवद्ब्रह्मलोकेश	२१-७
यात्रामात्रासनो ऽभीक्षण	१८-११	विनयमधुरोक्ति	८-२३
यावदुद्वेजते दुःखात्	१८-३२	विनिर्णयात् सवैह.	१२-१९
यावद्ब्रजस्तमोवृत्ति	१३-२४	विनिश्चय नैति यथा	६-६
येन बोधा निरुध्यन्ते	२०-६	विनीतैर्भावविज्ञान	१८-१७
यैरेव हेतुभिरनिश्चय	२-२२	विपर्यासात्मक मोह	१५-८
रवि पयोदोदररुद्ध	५-२४	विपोजयति चासुभि	३-१६
रागात्मनां कोपपराजिताना	५-२९	विरागहेतुप्रभव	१-२५
रूपादिमात्र द्रव्य च	२०-२१	विलक्षणानामविलक्षणा	१-१९
रूपादीना स्वजातीया	१४-९	विश्वप्राय पृथिव्यादि	१६-७
लक्ष्यलक्षणयोरेव	२०-१५	विषयेन्द्रियबुद्धीना	१७-३२
लाघवव्याप्तिसौख्यानि	१३-४	विष्णोर्वीजमभोजगर्भ	९-२२
लोकधर्मो ऽभ्यनुज्ञात	१२-१०	विहायाभव सवर	२१-२८
लोकप्रसिद्धमतय	७-१३	वीरोत्तर परमशक्य	७-१८
वचनैर्विवदन्ति वादिनः	४-१६	वृक्षाद्यालोकवत् कृत्स्न	१९-१६
वदन्ति यानेव	१-६	वृथा नृपैर्भेतुमद	६-१५
वन्द्याभिमान कृतवान्	५-१८	वैयर्थ्यातिप्रसयाभ्या	१९-१२
वपुर्यन्त्रजिता बोधा	१८-९	वैराग्यकाहलमुखा	२-१६
वपुषो न बहिर्भनःक्रिया	४-२३	वैराग्यात् कारणग्राम	१३-२२
वपु स्वभावस्थमरक्त	१-१४	वैषम्यमात्रात्महत	१३-९
वाक्चिकित्सितमानाध्व	२०-३	व्यभिचारात् पर नास्ति	१२-१३
वाक्यादान गतानन्व	१३-११	व्यक्त निरञ्जनमसकृत	२-१
वाक्कथा न क्षमते	८-१७	व्ययो ऽपि पुनरुद्भवे	३-२३
वावास्पदं प्रतिवचश्च	७-६	व्यलीकपथनायकः	३-२
वाद्यम्बुशेबालकणाशिनो	५-३०	व्योमावकाशो नान्येषां	१६-२९

कृताभ्युपगम. शुद्धः	१७-५	सत्त्वाविसाम्य प्रकृतिः	१३-३
शताब्दराद्या लब्ध	१-३१	सत्त्वोच्छेदभय तुल्य	१९-२९
शतेष्ट्वेकः शूरो यवि	११-२३	सत्त्वोपचारौ ध्युच्छिन्तौ	१५-११
शब्दातीतः कथ्यते	९-९	सत्त्वोपधातनिरनुग्रह	२-१७
शब्दादयः क्षणसमुद्भव	२-३१	सदसत्सकसमेति	२०-२२
शब्दाविवृ यथा लोक	१०-१७	सदाचारप्रवृत्तस्य	१३-२६
शब्दाद्या लोकसामर्थ्यं	१३-१०	सदा योगसाध्यात्	२१-१
शयानमतिजागरूक	३-२८	सद्धर्मबीजवपनानघ	२-१३
शरीरमनसोस्तुल्या	१८-७	सन्नित्यकर्तुनानात्व	१३-१
शरीरविभूता तुल्य	२०-१७	समग्रविकलादेश	२०-२४
शरीरे धृतिःश्लेष	१३-१३	समग्रविषय ज्ञान	१९-१५
शरीरेन्द्रियनिष्पत्तौ	१६-३	समन्तसर्वाङ्गगुण	१-२
शास्त्रोत्पत्तितान् परिभव	७-२४	समविज्ञानयोस्तद्वत्	१५-३०
शिवाशिवव्याहृतनिष्ठुराया	५-१७	समानृषर्मोपहित	६-३०
शिबो ऽयावि सख्यो ऽय	२१-२	समानपुरुषस्य तावद्	११-१
शिष्येषु वाक्यजनय	७-१९	समानाभिजनेष्ट्वेव	१६-२६
शुचौ निष्कण्टके देशे	१०-२३	समुत्पत्तिविध्वंस	२१-१२
शुद्धाभिसन्धिर्ध कश्चित्	१४-२५	समुद्रपत्रा अपि	१-१२
शुभध्याननीरुरोक्त्य	२१-२९	सम सशय्यते यत्र	१२-८
शेषवृत्ताशयवशात्	१३-२७	सर्वज्ञविषयसंस्थान्	८-२१
श्रद्धावान् विवितापाय	१०-२२	सर्वद्वारा निभूतमृत्यु	९-५
श्रीराक्षितेषु विनया	११-२	सर्वपक्षकण्टस्तुल्य	१२-३०
श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षम्	१३-५	सर्वप्रपञ्चोपरत	१०-३२
श्रोत्रादीनां मनोवृत्ति	१३-१४	सर्वात्मक सर्वगत	९-२८
स एवाय निभूता येन	९-१२	सर्वार्थानन्तरावर	१९-३
स एवेतद्भुवन सृजति	९-३	सर्वावतार सुरवेत्य	५-२०
स एवेतद्विद्व	९-२	सर्वे ऽप्येकमुक्ता गुणा	११-१५
स गीयते धीयते	९-१७	साधयति यक्षमेको	८-९
सति चक्षुषि तत्प्रयोजन	४-३०	साध्यादृते न विजय.	७-२
सत्कारलाभपरिपङ्क्ति	२-२०	सा न कथा भवित्री	८-१२
सत्यं गुणेषु पुरुषस्य	११-४	सामान्य सर्वसत्त्वानाम्	२०-८

सिद्धिरोहितनिष्पत्ति	१३-१५	स्कन्धप्रकारं वक्ष्यन्तः	१५-१२
सिद्धयन्तरं न महत्	७-२०	स्त्वन्महमभिधातुं	४-३२
मुखदुःखरसेर्भेदं	१८-२७	स्थाने जनस्य परवादिषु	२-७
मुखदुःखविवेकसाधन	४-२०	स्पर्शनादिमनो ज्ञानानि	१६-२१
सुदूरमपि ते गत्वा	१६-१०	स्पर्शकविषयत्वादिः	१६-२२
मुनिश्चितं न परतन्त्र	१-३०	स्त्व एव भव प्रवर्तते	४-२७
सुपर्वद्विचिन्तामणि	२१-२४	स्वपक्ष एव प्रतिबद्ध	१-१७
सुरादिक्कम एकेषां	१६-२८	स्वपरानुग्रहद्वार	१३-२
सुरासुरैर्विस्मृत	५-१३	स्वभावनिमित्तत्वाया	३-१२
सुवतानि यम वृत्त	१७-३	स्वभावो ऽर्थो ज्ञानरा	२०-१४
सेतरैर्युगपत्किञ्च	१४-११	स्वयमेव मनुष्यवृत्त्य	४-१७
सेनावनवदेकान्त	१५-४	स्वयप्रभूतैर्निधिभि	५-८
सृष्ट्वा सृष्ट्वा स्वयमेव	९-७	स्वयभुव भूतसहस्र	१-१
सौम्य प्रभुर्यदि विपक्ष	७-४	स्वशरीरमनो ऽवस्थाः	१०-२
सकीर्णदंत्यामर	५-१४	स्वहितार्थबोत्थेय कः	८-२०
सत्यादिभेदादन्यत्वं	१५-३	स्वास्थ्यत्पदत्रयावृत्त्य	१८-१४
सन्नासानान्यपर्याय	१६-३१	स्थित्यन्तमन्यवैकल्यात्	१९-२२
सप्रबुद्धेषु विज्ञान	१४-२२	हितयुक्तमनोरथो ऽपि	४-५
सबन्धाद्बुद्ध्यपेक्षश्च	१४-१७	हिंसादिबलकायेभ्यो	१७-११
समोहात्स्मरणात्तत्त्वं	१५-१५	हिंसाविद्याभिचारार्थ	१६-२४
सयोगजत्वात्कार्यस्य	१४-६	हीनाना मोहभूयस्त्वात्	१८-४
सशयप्रतिवृष्टान्त	१२-१४	हृषीकेश विष्णो जगन्नाथ	२१-५
सशयप्रश्नसामान्य	१४-३२	हेतुप्रत्ययवैचित्र्यात्	१५-१४
ससारे सति निर्वाण	१५-१७	हेतुविवसौ न शब्दः	८-११
संस्कारेण तदापेक्ष्यम्	१४-३		

सम्मइसुत्त—गाथानुक्रमणिका

अणु बुअणुएहिं वव्वे	३-३९	कुओ ण जीवदविय	३-३१
अण्णाय पासतो	२-१३	केइ भजति जइया	२-४
अण्णोण्णाणुगयाण	१-४७	केवलणाणमगत	२-१४
अत्थि अबिणासघम्मो	३-५५	केवलणाणावरण-	२-५
अत्थि त्ति णिव्वियप्प	१-३३	केवलणाण सार्द्ध	२-३४
अत्थतरभूएहि य	१-३६	कोव उप्पायतो	३-७
अद्दिट्ठ अण्णाय	२-१२	गइपरिगय गइ	३-२९
अह बेसो सबभावे	१-३७	गुणणिब्बलित्तियसण्णा	३-३७
अह पुण पुव्वपउत्तो	२-३९	गुणसइमत्तरेणावि	३-१४
आइट्ठो ऽसबभावे	१-३९	चक्खुअचक्खुअवहि-	२-२०
इहुरा समूहसिद्धो	१-२७	चरण-करणप्पहाणा	३-६७
उप्पज्जमाणकाल	३-३७	जइ ओग्गहमेत्त वसण	२-२३
उप्पज्जति वियत्ति	१-११	जइ सव्व सायार	२-१०
उप्पाओ बुविगप्पो	३-३२	जह एए तह अण्णे	१-१५
एए पुण सगहओ	१-१३	जह कोइ सट्ठिवरित्तो	२-४०
एगदवियम्मि जे	१-३१	जह जह बहुस्सुओ सम्मओ	३-६६
एगसमयम्मि एग-	३-४१	जह णेगलक्खणगुणा	१-२२
एगतणिव्विसेस	३-२	जह ववियमप्पिय	१-४२
एगता ऽसबभूय	३-५९	जह वससु वसगुणम्मि	३-१५
एयत्तपक्खवाओ	३-१६	जह पुण ते चेव मणी	१-२४
एव एगे आया	१-४९	जह सबधविसिद्धो	३-१८
एव जिणपण्णत्ते	२-३२	जाइकुलरूवलक्खण-	१-४५
एव जीवद्वव्व	२-४१	जावइया वयणपहा	३-४७
एव सत्तवियप्पो	१-४१	जीवो अणाइणिहणो	२-३७
एव सेसिवियदसणम्मि	२-२४	जीवो अणाइणिहणो जीव	२-४२
कम्म जोगणिसस	१-१९	जुज्जइ सबधवसा	३-२१
कायमणवयणकिरिया-	३-४२	जेण मणोविसयययाण	२-१९
कालो सहाव णियर्द्ध	३-५३	जेण विणा लोगस्स वि	३-६९

जे वयणिज्जवियप्पा	१-५३	तह सव्वे णयवाया	१-२५
जे सधयणाईया	२-३५	तिणि बि उप्पायाई	३-३५
जे सतवायवोसे	३-५०	तित्थयरवयण	१-३
जो आकुञ्चणकालो	३-३६	ते उ भयणोवणीआ	३-५१
जो पुण सत्तासओ च्चिय	१-३०	तेहि अइयाणागय-	१-४६
जो हेउवायपक्खम्मि	३-४५	वव्वट्ठिओ ति तम्हा	१-९
जं अप्पुट्ठा भावा	२-२९	वव्वट्ठिओ वि होऊण	२-२
ज अप्पुट्ठे भावे	२-३०	वव्वट्ठियणय	१-४
ज काविल वरिसण	३-४८	वव्वट्ठियवत्तव्व अवत्थु	१-१०
ज च पुण अरहया	३-११	वव्वट्ठियवत्तव्व सव्वं	१-२९
ज पक्खक्खग्गहण	२-२८	वव्वट्ठियवत्तव्व सामण्ण	३-५७
जपति अत्थि समये	३-१३	वव्वट्ठियस्स आया	१-५१
ज सामण्णग्गहण	२-१	वव्वट्ठियस्स जो चेव	१-५२
णत्थि ण णिच्चो ण कुणइ	३-५४	वव्वत्थंतरभूया	३-२४
णत्थि पुढबीविसिट्ठो	३-५२	वव्वस्स ठिई जम्म-	३-२३
ण य तइओ अत्थि	१-१४	वव्व खेत काल	३-६०
ण य वव्वट्ठियपक्खे	१-१७	वव्व जहा परिणय	३-४
ण य बाहिरओ भावो	१-५०	वव्वतरसजोगाहि	३-३८
ण य होइ जोव्वणत्थो	१-४४	वव्व पज्जवविउय	१-१२
ण वि अत्थि अण्णवावो	३-२६	वुविहो धम्मावाओ	३-४३
ण हु सासनभत्तो-	३-६३	वूरे ता अण्णत्त	३-९
णाण अप्पुट्ठे अविसए	२-२५	वो उण णया भगवया	३-१०
णाण किरियारहिय	३-६८	वोहि बि णएहि जीअ	३-४९
णाम ठवणा वविए	१-६	वसणणाणावरणक्खए	२-९
णियमेण सहहतो	३-२८	वसणपुढव णाण	२-२२
णिययवयणिज्जसच्च	१-२८	वसणमोग्गहमेत्त	२-२१
तम्हा अण्णो जीवो	२-३८	पक्खुप्पणम्मि बि	३-६
तम्हा अहिगयसुत्तेण	३-६५	पक्खुप्पण भाव	३-३
तम्हा ञ्जव्विभागो	२-१७	पज्जवणयवोक्कंत	१-८
तम्हा सव्वे वि णया	१-२१	पज्जवणिस्सामण्णं	१-७
तह णियवायसुविणि-	१-२३	पडिपुण्णजोव्वणगुणो	१-४३

पञ्चवणिज्जा भावा	२-१६	लोहयपरिच्छयसुहो	१-२६
परपत्तजवेहि असरित	३-५	बिगमस्स बि एस	३-३४
परवत्तव्ययपक्खा	२-१८	बंजणपज्जायस्स उ	१-३४
परिणमण पज्जाओ	३-१२	समयपरमत्थ	१-२
परिसुद्धो जयवाओ	३-४६	सम्महसनमिगमो	३-६२
परिसुद्ध सागार	२-११	सम्मण्णाणे जियमेण	२-३३
पाजेक्कणयपह्गय	३-६१	सम्भावासम्भावे	१-४०
पिउपुत्तणत्तुभव्वय-	३-१७	सम्भावे आइट्ठो	१-३८
पुरि सज्जाय तु पट्ट-	१-५४	सवियप्पणिज्जियप्प	१-३५
पुरिसम्मि पुरिमसहो	१-३२	सव्वणयसम्हम्मि	१-१६
बहुयाण एगसहे	३-४०	साई अपज्जवसियं	२-३१
बधम्मि अपूरते	१-२०	साभावो बि समुच्चय-	३-३३
भण्ह खीणावरणे	२-६	सामण्णम्मि बिसेसो	३-१
भण्ह जह् वउणाणो	२-१५	साहम्मउ व्व अत्थ	३-५६
भण्ह बिस्समपरिणय	३-२२	सिद्धत्तणेण य पुणो	२-३६
भण्ह सबधवसा	३-२०	सिद्ध सिद्धत्थाण	१-१
भह् मिच्छावसण-	३-७०	सीसमईविप्फारण-	३-२५
भयणा बि हु भइयव्वा	३-२७	सुत्तम्मि चेव साईअ-	२-७
भविओ सम्महसन-	३-४४	सुत्त अत्थणिमेण	३-६४
मइसुयणाणनिमित्तो	२-२७	सुहुवुक्खसपओगो	१-१८
मणपज्जवणाणतो	२-३	सखेज्जमसखेज्ज	२-४३
मणपज्जवणाण वसण	२-२६	सतम्मि केवले वसणम्मि	२-८
मूलणिमेण पज्जव	१-५	हेउविसओवणीअ	३-५८
रुवरसगधफासा	३-८	होज्जाहि दुगुणमट्टर	३-१९
रुवाहपज्जवा जे	१-४८		

VARIOUS READINGS FOR THE DVĀTRIMŚIKĀS

Shrīman AMRITALALAJI DOSHI sent me a bunch of sheets containing Various Readings for the Dvātrīmśikās received by him from Muni Shri JAMBUVIJAYAJI. On an enquiry all that Muniji could say was that these readings were taken down from a Ms in the Bhandarkar O R Institute, Poona, obviously in comparison with the text of the Bhavanagar edition of the Dvātrīmśikās. I studied these readings in comparison with our text already printed by that time, and those which were found apparently useful are selected and given below with minor corrections here and there.

It was felt necessary, however, to ascertain the Ms from which these readings have been taken. According to the *Jināratnakośa* (H D VELANKAR, Poona 1944), two Mss are recorded: 1) Buh IV, No 54 and 2) Kath No 1189. In this connection, the Curator, Mss Library, Bhandarkar O R Institute, writes to me thus in reply to my query: "Buh IV, No 54 and Kath 1189 refer to two Manuscripts of Siddhasena Divākara's Dvātrīmśikā. We have in our collection a Ms No 1189 of 1891-95 which is entitled *Dvātrīmśikāvr̥ṣaṭi* by Siddhasena Divākara. The other Ms of this work No 54 of 1873-74 has been lost while in charge of the Government in 1912, that is, before the library was transferred to this Institute in 1917."

This indicated that the Institute, at present, has only one Ms, No 1189 of 1891-95. I have checked the readings given below from this Ms which may be described as below.

This is a paper Ms, measuring 12 and 1/2 by 5 and 3/4 inches. It contains 27 folios, each page has 11 lines, and each line has about 48 letters. On the first and last pages of the Ms, it is written in a hand (in Nāgarī), different from the one in the Ms बत्तीसबत्तीसी । कर्त्ता सिद्धसेनदिवाकर, in two lines. The hand-writing of the Ms is neat and uniform. But it is obvious that the copyist was not able to read the *ādarśa* correctly. The Ms from which he copied must have been pretty old: the letters could not be easily read by him, and perhaps some letters were broken.

here and there with the result that the copyist has left some gaps now and then. Such gaps increase more at the close of the Ms. It is written throughout in black ink. The marginal lines are in red ink. The colophons mention the name of the section, with its serial number, some time with the word *samāptā*. These, though written in black ink, are covered with red chalk. The 19th *Dvātrimśikā* has a concluding remark thus द्वेष्यश्चेतपटसिद्धसिना [सिद्धसेना] चार्यस्य कृति । The total number of *Dvātrimśikās* in this Ms is 20 only. The last one is thus concluded दृष्टिप्रबोधद्वानिशिका विशतितमी । The copyist's colophon, in red ink, runs thus श्रीमगलमाहेश्वरीमुप्रसन्नोस्तु ॥ शकाब्द १८०६ तारणनामाब्दे मार्गशीर्षकृष्णदशम्या भृगौ पुण्यपत्तनसमीपे डेक्कनकॉलजविद्यालये माधवीत्युपनाम्ना हरिहरात्मजसदा-शिवशर्मणा लेखकेण इदं पुस्तकं लिखितमस्ति ॥ ग्रथसख्या ॥ ६ ॥ ८४० ॥

This means that this is a copy made at the Deccan College itself in Śaka 1806, i.e., 1884. It is not known from what Ms this is copied.

एकविंशति - द्वात्रिंशिका - पाठान्तरम्

[१]

- ७b कृपार्थकौशल
 ८a स्वनुष्ठितकलेश
 ९a प्रपञ्चितः क्षुल्लक
 १४b विनिश्चय त्वयि
 १५b परबाहिपार्थिवः
 २१a शरीरिदक्षिण
 २५b नास्ति तत्त्वबन्धन
 २९a निबोधसपथं

[२]

- २b प्रार्थितार्थमुखिपुनत
 १०a मोहविनयाय
 १४b परवमप्यबुधत्वमेव
 १६b स्वमप्यनधिकहृदय
 १६d विस्वाद्यन्त्युपनतान्
 १९b पथप्रतीत
 २९a यद्व्याप्तुमोदर
 ३०b न ज्ञानवानसि
 ३१c तयोरपरोक्षमाप्नु
 ३२b भीशस्तवे

[४]

- १६b हतो विरुध्यते

[५]

- ३१d निर्विशङ्क मयेव

[६]

- २a व्यवस्थितिस्तवैव . . सेत्स्यसि
 ८b विनिश्चितापाद्य . . न पश्यते
 ११a परस्परान्वर्धितयातिसाधुभिः
 १८a किलास्य युक्तिमत्[मान्]
 २३b स एव.अग्य.
 २६a कथस्विदेतत्

[७]

- ४c स्वभद्रचरिते
 ६d कुर्वते सबः स्यात्
 ७d स बह्वि
 ८c नैकपन्था.
 ९a किंस्वित्कथस्विदिति
 १०a सूक्ष्ममपाक्षिपातं.
 १०c यान्ति कथान्तराणि
 ११b जनावरणैर्वैद्योभिः
 १२a व्रजेष्वाभ्युपगतप्रतिभाविकारा
 १३a भुत[ति]गूढकारं.
 १३c सकथाभिमान
 १४c स्वस्थभ्रुवा
 १५a भूयिष्ठमुन्नुवति
 १५c मुञ्चतिप्रतिभा.
 १५d वाक्यमवतार्य
 १९b न च वादबोधाः
 १९d च नतास्ति भूय
 २१d प्रहारविभुरा रिपवः
 २३d पतिद्विषस्तु

- २५d लक्ष्मिबन्धुमरति
 २८a परनिष्ठुराक्ष.
 ३०a कुन्यबिद्विनेय
 ३१c वृष्ट्या हत

[८]

- २१a विषयसूत्सना (विषयसूक्ष्मान्)
 २२b प्रीत्युत्सवमुत्तम
 २३a मधुरोक्ति निर्गम
 २५a उपयाति यद्वादी
 २५b वैराग्ये न चिरेण
 २६b युक्त इति पुन

[९]

- ५a सर्वद्वाराणि भूता
 ७a भूतसर्गो पतिश्च
 ८a वेति शब्दान्
 ९a ज्ञायते ज्ञानवद्भि
 १०b कल्पयन्ते
 १८b मग्ना मननामाननामान
 विवेष्टयन्ते (विवेष्टयन्ते)
 २१b नाभिरम्भोदयान

[१०]

- १३a वृष्टा परिक्षिप्यन्ते
 २६b यायाजित जित

[११]

- ४d भुत्तिमुत्तानि
 ८a कीर्तिरिन्दुप्रभाभात्

- १८d सायकक्षममुर
 १९d बन्धावत्स लघु. °हारसब्धं
 २०a निःसंशयफला
 २१d °स्त्वभूद्देशपटु

[१२]

- ३a ग्रहतो गिर
 ९b हेतु वृष्टान्त बुद्ध्यकारण
 १७a नानुपेत्य
 २१a धर्मविकल्पत

[१३]

- ८a कर्त्राधिष्ठान
 १०a शब्दाद्यालोकसामर्थ्ये
 १२a प्राणावाकरणग्रामवृत्तिजीवन
 १३a सश्लेषपक्षि
 १८a तद्भुवाचित
 २५b सम्यग्दर्शनापायि

[१४]

- ३b कार्यविरोधे स्या°
 ५b तुल्य जेत्यनुमान
 १४a संश्रियोणाविपक्षिनी
 १७a कार्यादिवान्यस्य
 १८b हेतुर्गुह्यन्त्यमी
 ३०b जगद्विधि.

[१५]

- २b धर्मदेशना
 ३b मात्रामस पुमान्
 ९b विज्ञानमिव जातीना
 ११b चाप्रतिष्ठत्वादेतदेव

१४a तानेवमस्तिभवत्तयः

२८a स्मृतिर्वा न विदध्यते

[१६]

६a न दृष्टान्तात् कृताशक्ते

९a नावदध्यते (दध्यन्ते)

१३b असस्तु हेतुधीमात्र कर्त्रेति

१८b मिथ्यावावसुखो जन

२२b अरूपादनमिदमव्यक्तवेदाः

२४b प्रतिबुद्धस्त्वयोजिन

२६b सममिध्यते

[१७]

१b प्रत्ययाव्यभिचारत्वात्

१४a परिष्वङ्गो मान

१९b सकल्पाव्यभिचारत्वात्

२४a सात्म सकल्पशोभना

२६b वावद्वच मिथ्या

[१८]

१३a विपरीतमुपेक्षित

१३b चैव विनयो°

१७a विगीतं भवि

२७a व्यक्तोपनयकारणं

२७b प्रमादयेदुपा°

२८a शस्त्रसङ्काव

३०a पुनरेषा प्रयत्नतः

३१a नमच्छागवदुत्सृजते

[१९]

२a व्यक्तिसमात्रमवग्रहः

११b स्पृष्टग्राह्यभुते सम्यगर्थभावो-
पयोगतः ॥ ११ ॥ सघातभेदो-
भयतः परिणामाच्च समवः ।

१३a न शान्तिर्विषयास्थान

१४b तन्मःप्रचयनिःशेष

१६a लोकास्थानमनेकधा

१६b विशिष्टे ज्ञानसंभवे

१७a चेष्टन्ते द्वीन्निग्राहयः

१८b कर्मायुष्कपुरःसरः

२१a कलं सो जयः

३०a नेष्टनान्तान्यतो बह्विः

३१c [इति] द्वेष्येष्वेतपटसिद्धसिमा
[सिद्धसेना]चार्यस्य कृतिः ।

[२०]

१a धीव्ये ब्रह्म

२a अपायापोहतो ज्योन्यबन्धतो

१०b त्वास्वद्विष्टस्य

१२b शरीरिषत्

१४a नियमो व्यभिचारतः

१९a भूतप्रत्येकसघातसामान्या°

२५a द्वीपाचलोद्विष्यत

३०a आगमाभ्युच्चयज्ञान

३०b कृच्छ्रय (य) त्रप्रतामि

३२b युक्तः परस्परा

श्री-सिद्धसेन-विरचित-ग्रन्थस्थ-वृत्तानाम् अकारादि-सूची

अनुष्टुप्—न्या०-१-३२, द्वा०-१० १ -३४, १२ १-३२, १३ १-३२, १४ १ -३२, १५ १-३१, १६ १-३२, १७ १ -३२, १८ १-३२, १९ १-३१, २० १ -३२	भुजगप्रयातम्—द्वा०-२१ १-३२ मन्दाक्रान्ता—द्वा०-५ ३१, ११ ९ वसन्ततिलका—द्वा०-२ १-३१, ७ १- ३१, ११ २-४, ११.११ वशस्थ—द्वा०-६ २-३० चियोगिनी—द्वा०-४ १-३१, ६ १ वार्दूलविक्रीडितम्— द्वा०- ११ ५, ११ १२, ११ १५-१६, ११ २१, ११ २५-२६, २१ ३३ शिखरिणी— द्वा०- १ ३२, ११ २०, ११, २२-२३, ११ २८ शोभा—द्वा०-११ ७, ११ १३ त्तम्बरा—द्वा०-११ ६, ११ ८, ११ १४, ११ १९ ह्रिणी—द्वा०-३ ३२, ७ ३२, ११-१०, ११ २४
अपरवक्त्र—द्वा०-४ ३२. आर्या— द्वा०-८ १-३६; सम्मद्व०- १ १-५४, २ १-४३, ३ १-७० इन्द्रवज्रा—द्वा०-५ १६, ५ २५ उपजाति—द्वा०-१ १, १ ३, ५ १-५, ५ ७-१५, ५ १७-२३, ५ २६-३० उपेन्द्रवज्रा— द्वा०-१ २, १ ४-३१, ५ ६, ५ २४ पुष्पिताम्बा—द्वा०-५ ३२ पृथ्वी—द्वा०-२ ३२, ३ १-३१, ११ १, ११ १७-१८, ११ २७	

NOTE As to the metre of the *Vedavāda-dvātrīṃśikā*, it imitates the metrical pattern of the *Śvetāśvataropaniṣad*. The syllables in each line vary from 10 to 12 generally it is the pattern of eleven syllables in a line. It is the *Trīṣṭubh* metre with minor variations. In this connection compare also the *Vāmanasūkta*

INDEX

(of important technical terms and names from the *Nyāyavāṭsara*
and *Nayakarṇikā* according to English alphabets)

- Ajīva 209
anāikāntika 16
Anekānta 205-6
antar-vyāpti 13
anumāna 4
Ārādhana-stavana 222
asiddha 16
Āsrava 209
Bandha 209
bhāva-nikṣepa 232
dravya-nikṣepa 232
Dravyārthika 199
dravyāstika 237
dṛṣṭānta 12, -ābhāsa 16
dūšana, -ābhāsa 21
Evambhūta 35, -ābhāsa 204,
-naya 202, 235
Haima-laghu-prakriyā 221
hetu 8
hetvābhāsa 15
Hiraviyaya 215
Jīva 27, 209
Loka-prakāśa 220
Mokṣa 210
Naigama 23, 200, 226, -ābhāsa 203
Nāma-nikṣepa 232
Naya 195, 212, 224
Naya-karmikā 220
Nikṣepa 231
Nirjarā 209
Niscaya 198
pakṣa 8, 10, -ābhāsa 14
Pāramārthika 22
parārthamāna 7
parokṣa 3
paryāyārthika 199
paryāyāstika 237
pramāṇa 1
pratyakṣa 3, 22
Punyaprakāśa-stavana 222
Ṛju-sūtra 24, 201, 230, -ābhāsa 204
Śabda 6, 25, 202, -ābhāsa 204,
-naya 233
Sādhana 12
Sādhya 8, 10, 12
Sādharmya 12
Samabhirūḍha 25, 202, -ābhāsa 204,
-naya 233
Sāmānya 225
Samgraha 24, 201, 227, -ābhāsa 203
Sarṇvara 209
Samyag-darśana 207
Samyag-jñāna 207
Samyak-cāritra 207
Śāntasudhārasaḥ 221
Saptabhaṅgi 210
Śāstra 6
Śrīpāla-Rāsa 222
Śruta-jñāna 208 f
Sthāpanā-nikṣepa 232
Sukhabodhikā 220
Svārtha-māna 6
Syādvāda 26, -śruta 25
Vaidharmya-dṛṣṭāntābhāsa 19
Vinayaviyaya 214
Vinaya-vilāsa 222
viruddha 16
viśeṣa 225
Vyavahāra 24, 198, 201, 228,
-ābhāsa 203
Vyavahārika 22
Yāgyavijaya 214

INDEX

(of important names, terms etc , from the Bibliographic Review)

- Abhayadeva *16, *42, *44f, *49, *59
 Abhedā *42, *49, *69
Adhyardhaśataka *19
 Anekānta *14f, *41, *63
Anuyogadvāra *50
 Āpta *65
Āpta-mīmāṃsā *15, *32, *41, *49, *71
Āptaparīkṣā *49
 Asaṅga *43
 Aśvaghoṣa *19, *44, *49, *59
 ATHAVALA A B *35
 AUFRECHT Th *6
 BECHARDAS *12
 Bhadresvara *51
Bhagavadgītā *66
Bhagavatīsūtra *67
Bhaktāmara *17, *68
 BHANDARKAR, R G *6
Buddhacarita *19
 Candrakīrti *41
Caturviṃśati-prabandha *36f, *51f
 Chandragupta II *25, *35
Cikura-dvātrīṃśikā *34, *55, *68
 DAVE P N *34, *51f
 Devapāla *37
 DESAI M D *18
Dharmakīrti *9, *11, *34, *41, *44, *49, *64
 Dharmottara *42
Dhavalā *42
 Digambara *71f
 Dīnāga *10, *12, *34, *44, *64
 Divākara, see Siddhasena *14
 Divākara, his works *15
 Divākara-yati *33, *54
 DOSHI B J *35f
Deśīprabodha-dvā *66
Drṣṭivāda *66
Dvādaśāra-nayacakra *41, *58
Dvātrīṃśikā eds *5, translated *16f, *19-20, different authorship of *28, *29, *57, Jaina philosophy in *65, *69
 Gandhāhastin *39f, *55
 GOPANI A S *35
 Gośāla *67
 GOYALIYA D *7
Gunavacana-dvā *24, *53
 Haribhadra *8, *9, *21, *23, etc
hevāka *34, *68
 Iśvarakṛṣṇa *13, *49
 JACOBI H *9, *11f, *17, *36, *54
 JAIN H L *34f, *70
Jalendra Vyākaraṇa *36
Jalpanīrṇaya *71
Jayadhavalā *42
 JAYASWAL *53
 JHAVERI, M B *11
 Jinabhadra *8
Jinadāsagani *35
 Jinasena *8, *71
 JINAVIJAYA *7f, *11
 JOHRAPURKAR V P *69
 JUGALKISHORE M *36, *50, *53, *56
 Kālidāsa *10, *19-20, *24, *44, *54
Kalyāṇamandira *6-7, *17, *34, *55, *68
 KALYANAVIJAY *53
 Karmāṣṭa-bhaṭṭa-Divākara *22
Kathāvali *37, *51
 KAPADIA H R *21
 Kramasāh *8, *69
 Krama-vāda *50
 KRAUSE CHARLOTTE *22f, *53f
 Kṣapanaka *9, *11
Kumārasambhava *19, *49
 Kumudacandra *17, *27, *34, *37, *53, *68
 Kundakunda *12, *40, *57
Laghīyastrayam *59
Mādhyamika-kārikā *13, *43, *49
Mādhyamika-Yogācāra *11
 Mahākāla *38f,
Mahimnastotra *55
 Maitreya *43
 MALAVANIA D *33f
 Mallavādī *8, *36, *58
 Mātrceṭa *19, *59

- MUKTHAR J *25f, *54
Mūlācāra *41
 Nāgārjuna *13, *34, *43, *44
Nayacakra *36
Nayavāda *63
Niryukti *50
Nidāya-dvā *65
Nidāhacūṛṇi *35
Niyamasāra *31
Niyativāda *49, *67
Nyāyabindu *10, *44, *64
Nyāyapraveśa *12, *64
Nyāyasūtra *66
Nyāyāvātāra *4f, *6f, *9f, *27, *63, *69-70
Pārsvanātha-carita *7
 PATHAK K B *53
Pātrasvāmī *30, *70
 PETERSON P *6
Prabandha-cintāmaṇi *36
Prabhāvaka-carita *36
Pravacanasāra (and *Sanmatī*) *12 *16f
 PREMI N *7
Pūjyapāda *21, *36, *40f,
Pūrva *66
Puṣpadanta *55
Rājavārttika *42
Ratnakaraṇḍāka *11, *36, *54, *70
Saddarsana (-*samuccaya*) *20, *70
Samantabhadra *7f, *32, *34, *40f, *50, *70
Sāṃkhya *67
Sāṃkhya-kārikā *13
Sammatī see *Sanmatī*
 SANGHAVI S *18
 SANGHAVI and DOSHI *35f, *53
Sanmatī-prakarana -sūtra or -*tarka* *3f, *7, *12, *15, *25f, *56, *61f, *69, *71
Santānavāda *67
Śāntisūri *43
Sarvārthasiddhi *21, *36, *72
Satkārya *66
Saundarananda *49
 SHASTRI K *71
Siddharṣi *8
Siddhasena *7, *18f, biography *36f, *51f, works of *27, date of *11, *21-22, *31, *35, *52f, personality, etc, of *59-61, three persons *41, *56, sect of *23, *32, *72, tales about *33
Śilāṅka *43
Śiṃhasūriṅgaṇi *36
Śloka-vārttika *43
Śrutakevalin *8, meaning of, see Introduction
Stutis *64
 SUKHALALAJI *10, *12, *18*, *21*, *35f
Sumatideva *58, *72
Śūnyavāda *13
Śvetāmbara *71-2
Svetāśvatara *20, *49, *66
Svayambhūstotra *19, *32, *70
Tattvabodhavidhāyinī 44f
Tattvārthasūtra, *58 (-*vārttika*) *71, see *Umāsvatī*
Umāsvatī *40, *54, *57
Upadhāna *65
Vāda *64
Vādideva *43
Vādirāja *7
 VAIDYA P L 10f, *36, *54
Vaiśeṣika *67
Vaiśeṣika-sūtra *13
Vasubandhu *13, *43
 VELANKAR H D *3
 VIDYABHUSANA, S C *6f, *9, *11, *53
Vidyānandī *43, *49
Vijñānavāda *13
Vigraha-vyāvartini *43
Vikrama *19
Vikramāditya *7, *22, *37
Vikramārka-prabandha *37
Vīrasena *42
Vīśeṣāśvāyaka-bhāṣya *8
Vrddhavādī *37
 WINTERNITZ M *53
Yaśodāpriya *50
Yaśovijaya *16, *43, *59
Yoga *65,
Yogabindu *65,
Yogācāra *11
Yugapad *8, *42, *56, *69

